

Iraq:



China 1945-46
Korea 1950-53
Guatemala 1954
Indonesia 1958
Cuba 1959-60
Congo 1964
Vietnam 1961-73
Laos 1964-73
Cambodia 1969-70
Grenada 1983
El Salvador 1980's
Nicaragua 1980's
Libya 1986
Panama 1989
Iraq 1991-2001
Sudan 1998
Yugoslavia 1999
Afghanistan 2001-??

Cap a un nou ordre imperialista

Maig 2003 - donatiu 3 euro

Presentació pàg 3

Guerra i crisi econòmica pàg 4 - 12

L'imperialisme avui pàg 12 - 28

La lluita contra Aznar
i la monarquia

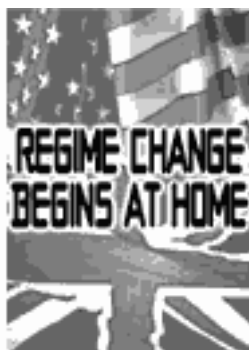
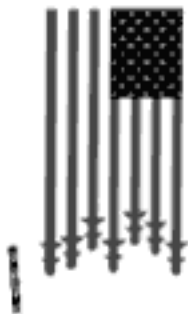
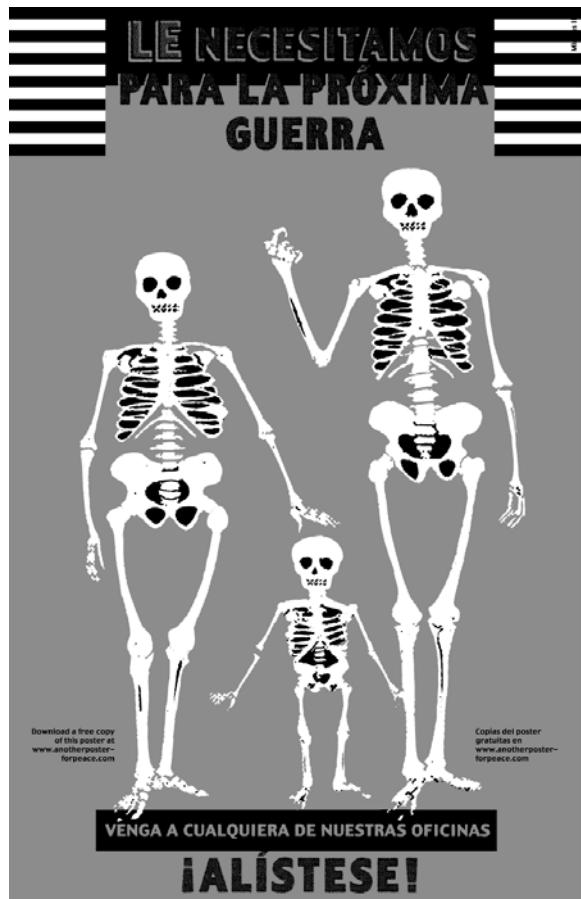
pàg 28- 34

Continuar la lluita.
Construir LI.

pàg 34-39



Bombardead Texas: tienen petróleo también



El cambio de régimen empieza en casa



Tu nombre aquí



Estado patrocinado por el terrorismo

La lluita contra la guerra d'Iraq ha estat la principal mobilització a escala mundial i de l'Estat espanyol més gran des dels anys 70. Els joves ens hi hem posat al capdavant i hem demostrat una gran capacitat de lluita. Ara ens volen fer creure que la guerra s'ha acabat, i que l'esforç de milions de persones per aturar-la ha estat estèril. Sabem que cap de les dues coses és certa. La guerra comença ara, perquè és ara quan es posarà en marxa la màquina de l'ocupació, que és de fet l'objectiu de l'atac. És ara que el poble palestí s'enfronta a un nou moment crític, on l'imperialisme el vol forçar a abaixar el cap, aturar la Intifada i renunciar als seus drets més elementals, començant per la legítima resistència a l'ocupació i a la colonització de la seva terra. El poble iraquià i el poble palestí segueixen lluitant: avui els cal tant com abans la nostra solidaritat. La lluita ha de continuar ara contra l'ocupació imperialista. I tampoc no és veritat que la mobilització no hagi servit de res. És cert que han arrassat l'Iraq, però ho han hagut de fer en les pitjors condicions, molt pitjors de les que han gaudit en guerres anteriors. Aïllats, i posant-se en evidència, només han pogut esgrimir la raó de la força. Els governs de Blair i Aznar trontollen, i per això volen passar pàgina. I el que més temen és que ens organitzem. Aquest ha de ser l'avenç més important d'aquesta lluita, que no ha estat estèril, i no ho serà, sobretot, si en sortim més forts, més preparats per seguir endavant. No volem lluitar un dia ni dos, ni contra una guerra i prou. Hem après que volem seguir lluitant cada dia i que les coses han de començar a canviar d'arrel.

Per parlar de tot això estem preparant una Jornada de Debats sobre la guerra, sota el títol "Iraq i el nou

ordre imperialista". Joves de diferents àmbits volem trobar-nos per discutir les raons de fons de la guerra: quin paper juguen les guerres en el sistema econòmic? Quins són els projectes de l'imperialisme sobre l'Orient Mitjà i la resta del món? Com s'explica la repressió? Quin és el paper de l'Estat espanyol al món? Per què la resposta de l'esquerra institucional i els sindicats és insuficient? I volem parlar també de les respostes: l'internacionalisme i la construcció d'una alternativa revolucionària davant aquest món de destrucció i massacres.

LI

***Aquest suplement
és un recull
d'articles ja
publicats per a que
serveixin al debat de
la Jornada
"Iraq: cap un nou
ordre imperialista"***



I. Crisis global de la globalización

1. ¿Qué es una crisis de sobreproducción?

El modo de producción capitalista es el único modo de producción social que engendra crisis de sobreproducción. En todos los anteriores, las crisis aparecían por la insuficiencia de producción y tenían por motor la satisfacción de las necesidades sociales (miseria engendrada por catastrofes, epidemias, hambrunas o sequías, guerras...). **La producción en el capitalismo debe también satisfacer las necesidades sociales, pero no es su motor. Este es la parte de plusvalía que, transformada en dinero, se convierte en capital suplementario (tasa de beneficios).**

La forma de poder obtener ese dinero es que la producción tenga por objetivo la producción de valores de cambio. Ese hecho es el que ha distorsionado el anterior sistema de trueque, separando el proceso de compra y venta por medio del dinero, separando el **valor de uso y el valor de cambio.**

La crisis capitalista llega porque el desarrollo tecnológico, industrial, comercial... "produce demasiados medios de trabajo y subsistencia para hacerlos funcionar como medios de explotación a una cierta tasa de beneficios".

El mismo capital los impulsa para obtener beneficios y aumentar la competitividad, pero a la vez, engendra su crisis al sobresaturar los mercados que no alcanzan a comprar a precios que permitan mantener la tasa de beneficios. Ver anexo de VW en SEAT donde se incrementa la tasa de plusvalía pero no la de beneficios por las inversiones tecnológicas aún insuficientes).

"Las relaciones burguesas resultan demasiado estrechas para contener las riquezas creadas en su seno. ¿Cómo vence esta crisis la burguesía? De una parte, por la destrucción obligada de una masa de fuerzas productivas –y medios de producción–; de la otra, por la conquista de nuevos mercados y la explotación más intensa de los antiguos. ¿De qué modo lo hace entonces?. Preparando crisis más extensas y más violentas y disminuyendo los medios de prevenirlas".

En la época del imperialismo (a partir de la 1ª guerra mundial como definió Lenin), del capitalismo monopolístico, las crisis cíclicas ya no pueden actuar como durante la libre competencia y restablecer equilibrios dinámicos ampliando mercados: son las convulsiones de un modo de producción que agoniza –aunque dure décadas–. Los picos de sus crisis son por tanto mucho

mas virulentos: las dos guerras mundiales, con el crack del 29 entre ellas, la del 74-75, la del 80, y la actual son las pruebas.

2. Globalización: plan del imperialismo por superar la crisis anterior.

La "globalización" fue el plan del imperialismo por superar la crisis que a fines de los 60 y los 70 provocó una profunda caída de los beneficios empresariales acompañada por un debilitamiento del imperialismo y un ascenso revolucionario (Vietnam, Nicaragua...). En esta situación llegó Reagan al poder: hizo enormes inversiones en armamento (*Guerra de las Galaxias*), pero más que eso fue al choque directo con la clase obrera norteamericana, imponiendo un retroceso enorme en sus condiciones de trabajo.

Empujó al alza el dólar aunque ello conllevara una pérdida de competitividad de la industria, provocando un fuerte efecto llamada a los capitales del mundo, movimiento facilitado por la ofensiva política feroz que exigía a todos los gobiernos permitir la libre circulación de capitales. El 70% de los ahorros mundiales se dirigen hoy a los EE.UU. La entrada masiva de capitales, junto a los gastos estatales en la industria de armamento –motor de la producción industrial yanqui– empujaron al alza el consumo interno y ahí nació la llamada "locomotora" mundial, aunque creciera el déficit comercial de los EE.UU. hasta cotas históricas.

La globalización se completó con amplias zonas de producción al servicio de los monopolios sin aranceles internos que redujeron más los costes (NAFTA, UE, ASEAN, Mercosur...) y aceleró la deslocalización de industrias en busca de mano de obra muy barata. A la vez que exigía a través del FMI y con el arma de la Deuda Externa a todos los Gobiernos a poner a la venta a precio de saldo toda empresa susceptible de ser rentable

La tasa de beneficios es el motor de la economía capitalista

Normalmente en el terreno sindical usamos el concepto plusvalía para defender salarios o exigir la reducción de la jornada o los ritmos. Se convierte en tema central en la negociación colectiva porque el capitalista sabe bien que es la única fuente de sus beneficios. Todo ello entendiendo por plusvalía "el excedente de horas de trabajo por encima de las que el trabajador necesita para producir sus medios de subsistencia que es apropiado por el capitalista" (Albarracín, p 29).

Pero el motor de la producción, lo que le importa al capitalista es la tasa de beneficio que es el porcentaje que representa la plusvalía del capital total invertido (que son salarios más capital constante: materias primas y máquinas). Pero como para aumentar la productividad –y con ella la plusvalía y la competitividad–, hay que aumentar la inversión en maquinaria, la tasa de beneficios siempre tiende a bajar, y la única variable que le permite al capital tratar de recuperarla es la reducción del costo salarial –aplicando despidos y topes–. La tasa de beneficios mide la rentabilidad del capital: cuanto saca por lo invertido: ese es el motor de la producción capitalista.

(privatizaciones). Con todas estas medidas –impensables sin la presión/colaboración de la burocracia de la URSS de Gorbachov- el capitalismo recuperó los beneficios empresariales a costa de un aumento brutal de la plusvalía extraída a los trabajadores en todo el mundo.

La actual crisis indica que los recursos que han utilizado en los últimos 20 años se agotaron. Eso no quiere decir que vayan a abandonar esas medidas sino que deben encontrar nuevas formas de extracción de plusvalía o profundizar cualitativamente las existentes.

3. La burbuja especulativa

Uno de los rasgos fundamentales de la globalización es que la fuente principal de acumulación de capitales no está ligada al proceso productivo, sino alrededor de la principal mercancía que circula hoy por el mundo: el dinero. Se produce así una inversión del sentido del flujo de capitales. De etapas anteriores en que estos salían de la metrópoli para invertirse en materias primas o industrialización en las colonias, y revertir de vuelta a su origen en pago a productos manufacturados; ahora se trata lisa y llanamente de un flujo imparable de capital que se arranca directamente del mundo semicolonial, sin que haya ninguna inversión sustancial.

En la etapa actual, de dominio del capital financiero, la tendencia decreciente de la tasa de ganancia empuja a los capitalistas a llevar sus capitales al mercado especulativo, sacándolos del proceso de producción directa. Las Deudas Públicas, la especulación inmobiliaria, el narcotráfico, el mercado de armamento, los denominados mercados de derivados (divisas, etc...) son básicamente los lugares donde van a moverse los capitales especulativos.

Con la globalización, este capital parasitario dio un salto espectacular favorecido por los medios técnicos de comunicación al servicio de la circulación de capitales, llegando a hacer trastabillar monedas y obligando a salir en su defensa constantemente a los bancos centrales nacionales. Ya en el año 93 (según Kurtzman) las transacciones en los mercados financieros,

gracias a las computadoras, suponían 200 billones de dólares al año, es decir 10 veces el PIB anual conjunto de todos los países industrializados occidentales, o lo que es lo mismo, en ptas de entonces, de cada 100 circulando en el mundo, 97 pertenecían al mercado financiero.

Esta política de desplazar la inversión productiva a especulativa, si bien permite coyunturalmente combatir la caída de la tasa de ganancia, no solo no está exenta de contradicciones, sino que al mismo tiempo agrava la crisis. Eso es así porque esa política genera desocupación y contracción del consumo, atentando contra la realización final de la plusvalía, con lo cual se profundiza la sobreproducción y provoca la crisis. Las crisis parciales vividas en este periodo han sido prueba de esos disloques en los mecanismos capitalistas.

Esta contradicción central se explica porque el único capital que genera riqueza es aquel ligado a la producción. Por esta razón todo el esfuerzo de los estados burgueses, como administradores de los intereses globales de las burguesías y mediadores de sus sectores, se centra en generar las condiciones necesarias para que los capitales ficticios sean reinvertidos en el proceso productivo, generando la misma o similar tasa de beneficios que en el terreno especulativo. Los mecanismos para atraer a los capitales son las medidas de desregulación y los incentivos a la deslocalización, como medios para garantizar al capital suficientes niveles de plusvalía como para mantener tasas de beneficio aceptables.

Por eso también, junto a las tradicionales instituciones financieras del imperialismo, éste ha fortalecido el papel de la OMC. Los acuerdos tomados en el seno de la Organización Mundial del Comercio están encaminados a establecer las condiciones para la liberalización de los mercados. Pero aunque estas medidas se aplican a la comercialización de materias primas –lo que impide establecer ninguna medida proteccionista, como aranceles a la exportación- mayoritariamente procedentes de países subdesarrollados, no se aplican a ciertos productos manufacturados (como aranceles o protección mediante patentes a productos farmacéuticos o a los insumos agrícola-

las) procedentes mayoritariamente de países desarrollados.

Políticas monetaristas

Para paliar la crisis los estados ponen en funcionamiento un *capital ficticio* -usando palabras de Marx- de dimensiones crecientes sobre la base del impulso de políticas crediticias, bajadas de los tipos de interés,... Pero con ello no resuelven la crisis sino que la aplazan haciéndola mayor.

4. ¿Porqué la economía se subordina a la política?

Mientras hubo mercados que conquistar, el sistema se desarrolló. Cuando no los hubo (1ª guerra mundial) solo quedaron las guerras para disputarlos y la carrera desesperada por la productividad. Las crisis quedaron reducidas a un producto del propio sistema que impulsa el aumento constante del capital orgánico para aumentar la productividad, pero a la vez hace caer la tasa de ganancia. Por tanto, contra los economistas burgueses que culpabilizan de las crisis a las crecientes demandas obreras y populares, afirmamos que el capitalismo no necesita a la clase obrera para

La sangría de la deuda externa

Las Deudas Externas, son fuente no solo de acumulación de capital (el llamado “tercer mundo” pasó a triplicar la deuda entre el 80 y el 92: de 567 mil millones \$ a 1.419 mil millones, después de haber pagado 1.662,2 mil millones), sino también la vía para la semicolonización de muchos países por las potencias imperialistas. Junto a la externa, empiezan a ser un problema explosivo las deudas internas de los estados –particularmente los latinoamericanos- que se utilizan como forma de refinanciamiento de las deudas externas a través de la banca normalmente extranjera, con intereses aún superiores a los de los mercados internacionales, en dólares y no en las monedas nacionales.

incurrir recurrentemente en crisis, pero si la necesita para salir de ellas. Solo se cae, pero solo no se levanta. **El capitalismo solo sale de su crisis por la acción externa de la lucha de clases: la supera si logra infligir una derrota a la clase obrera e imponer nuevas condiciones de sobreexplotación que le permitan remontar la tasa de ganancia.**

Por eso ratificamos lo que afirmábamos en las tesis fundacionales del Comité Internacio-

¿Una crisis distinta?

Hay incluso economistas que dicen que como la acumulación actual sea esencialmente especulativa la crisis actual es algo sustancialmente distinto a las crisis de sobreproducción clásicas.

Creemos que no. Porque la característica de todo este siglo de fase imperialista es el dominio del capital financiero-especulativo sobre los otros dos sectores (industrial y comercial), de manera que —como ya ocurrió en el crack del 29— una crisis del sistema financiero provoca una crisis en cadena que atraviesa todo el sistema capitalista. Hoy ese predominio/dependencia es aun más acentuado.

Porque además cuando hablamos de crisis de sobreproducción no estamos pensando sólo en producción de mercancías consumibles sino en toda forma de mercancías, incluida el capital en todas sus formas (dinero, acciones, bonos, ...).

nal Cuarta Internacional: “A partir de la primera guerra imperialista (...) cambian las relaciones causales de los acontecimientos históricos. En relación con las grandes épocas históricas y el desarrollo normal de las sociedades, el marxismo ha sostenido que el hilo rojo que explica todos los fenómenos son los procesos económicos. Pero en una época revolucionaria y de crisis, esta ley general tiene una refracción particular que invierte las relaciones causales, transformando el más subjetivo de los factores —la dirección revolucionaria— en la causa fundamental de todos los otros fenómenos, incluso los económicos”. **Así pues, si hasta la época del imperialismo decíamos que la política era economía concentrada, la inversión de causalidad nos lleva a**

decir que con el imperialismo la economía es política concentrada. No se puede entender el efecto Tequila y la crisis mexicana, sin tener en cuenta la rebelión zapatista; como tampoco la crisis argentina sin las caceroladas y los piqueteros. **Ni un solo fenómeno económico, desde los grandes como el boom de postguerra, el surgimiento del toyotismo, o la actual desregulación, podrían explicarse sin los estados como garantes de los intereses del capital y el rol político jugado por las direcciones del movimiento obrero que fueron determinantes en la aplicación de esos planes.** El capitalismo se cayó varias veces, pero ellos ayudaron a que se levantara sobre las espaldas de los trabajadores.

5. ¿Fue la globalización una nueva etapa o ciclo de desarrollo del capitalismo?

Con el desarrollo de la globalización apoyada en los cambios en la organización del trabajo y el desarrollo de las tecnologías de la comunicación se escuchó reiteradamente el que estábamos ante una nueva época o ciclo de desarrollo del capitalismo. Esa teoría ha tenido diversas formulaciones, incluso desde las filas del trotskismo, con Mandel. Éste explicaba las crisis económicas y sus superaciones coyunturales, por las teorías de las ondas largas, las *ondas Kondratieff*. Estas ondas de auge-declive del capitalismo se producirían en forma

endógena, es decir por su propio desarrollo. **Estas tesis de Mandel, como antes de él todas las corrientes reformistas y hasta hace poco los que veían en la globalización la base de una nueva onda larga de recuperación, acaban por hacer el juego a los economistas e ideólogos burgueses que propician la austeridad ya que “si la clase obrera acepta sacrificios podemos conocer una nueva etapa de auge”.** Para nosotros no es así, sino como antes explicábamos, el movimiento de ciclos está determinado por la acción externa de la lucha de clases, y una onda larga solo es factible por un factor exógeno al ciclo: **la aceptación pasiva de la clase obrera de los planes de sobreexplotación salvaje, de desregulación, que permitan remontar la tendencia decreciente de la tasa de ganancia.** Así la aceptación por un sector de la clase de mayores niveles de sobreexplotación, dispara el proceso de impulsar esas mismas condiciones a los otros para hacerlos “competitivos” arrastrando hacia atrás las condiciones de todos que, aunque momentáneamente hayan permitido nivelar la tasa de ganancia, la verán descompensada por la inversión tecnológica y volverán a enfrentarse a otra vuelta de tuerca para incrementar la extracción de plusvalía mediante otra medida salarial o desreguladora. Y aún y así, el incremento ilimitado de la productividad para nivelar la tasa de ganancia, llevará necesariamente a los mercados a una nueva crisis de sobreproducción.

Publicat al Suplement de la I Jornada Sindical de LI



Guerra y crisis económica

Desde el 2000 la economía de los EE.UU. inició una profunda curva descendente que ha ido arrastrando al conjunto de las economías del planeta. En EE.UU. desde esa fecha, el sector industrial ha marcado una recesión ininterrumpida hasta hoy, en tanto el crecimiento del PIB pasaba del 1% a valores negativos del 0'4%. El paro subió al 5,4%. El consumo interno -principal motor de la economía de los EE.UU.- bajó drásticamente, mientras los índices de endeudamiento de empresas y familias son demasiado altos para permitir recurrir a nuevos créditos, a pesar de las sucesivas reducciones de tipos que los hacen más baratos. La recesión a fines del verano ya era una realidad, hoy es más grave. El impacto de esta crisis es mundial: el comercio crecerá solo un 2% este año frente al 12% del 2000. En Japón en los últimos 4 meses hubo un millón de despidos. En Alemania el PIB bajó al 0,75%, mientras el paro subió al 9,5% en octubre y superará los 4 millones este invierno. La OCDE advierte que el mundo está en recesión por primera vez en 20 años. Las previsiones hablan de más paro en los países imperialistas y más pobreza en el mundo semi-colonial por nuevas caídas de los precios de las materias primas. La guerra en Afganistán no es ajena a este panorama, al contrario, forma parte de las medidas del imperialismo para intentar imponer una salida a la crisis.

La primera crisis global de la globalización.

Estamos ante la primera crisis global de la globalización. Hasta el año 2000, los EE.UU. -motor y principal beneficiario de la globalización- habían conseguido aislar las crisis en zonas localizadas: la de México del 95 con la entrada masiva de dinero; la del sudeste asiático, confinándola e imponiendo una masiva destrucción de capitales (devaluaciones de monedas, cierres de empresas que dejaron millones de trabajadores en paro, ...), aunque al ser estas economías satélites del capital japonés, dejaron la economía nipona en la recesión más grave desde la II Guerra Mundial, de la que no ha salido. Siguiéron las crisis de Rusia, Brasil y Argentina, pero actuó de nuevo el efecto aisla-

miento. Pero hoy la crisis llegó al corazón del imperio. Empezó golpeando la "nueva economía", es decir los sectores que "debían permitir al capitalismo crecer indefinidamente" según algunos "expertos", pero siguió con la "vieja".

Para encontrar el último periodo similar en datos negativos en la economía norteamericana hay que remontarnos a la grave recesión del 81-82, justamente la que preparó el lanzamiento de la llamada globalización. No es casual, asistimos al principio del final de este ciclo que ha durado casi 20 años y permitido a los grandes capitalistas ganar enormes sumas de dinero a costa de una creciente extensión del hambre y la miseria en el mundo.

La "globalización" fue el plan del imperialismo por superar la crisis que a fines de los 60 y los 70 provocó una profunda caída de los beneficios empresariales acompañada por un debilitamiento del imperialismo y un ascenso revolucionario (Vietnam, Nicaragua,...). En esta situación llegó Reagan al poder: hizo enormes inversiones en armamento (*Guerra de las Galaxias*), pero más que eso fue al choque directo con la clase obrera norteamericana, imponiendo un retroceso enorme en sus condiciones de trabajo. Empujó al alza el dólar aunque ello conllevara una pérdida de competitividad de la industria, provocando un fuerte efecto llamada a los capitales del mundo, movimiento facilitado por la ofensiva política feroz que exigía a todos los gobiernos permitir la libre circulación de capitales. El 70% de los ahorros mundiales se dirigen hoy a los EE.UU. La entrada masiva de capitales, junto a los gastos estatales en la industria de armamento empujaron al alza el consumo interno y ahí nació la llamada "locomotora" mundial., aunque creciera el déficit comercial de los EE.UU. hasta cotas históricas. La globalización se completó con amplias zonas de producción al servicio de los monopolios sin aranceles internos que redujeran más los costes (NAFTA, UE, ASEAN, Mercosur...) y aceleró la deslocalización de industrias en busca de mano de obra muy barata. A la vez que exigía a través del FMI y con el arma de la Deuda Externa a todos los Gobiernos a poner a la venta a precio de saldo toda empresa susceptible de ser rentable (privatizaciones).

Con todas estas medidas -impensables sin la presión/colaboración de la burocracia de la URSS de Gorbachov- el capitalismo recuperó los beneficios empresariales a costa de un aumento brutal de la plusvalía extraída a los trabajadores en todo el mundo.

La actual crisis indica que los recursos que han utilizado en los últimos 20 años se agotaron. Eso no quiere decir que vayan a abandonar esas medidas sino que deben encontrar nuevas formas de extracción de plusvalía o profundizar cualitativamente las existentes.

Las recetas de Bush

Bush llegó a la Casa Blanca con un paquete de medidas para la crisis: de nuevo enormes inversiones en armamento (con la estrella del *paraguas antimisiles*), planes para acabar con la escasez de energía abaratando su producción y dando facilidades para recurrir a las fuentes más contaminantes (carbón, nuclear, ...), explotación de las reservas naturales de Alaska... De entrada rechazó cualquier compromiso de control de gases (Kioto). Junto a ello prometía recortes en los impuestos de los ricos y menos ayudas sociales.

Bush aplicaba la lógica de Reagan frente a la recesión: si el consumo es incapaz de mantener la actividad industrial, entonces debe ser la administración quien lo active. ¿Comprar qué? La producción 100% *made in USA*, de la que depende el 60% de toda la producción industrial yanqui: la industria armamentística, que además permite aumentar el poder norteamericano en el resto del planeta. Para el 2002 el Presupuesto federal prevé un aumento del 7% en inversión militar, la mayor subida desde Reagan, en 1981. En la primera etapa de gobierno a Bush se le acumularon los contratiempos y las resistencias a sus planes, pero llegó el 11 de setiembre.

¿Qué supusieron los hechos del



11 de setiembre?

Una aceleración del curso recesivo de la crisis. Cayó el consumo interno (1,8% sólo en septiembre, el mayor descenso desde enero del 87); el PIB cayó al -0,4%. La Bolsa acumuló nuevas pérdidas con la excepción de las firmas relacionadas con el armamento. Pero lo decisivo es que la nueva situación de guerra permitió a las multinacionales, que habían aplicado planes de reestructuración graduales de despidos ya a lo largo del 2001, aplicar una drástica reducción de costos: 450.000 despidos sólo en EE.UU. en octubre. La política mediática de pánico a nuevos atentados (ántrax, viruela, voladura de puentes, ...) que potenció la propia administración, sirvió para enmascarar y paralizar cualquier reacción de los trabajadores, mientras mantenía toda la tensión en apoyo a la guerra.

La crisis se agravó, pero los hechos del 11 de setiembre impulsaron decididamente los planes de Bush. El combate al terrorismo le permitió relanzar sin discusión su plan: aprobó incentivos fiscales por valor de 75.000 millones de dólares, que unidos a los aprobados para la reconstrucción de Manha-ttan, supone un estímulo fiscal de más de 100.000 millones (más del 1% del PIB), aprobó para defensa 345.000 millones para lucha antiterrorista, aunque tuvo que ceder más ayudas sociales (ampliación del subsidio de paro de 26 a 39 semanas), entregó más de 40.000 millones y otros 15.000 si era preciso para ayuda urgente a las compañías aéreas, esto último a pesar de las quejas de la UE por competencia desleal.

Esta no es la Guerra del Golfo

Algunos preveyeron que las enormes inyecciones a la industria que iban a suponer las compras de armamento con la guerra revertirían la crisis. Ciertamente los aumentos de cotización en bolsa General Dynamic, ATK o Raytheon compensaron en parte las extraordinarias bajadas de las aerolíneas- pérdidas totales entre 100 y 275 millones de dólares, de agencias de viajes, aseguradoras y otras relacionadas con el transporte. El Grupo aero-espacial norteamericano Lockheed Martin-asociado al grupo británico BAE Systems- se hizo con un contrato de 37 billones de ptas en pedido yanqui de 3000 aviones de combate de 3ª generación JSF, que pueden ampliarse a 74 billones de ptas en contratos a estados aliados. Pero nada de esto es equivalente a la situación que creó en la guerra del Golfo del 91, entonces la Guerra permitió una consolidación de

la industria militar en el marco de un crecimiento general. Raytheon, la compañía del misil tierra-aire Patriot, fue la estrella de Wall Street. Cada vez que uno de sus misiles iba al encuentro de un Scud irakí, volaba un millón de dólares. Motorola ingresó 1000 millones de ptas por sus teléfonos portátiles desembarcando en Kuwait. A ellos siguieron General Motors, Ford y Chrysler, contratados para reemplazar las pérdidas de vehículos militares.

Pero hoy, el cómputo de subidas y bajadas es claramente negativo. Uno de los indicadores de las perspectivas de evolución de la economía de mundial es el precio del petróleo. Hace diez años la amenaza de guerra provocó un alza del precio del petróleo hasta los 40\$ el barril. Hoy por el contrario, el precio del petróleo se hunde a menos de 20\$, lo que ha obligado a recortes en la producción para intentar reflotarlo entre 22 y 28\$. De acuerdo que la guerra del Golfo afectó estados directamente productores de crudo, pero eso no es suficiente para explicar la evolución opuesta en los precios. Hay que añadir lo esencial, entonces se precisaba más petróleo (florecía la globalización), por el contrario hoy la situación es de recesión.

El carácter de esta nueva crisis no es otro que una nueva sobreproducción. El capitalismo es el único modo de producción que llega a su crisis y declive por el exceso de abundancia. Claro que ese "exceso" de producción lo es sólo para quienes la quieren vender con unos márgenes de beneficio, hoy no hay exceso de producción para un planeta en el que avanza el hambre y la miseria para la mayoría de la población. Pero eso a ellos no les importa lo más mínimo.

Perspectivas

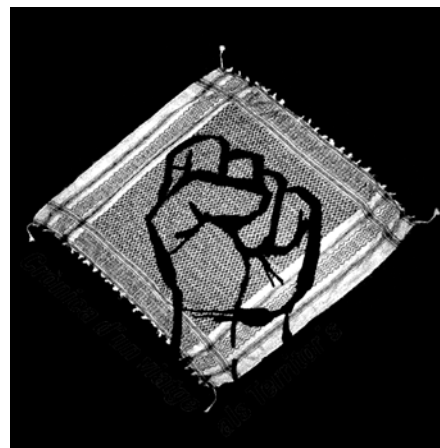
Ya hay economistas burgueses que hablan que el capitalismo debiera empezar a desglobalizarse e introducir medidas keynesianas, es decir pasar del llamado "neoliberalismo" a una política más intervencionista del estado, con mayores gastos de protección social que eviten explosiones sociales. Incluso Soros -que en el 92, ganó 1.000 millones netos de beneficios apostando por la devaluación de la libra esterlina- hoy defiende la tasa Tobbin.

Pero el plan de Bush parte de imponer una derrota al movimiento de masas que permita una nueva extracción de plusvalía para recuperar los beneficios. Pero para ello precisa: 1) golpear a su clase obrera y a la internacional para aplicar nuevos

recortes en condiciones laborales, sueldo y recortes sociales; 2) seguir sangrando los pueblos a través de la deuda externa y someterlos más estrechamente (ALCA, privatizaciones, ...). Pero aplicar esos dramáticos planes y sus consecuencias es imposible sin imponer un régimen de terror que paralice y destruya cualquier oposición. Y ese es el "nuevo orden internacional" y Bush opta a ser el gendarme que lo asegure. La salida de la crisis no esa cuestión económica sino política, y ahí está la guerra: por ejemplo la declaración de Bush de perseguir a Bin Laden "vivo o muerto" tuvo un inmediato efecto estabilizador en Wall Street. Y es así porque hay una estrecha relación entre la capacidad del imperialismo por imponer sus planes a la confianza política que precisan los capitalistas. La capacidad de los EE.UU. de construir su "nuevo orden internacional" empieza por demostrar que ha cumplido sus objetivos declarados en la Guerra actual: imponer un Gobierno controlado en Afgansitán y detener a Bin Laden.

Caso de empezar a dar muestras de debilidad y profundizar la desconfianza, el crack financiero está sobre la mesa a sabiendas de que hoy la cantidad de papel que hay en el mercado en forma de acciones, obligaciones, moneda, ... es un enorme castillo de naipes muchísimo más inchado del que llevó al crack del 29. La salida de esta crisis se va a resolver esencialmente en el terreno de la lucha de clases. No hay nada que esperar para los trabajadores y los pueblos del mundo de un sistema económico que ya no es capaz de generar más que hambre, miseria, opresión y guerras. La única salida realista a la crisis, es decir no utópica, es luchar para derrotar los planes imperialistas y avanzar decididamente a acabar con el capitalismo, esa tarea hoy empieza en Afganistán.

Publicat al Supplement Afganistan



Repsol

Sang per petroli

A hores d'ara de la nova agressió imperialista per part dels EUA sobre el poble iraquí a ningú se li escapa ja el veritable objectiu de la guerra: el control de les fonts de petroli en un moment de crisi econòmica i el consegüent control geopolític de la zona. Aigua, petroli, gas, biodiversitat... han provocat sens dubte militarització en les terres que compten amb aquests recursos estratègics, i el cost, com sempre, ha estat per als pobles que habiten aquestes zones. El control dels jaciments, el mercat i els preus del petroli han estat factors decisius en la creació de conflictes i guerres - no fa falta recordar la brutal opressió que van sofrir els pobles en les guerres de Nigèria des de 1967, Sudan en conflicte des de 1983, Congo des de 1997, per no anar més endarrere ni a més llocs- i en aquest marc ens vam trobar de nou davant aquesta agressió genocida al poble iraquí.

Estats Units és el principal consumidor de petroli del planeta (el seu consum energètic és de 7.900 quilograms de petroli- equivalent per habitant i any, enfront de 4.000 a Alemanya, 3.800 a Japó, 2.400 a Espanya, 700 a Brasil o 600 a Costa Rica). El 20% del seu enorme consum, és a dir, més de 400 milions de tones, ho ha d'importar, però només compta amb una influència política directa sobre una minoria de grans productors: Canadà, Regne Unit, Mèxic, Aràbia Saudita, els Emirats, Kuwait i parcialment sobre Indonèsia i Nigèria. En el món àrab, alguns dels principals productors (L'Iraq, Algèria, Líbia) no són països subordinats d'EEUU, com tampoc no ho són els altres grans productors: Veneçuela (ara com ara), Iran, Rússia o Xina. La intervenció (oberta) nord-americana a la república de Geòrgia i la intervenció (oculta) a



Txetxènia formen part del mateix pla ordit per controlar, pel nord, la gran regió petrolera d'Àsia central i Orient Mitjà, que actualment només controla pel sud.

Són aquests dos factors, geoeconòmic un i geopolític l'altre, els que expliquen la intervenció militar per a desestabilitzar l'Iraq, que persegueix destruir el règim i col·locar un govern subordinat als interessos nord-americans.

Els interessos empresarials, és a dir, les multinacionals que es troben darrere d'aquesta iniciativa estan sens dubte pressionant. En primer lloc, les grans empreses petrolíferes, com Chevron-Texaco (un dels seus superpetrolers té el nom de l'assessora per a assumptes de seguretat nacional de Bush, Condolezza Rice) o Halliburton Corporation (la major companyia subministradora de petroli del món, amb un valor en Borsa de 18.000 milions d'euros, el president de la qual ha estat

l'actual vicepresident nord-americà Dick Cheney, i que, des de l'arribada de Bush al poder, s'ha convertit en un subministrador de construccions militars de primera magnitud). Però també les empreses del complex militar-industrial (McDonnell Douglas, Lockheed, Westinghouse), principals beneficiàries de l'enorme increment de la despesa militar a EEUU.

Òbviament, en aquest repartiment participaran amb les engrunes (que no és poc) Repsol i la Royal Dutch Shell, tan properes als caps de govern dels principals aliats de Bush en aquesta aventura militar, el Regne Unit i Espanya. Com Alemanya no té grans empreses petrolíferes, li resulta més senzill criticar obertament el projecte d'invasió. França, per la seva banda, critica també, però amb major cautela, ja que les seves empreses (Elf-Aquitaine, ara Total-Fina-Elf) participen en projectes d'explotació energètica al nord del país, 'congelats' per la decisió (¿de l'ONU o d'EE UU?) d'aïllar al país per afeblir el règim. L'imperialisme nord-americà i la nova versió de la Conquesta Espanyola, encapçalada pel govern del PP, són ara aliats. L'Estat espanyol no s'ha mantingut ni de bon tros al marge d'aquesta rapinya. I aquí és on tornem la mirada directament a les multinacionals, en aquest cas, Repsol-YPF. La petrolera espanyola

GUERRA I CRISI ECONÒMICA

MARC CRONOLÒGIC SECTOR PETROLIER ESPANYOL

1a Etapa: 1927-1984 Monopoli de Petrolis a l'Estat espanyol: Intervenció Estatal

2a Etapa: 1985-1991 *Període transitori cap a la Liberalització amb l'ingrés de l'Estat Espanyol a la CEE.*

· 1987: Creació del Grupo Repsol que neix com una reorganització de les activitats estatals petroleres i gasistes tutel·lades per l'aleshores Instituto Nacional de Hidrocarburos

· 1989: Inici del procés de privatització de Repsol

3a Etapa: 1992-2002 *Liberalització total del sector petrolier espanyol*

· 1997: Finalitza el procés de privatització de Repsol

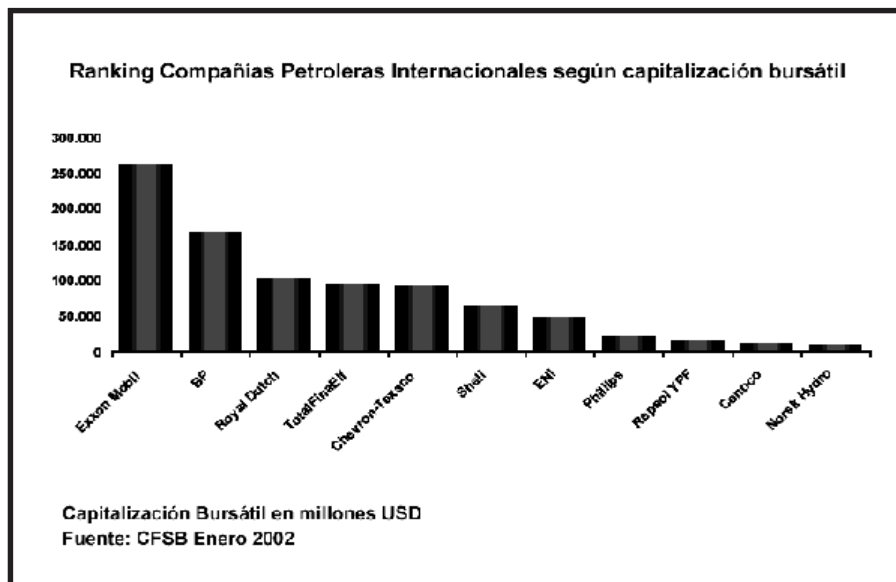
va néixer el 1987 en el marc del trànsit cap a la liberalització amb l'ingrés d'Espanya a la CEE. Avui ocupa la cinquena posició a Europa i és la setena petrolera del món. El 1999 va comprar Jaciments Petrolífers Fiscals d'Argentina (YPF) amb una inversió d'uns 15 mil milions de dòlars. Amb la crisi dels preus del petroli i la crisi d'Argentina, el govern de la qual va imposar un impost del 20% a les exportacions petroleres Repsol, es va veure obligada a vendre les seves accions, amb un deute de 5 mil milions d'euros. Repsol va anunciar que venia el 23% de la participació de Gas Natural a La Caixa qui, amb un 26% de les accions, es converteix en el principal accionista amb el que inicien la seva incursió en els negocis del gas natural i de l'electricitat.

Segons dades d'Expansión Exterior (Societat Anònima de capital públic, consultables a Internet) les empreses espanyoles agrupades en aquesta empresa pública van començar la seva activitat comercial a l'Iraq des de la dècada dels setanta, convertint-se el país -a partir dels últims anys 80- en un dels seus principals mercats al signar-se un Acord de Compensació, en virtut del qual Expansión Exterior comprava 130.000 barrils/dia de petroli cru a la State Oil Màrqueting Organization, destinant per ordre d'aquesta un percentatge significatiu al pagament de béns i serveis d'origen espanyol. A través de l'Acord es van gestionar des de 1988 contractes per valor de 1600 milions de dòlars, dels quals 1325 milions van correspondre a compra de cru i 275 milions a exportacions espanyoles

Però no ens enganyem. Al final resulta que les multinacionals sí que tenen pàtria i, a més, responen als interessos imperialistes dels seus Estats. Així veiem com el govern del PP (ni en el seu moment PSOE) no sempre ha mantingut la mateixa actitud de considerar a Sadam Husein una amenaça per al món. Tal com informaven diferents mitjans de comunicació aquesta setmana, el govern va oferir el 1997 a l'Iraq una "donació" d'una quantitat a negociar a canvi que el règim

adjudiqués a Repsol l'explotació del camp petrolífer de Nasiriya (situat al sud del país, al costat de l'Eufrates) amb una capacitat potencial d'extracció de 320.000 barrils diaris. L'aquest gest es produeix al desembre de 1997, en un moment que el Consell de Seguretat de Nacions Unides havia emès ja fins a 12 resolucions condemnatòries al

Consell de Seguretat de l'ONU va aprovar a l'octubre els contractes de subministrament de cru que Repsol-YPF i Cepsa van signar amb el Govern iraquí. Això va suposar per a les dues empreses reprendre les compres de petroli a l'Iraq, suspeses l'any 2000 quan el règim de Sadam Hussein va voler imposar



règim iraquí. La negociació de Repsol just va prendre cos precisament aleshores, en plena crisi dels inspectors. Com mostraven els informes oficials a la premsa (es poden veure els informes oficials a Internet per la Secretaria d'Estat de Comerç), datats al març del 2002, la postura favorable iraquiana a negociar va estar molt lligada durant anys a l'exigència de diversos gestos de suport polític per part espanyola i, entre aquests gestos, no cal oblidar la reobertura de l'Ambaixada, visites institucionals o el viatge oficial de Tarek Aziz a Espanya. Repsol va coincidir en aquesta carrera amb la italiana Eni, en una època en que les petroleres de les grans potències intentaven fer-se amb una part del pastís iraquí. També aquí és interessant veure com el factor polític és molt important, perquè l'Iraq ha primat clarament a les petroleres dels països amb dret de veto al Consell de Seguretat de Nacions Unides, com ara França, Rússia i Xina.

Més tard, al setembre de 2002, Repsol va obtenir el permís de Nacions Unides per a importar cinc milions de barrils de petroli iraquí, que mesos més tard es van ampliar en dos milions addicionals. El

una sobretaxa no contemplada per l'ONU. El Govern iraquí havia convidat a diverses petroleres europees a reprendre les compres de cru, tot coincidint amb la decisió de Bagdad de permetre l'entrada dels inspectors d'armament de l'ONU.

Queda clar com aquesta doctrina de "guerra preventiva" només és l'instrument de l'imperialisme en moments de crisi econòmiques, i també queda clar que no hi ha cap legitimitat per a portar-la a terme: no a la guerra contra l'Iraq, no més sang per petroli.

Noèlia
Publicat a l'Especial LI 38



Runes + morts = \$

Aquesta mateixa setmana era notícia que les firmes multinacionals relacionades amb alts càrrecs de l'equip de Bush reconstruirien l'Iraq. Destruir primer per a reconstruir després en nom d'un fals humanitarisme que excusa un negoci rodó que les grans multinacionals i els seus mentors de l'Administració Bush, recolzats en els servils Aznar i Blair, han planificat des de fa anys per controlar el territori, la població i els recursos de l'Iraq. Sota frases com "si hem d'usar la força, EEUU i la nostra coalició estem llestos per ajudar els ciutadans d'un Iraq alliberat" s'amaga la imposició d'una reconstrucció de l'Iraq que, igual que en altres escenaris de l'intervencionisme bèl·lic i post-bèl·lic nord-americà, és la culminació del negoci financer iraquità, que gestionat per l'administració militar nord-americana que s'instauri després de l'ocupació del país, obrirà l'Iraq a l'establiment de la rapinya imperialista.

Mitjançant un document oficial denominat, sarcàsticament, "Administració i democratització de l'Iraq" (revelat parcialment per *The Nova York Estafis* el passat 6 de desembre) l'Administració Bush començava a perfilar els detalls del pla que guiaria l'administració del l'Iraq post-Saddam. Aquest projecte reprèn els antecedents de l'ocupació de Japó i Alemanya després de la II Guerra Mundial (mirar quadre adjunt sobre l'armadura legal nord-americana que sustenta la seva falsa política "humanitària" representada per la USAID, Agència Nord-americana per a la Cooperació Internacional). De forma cínica es diu en aquest informe oficial que el petroli de l'Iraq seguiria sent "patrimoni del poble iraquità". Vinculant embargament, guerra, destrucció i reconstrucció de l'Iraq, el projecte preveu una ràpida presa de control i gestió del petroli iraquità per a "pagar la

reconstrucció" derivada del desastre de la guerra i de 12 anys de sancions econòmiques, tot provocat pels mateixos que ara volen reconstruir-lo. El document deixa constància d'alguna cosa molt important per a entendre realment que el conflicte no té res d'"humanitari"; es deixa constància que els assessors del Departament d'Estat estan avaluant si un Iraq ocupat tindria representació en la OPEP i en qui recauria aquesta representació. Darrere d'això està, sens dubte, l'intent per part d'EEUU de prevenir un major impuls de la OPEP cap a l'euro. Aquí trobem un factor estructural determinant que ens ajuda a entendre la política imperialista nord-americana i la seva fins ara preeminència: si EEUU pot suportar el seu immens deute (1/3 del seu PIB) és a causa de l'existència del dòlar com a principal moneda de reserva i mitjà de pagament internacional. Estats Units ha tolerat l'existència de la OPEP en tant aquestes transaccions en petroli reciclaben els seus guanys en petrodòlars. ¿Què passaria si la OPEP com a grup decidís seguir l'exemple de l'Iraq i comencés a negociar el petroli en euros? Això és el que la intervenció i la "reconstrucció" evitaran a tota costa.

Les promeses d'ajuda i reconstrucció fetes pels governs de Bush, Blair i Aznar es constaten

avui com a promeses falses. Només cal mirar cap endarrera. A l'Afganistan els drets humans segueixen avui infringint-se i la dona afganesa, tantes vegades víctima, segueix tan oprimida com ho va estar abans. Això si, el nou govern de l'Aliança del Nord no va tardar a concedir el permís per a la construcció del gasoducte que alimentaria les companyies nord-americanes

La USAID ja ha definit un pla per 900 milions de dòlars i que implica realitzar inversions en la infraestructura de l'Iraq una vegada finalitzada la guerra. Per agilitzar aquests projectes, aquesta agència pot convocar a companyies americanes específiques, sense haver de fer licitacions públiques.

La premsa britànica ha revelat un contracte per a la reconstrucció post-bèl·lica de l'Iraq, el mateix que estaria més a càrrec d'USAID que de Nacions Unides, i que passa per la privatització de les principals empreses per a ser licitades a multinacionals.

Podem prendre com exemple l'empresa texana Boots&Coots (dedicada a segellar pous petrolífers i apagar incendis). Aquesta empresa havia anunciat al febrer que corria un risc imminent de declarar la suspensió de pagaments. Casualment el dimarts 26 de març l'empresa d'infraestructures Kellogg Brown & Root (filial de la multina-



cional de serveis petrolers Halliburton, de la qual Dick Cheney va ser conseller delegat entre els anys 1995-2000) va anunciar que Roots serà una de les empreses subcontractades a l'Iraq per a les obres de reparació i modernització de la infraestructura petrolera iraquiana, després d'adjudicar-se el contracte el Cos d'Enginyers de l'Exèrcit. És molt significatiu i val la pena parar-se en la dada que a la mateixa hora que arribaven notícies que els soldats britànics es plantejaven entrar a la ciutat petroliera de Bàssora l'acció de Boots&Coots es disparava un 12%.

L'agència de desenvolupament nord-americana USAID anunciava la mateixa setmana que adjudicava a la companyia nord-americana Stevedoring Services of America un contracte de reconstrucció del port de Um AL Qasr (fins i tot va ser anunciat abans que les tropes anglo-americanes l'haguessin pres).

Altres empreses constructores que participarien previsiblement en la reconstrucció post-bèl·lica finançades a través de la USAID serien Fluor i Bechtel (el 2001 va fitxar a Kenneth Oscar, secretari de l'exèrcit que gestionava els contractes de subministraments del Pentàgon, i l'ex-vicepresident de la CIA Bobby Inman, membre del seu consell).

La rivalitat inter-imperialista en aquest context de repartiment del negoci de la reconstrucció no va tardar a aparèixer. Diverses

empreses britàniques van comentar que temien perdre contractes en benefici dels nord-americans, donades les presses per repartir el pastís iraquí.

I tampoc no va tardar a saltar la divisió dins la burgesia nord-americana per obtenir una part del botí; polítics demòcrates es van sumar a la crítiques de la "destrucció creativa" a l'Iraq. Senadors demòcrates ja estan donant els primers passos per esmenar la legislació de finançament de la guerra i la postguerra a l'Iraq per a evitar que empreses relacionades amb alts càrrecs de l'administració Bush, i que financen al Partit Republicà, rebin contractes per a la reconstrucció. Aquesta esmena prohibiria que una empresa pogués fer-se amb un contracte si membres actuals de l'Administració han ocupat llocs en la direcció o el consell en els últims quatre anys (inclouria al mateix Cheney o a John Snow, secretari del Tresor, la seva empresa de ferrocarrils té una filial especialitzada en gasoductes).

No obstant això, si alguna cosa és fàcil de predir, és que ningú no assumirà cap de les múltiples reparacions i deutes que sofrirà en sang la població iraquiana: els que estan per la guerra veuen més importants els dòlars dels barrils de *chapatote* que les persones.

Noelia. Historiadora econòmica
Publicat a l'Especial LI 39

Aturem el genocidi contra el poble palestí

Sharon no s'atura. Oficialment, el govern israelià dona per acabada la "primera etapa" de l'operació militar contra Cisjordània. A la pràctica, però, la situació dels territoris ocupats ha canviat poc: després de 23 dies d'extermini amb una impunitat absoluta no es produeix una retirada, sinó un replegament parcial de l'exèrcit. Les tropes israelianes surten de les principals ciutats, però les mantenen assetjades, Arafat segueix confinat a Ramal-lah i la sort dels presoners palestins és incerta. Algunes ciutats suposadament abandonades per l'exèrcit han estat escenari de noves incursions, amb desenes de morts i centenars de detinguts. Ara el poble palestí tem que les operacions militars es traslladin a Gaza. Sharon sap que pot seguir actuant impunement: encara es permet el luxe de vetar el representant de l'ONU, Road Larsen -per haver denunciat la massacre de Jenin, cosa de la qual s'ha retractat- i el viatge de la seva comissió d'observadors de drets humans.

Cronología de la USAID:

los tentáculos del falso humanitarismo norteamericano

- Final de la Segunda Guerra Mundial, 1945 Creación del FMI y el Banco Mundial
- 1948 Ley de Cooperación Económica (el Plan Marshall)
- 1951 Fin del Plan Marshall
- 1951-1960 Se delega en el Departamento de Estado todo el tema de las ayudas económicas pero no existe un organismo independiente que las controle directamente
- 1961 Ley de Asistencia Extranjera durante el gobierno de Kennedy y creación del USAID
- 1978 Reorganización de la USAID: creación de la International Development Cooperation Agency (IDCA)
- 1988 Informe Hamilton-Gilman: Se refuerza el papel de USAID como herramienta promotora de la seguridad de EEUU y sus intereses económicos estratégicos
- 1991 Foreign Assistance Act (G. Bush padre): más control del ejecutivo en los programas de ayudas
- 1994 Peace, Prosperity, and Democracy Act (PPDA, gobierno Clinton): ley de reforma radical del organismo que nunca se aplicó
- 2000 Bush anuncia la New Compact for Development afirmando que "combatir la pobreza es un imperativo moral y EEUU lo ha tomado como bandera en su política de ayuda internacional a los países pobres".



Te quiero para que mates para mis beneficios petroleros

EEUU y UE: còmplices de l'extermini

Quan encara és impossible fer un balanç de la darrera operació militar israeliana –a causa de la forta censura que l'envolta– les primeres evidències ja són sagnants: només al camp de refugiats de Jenin 5.000 persones s'han quedat sense casa; i segons l'ONG israeliana Betsalem, hi ha com a mínim 5.000 presoners palestins mancats de qualsevol tipus d'assistència als camps de concentració d'Ofra, Salem i Megiddo. Aquest és el resultat del projecte de neteja ètnica i eliminació de les restes de qualsevol presència àrab que caracteritza –ahir com avui– l'essència mateixa de l'estat d'Israel. La brutalitat de la darrera ofensiva només és comparable a la situació que es va viure el 1967 amb l'ocupació de la guerra dels Sis Dies, i a les grans massacres de Sabra i Shatila de 1982.

No és casual que un dels objectius de l'exèrcit israelià hagin estat tots els arxius de l'Autoritat Nacional Palestina: els registres de propietat de les terres i les cases –així com tots els expedients dels estudiants– han estat destruïts, aprofundint el robatori i l'espoliació del poble palestí, sotmès a una operació de substitució per colonització en forma d'assentaments, en procés d'expansió permanent. El setge sobre l'Autoritat Nacional Palestina continua, amb el confinament d'Arafat i la detenció del seu segon cap, Maruan Barguti, que ja havia patit un atemptat l'agost del 2001 en el marc de la política d'assassinats selectius de Sharon.

La política de la UE: no és ridícul, sinó complicitat

La UE dona una imatge patètica en la seva acció diplomàtica: va ser un escàndol que Sharon no permetés l'entrevista de Piqué i Solana –en qualitat de màxims representants de la política exterior de la Unió– amb Arafat i que, en canvi, autoritzés les visites de Zinni i Powell. Però darrera d'aquesta aparença d'impotència s'amaga la

complicitat amb el genocidi: la UE té molts recursos per aïllar Israel, tant en el terreny polític com en l'econòmic, sense haver de comptar amb el vist-i-plau de Bush. I, si no ho fa no és per incapacitat, sinó per manca de voluntat política. Els països de la UE poden trencar relacions diplomàtiques amb Sharon: retirar els ambaixadors i donar una imatge contundent de rebuig a la seva política, però s'hi neguen. Sense anar més lluny, a Barcelona hem viscut com el PSC vetava aquesta proposta en la plataforma d'organitzacions que ha convocat les mobilitzacions de solidaritat amb Palestina. De què serveix formar part de les institucions si no s'emprenen iniciatives d'aquest tipus? D'altra banda, la UE no s'ha estat d'amenaçar Arafat, d'incloure la seva organització –Al Fatah– en la llista d'organitzacions terroristes, com va declarar l'emissari europeu a l'Orient Mitjà, Miguel Ángel Moratinos, en una conferència a la Universitat Hebrea de Jerusalem.

En l'àmbit econòmic, el Parlament Europeu es va posicionar majoritàriament –amb el vot en contra del Grup Popular– per la suspensió de l'Acord d'Associació Euromediterrani entre la UE i Israel, cosa que privaria els productes israelians de l'accés preferencial al mercat europeu, que absorbeix el 31% de les exportacions d'Israel. Tanmateix, això no passa de ser un gest simbòlic, perquè la decisió final pertany al Consell d'Europa –és a dir dels caps d'Estat– que evidentment hi està en contra. Ni tan sols han tingut la decència d'aturar la venda d'armes a Israel: l'Estat espanyol ha venut en els darrers cinc anys material militar a Israel per valor de 14,2 milions d'euros.

Bush: Complicitat directa amb l'extermini

Com a principal baluard de l'imperialisme en una zona d'alt va-

lor estratègic, Israel és el primer receptor mundial d'ajuda econòmica nordamericana: anualment rep 3.000 milions de dòlars del govern dels EEUU. Les seves armes de destrucció massiva –com els caces F-16 i els helicòpters Apache– també són de fabricació nordamericana. Només així es pot entendre que Israel disposi del quart exèrcit més fort del món, bomba atòmica inclosa.

A més, Israel compta amb el suport polític inestimable dels EEUU, que s'ha tornat a fer evident en la darrera ofensiva. Bush ha qualificat Sharon "d'home de pau", quan el món ja havia vist els resultats de la massacre de Jenín. I Powell l'ha deixat fer, primer endarrerint al màxim la seva arribada a Israel i després reunint-se amb Sharon i donant-li la mà en ple genocidi, aclarint que el seu viatge no tenia res a veure amb la retirada de tropes. A més, el govern nordamericà ha reiterat les seves amenaces sobre el conjunt del món àrab: Bush va advertir a l'Irak, l'Iran i Síria "que es mantinguin fora del conflicte" i seguí amb la seva retòrica que "tots a l'Orient Mitjà han d'escollir: o estan amb el món civilitzat o amb els terroristes". En canvi, Arafat va haver de condemnar el terrorisme dels palestins –en àrab i per la televisió palestina– per poder reunir-se amb Powell i ha estat acusat sistemàticament pels EEUU de ser el causant del conflicte.

Ja ho deia Netanyahu: les divergències entre nosaltres i els EEUU "són coses de família". L'última resolució de l'ONU sobre Jenín demostra altra vegada que la família ha tancat files: s'investigarà, diuen, però Israel filtrarà el que la comissió declarà.

*Cristina-Barcelona
Publicat a LI 29*

Sota setge

En el context de l'agressió sobre L'Iraq, Palestina ha perdut tota l'atenció internacional. Ara no hi ha càmeres, i Israel és la reraguarda de l'agressió imperialista: més de trenta palestins han estat assassinats des de l'inici de l'atac a L'Iraq. Els tancs i els apatxe actuen amb total impunitat i segueixen les demolicions d'habitatges, la destrucció de conreus i un setge total sobre els Territoris Ocupats. La franja de Gaza ja ha estat tallada en tres zones per l'exèrcit i els colons israelians. Cisjordània està dividida en 50 bantustans, la comunicació dels quals se sotmet a un sistema arbitrari de permisos militars. Les principals ciutats estan sota toc de queda i centenars de milers de palestins no poden ni tan sols sortir de les seves llars. Cap mitjà de comunicació va explicar que el 22 de març 35 tancs israelians i dos helicòpters Apatxe van entrar al camp de refugiats de Jenín. Mentre, el govern israelià segueix construint el seu mur de separació: el dia 23 va anunciar que a la zona de Nablus seria desplaçat per a incloure 40.000 colons més en el costat israelià.



Èxode. Platja de Gaza

Primer Ministre, un gran aparell repressiu

Abu Mazen, Secretari General del Comitè Executiu de l'OAP va ser nomenat "Primer Ministre" palestí, com a resposta a les pressions d'EUA per a remodelar l'Autoritat Nacional Palestina. No és sorprenent que Bush i Sharon aplaudissin aquest nomenament, ja que es tracta d'un dels més destacats "negociadors" del procés d'Oslo –en molts aspectes negociat en secret– i un dels representants palestins més disposats al "diàleg" amb Israel.

El tan anunciat nomenament d'un nou primer ministre palestí no deixa de ser una mica ridícul, amb 580 escoles i facultats tancades, amb el propi govern palestí sota setge i un dels seus parlamentaris més

destacats, Marwan Barghouti, sent processat per Israel com a criminal. Abu Mazen és primer ministre, però ¿de què? Amb aquest nomenament s'ofereix una il·lusió de sobirania que només serveix per donar legitimitat internacional a Israel: es camufla el caràcter d'ocupació militar directa imposada per Israel en la seva operació Mur Defensiu amb motiu de l'11-S. L'Autoritat Nacional Palestina mai no ha tingut capacitat de govern real: l'única funció real de govern ha estat la d'un aparell repressiu empès per Israel contra els propis palestins, per a frenar la Intifada. I sembla que fins i tot en les circumstàncies brutals que es viuen en l'actualitat segueix sent només això: Arafat ha

tancat més diaris i ha arribat fins i tot a cancel·lar les eleccions sindicals a la universitat Gazan al Ashar de Gaza.

El Pla Bush: més del mateix

Va ser Bush qui amb la cobertura de l'11-S va posar els palestins en el costat del "Mal". Abans de la guerra d'Afganistan va fer declaracions a favor d'un estat palestí, per a donar un marge als règims dictatorials del món àrab, que li van donar suport amb plans ridículs com el del príncep saudí, recolzat per la Lliga Àrab. Arrasat Afganistan, Bush es va oblidar fins i tot de la retòrica humanitària i va donar tota la cobertura a Sharon per portar a terme l'operació "Mur Defensiu" que va incloure accions

tan sanguinàries com la silenciada massacre de Jenín. Sharon va anunciar oficialment –per la via dels fets ho havia fet dos anys abans– la fi dels acords d'Oslo.

En el context de l'agressió contra L'Iraq es repeteix la història: Bush parla d'un pla de pau per al 2005, que de nou pretén únicament donar una sortida digna a les dictadures àrabs contra els seus propis pobles, que segueixen mantenint un suport massiu a la lluita del poble palestí. El pla segueix els postulats israelians: "seguretat" per a Israel (és a dir, repressió interna per acabar amb la intifada) com a precondition per a qualsevol "negociació". No s'exigeix cap compromís a Israel en els primers

estadis del pla. Tampoc no seria possible, ja que el nou govern –coalició de les extremes dretes– ha deixat clar que no hi ha res a negociar. El pla Bush arriba fins i tot al cinisme de demanar que es desmantellin només els assentaments creats durant el govern Sharon. Com passa des dels últims anys, l'OAP és l'únic partit palestí que ha donat suport a aquest pla.

"Transfer" o neteja ètnica

"Transfer" és l'eufemisme israelià per a la neteja ètnica. Aquesta idea a passat de ser una expressió patrimoni de grups d'extrema dreta a convertir-se en un projecte a l'ordre del dia en les declaracions dels ministres de Sharon. No es tracta d'una idea nova –de fet es troba en l'arrel fundacional de l'estat d'Israel–: cal crear un Estat dels jueus i per als jueus, i això suposa l'expulsió massiva del poble palestí de la seva terra. Com a resultat de la política sistemàtica d'implementació d'aquest somni sionista avui més de dos terços del poble palestí viuen a l'exili, el que els converteix en un exemple únic en la història. I ara es parla

d'expulsar als que segueixen resistint en els Territoris Ocupats. Fa molt de temps que Israel no comptava amb un escenari tan favorable com el que li ofereix la guerra de l'Iraq: de fet una de les raons d'aquesta guerra és aconseguir una nova distribució de la zona favorable als interessos de l'imperialisme i del Gran Israel. Una possibilitat seria la deportació massiva a Jordània –a canvi de la restauració de la monarquia haixemita que governa el país a L'Iraq-, una altra la reducció de la població palestina dels territoris ocupats a unes poques ciutats de Cisjordània, que posteriorment podrien ser annexionades a Jordània...

El fet és que el Transfer ja està funcionat, amb o sense invasió de L'Iraq: revocació de drets de residència, destrucció de milers d'habitatges, deportació dels familiars dels acusats de "terrorisme"... ¿És la deportació imminent? La història del sionisme, el grau de la desposseïció palestina en els últims cinquanta anys, l'actual discurs polític a Israel i la complicitat de les grans potències indiquen que el perill –especialment en el context de la guerra de l'Iraq- està sobre la taula. Si Bush, Blair i Aznar aconseguen una guerra ràpida i victoriosa, és probable que als palestins els toqui ser un dels majors "mals col·laterals" de la història. Si la resistència a Bagdad i en els carrers d'Europa, Estats Units i el món àrab aconseguen derrotar a l'imperialisme, els palestins podran començar a veure reconeguts de debò els seus drets com a poble.

*Cristina. Barcelona
Publicat a l'Especial LI 39*

Por el control estable del área y los oleoductos

Venas de oro negro

Con la agresión norteamericana a Afganistán, se ponen de nuevo sobre la mesa, las necesidades estratégicas norteamericanas de "poner un pie en Asia central" como afirmaba en Teheran el Iran Daily. De hecho, expresa la imposibilidad de estabilizar la región por otros medios que no sea el despliegue directo de bases propias. Y ello, no sólo por la posición geopolítica, sino también por la riqueza de los yacimientos energéticos y las vías de su distribución, que hace hablar a los geopolíticos indios de una nueva guerra fría.

Quando abordamos la situación de Chechenia analizamos detenidamente la importancia del petróleo en el conflicto caucásico (Suplemento de LI Ichkèria! Diciembre 99). Allí señalábamos que los proyectos de explotación de los yacimientos de Asia Central y del mar Cáspio, se remontan al 93, cuando la UE junto a EEUU aprobó el programa del Corredor Transporte Europa-Caucaso-Asia (Traceca) que más adelante llegaría a

Ucrania y Mongolia. Era la "Ruta de la seda del siglo XXI" que tenían como objetivo oleoductos de salida que no pasaran por Rusia y sí por territorios estables "amigos" de occidente. Por su parte, también señalamos la competencia en la que entraba la rusa Gazpron, en tanto que la mayor multinacional del mundo, buscando alternativas para el control de la extracción, e inclusive alcanzando acuerdos como el de la francesa Total para la extracción de gas en Irán contra los intereses de EEUU.

Pues bien, Afganistán se enmarca en esa pugna por los recursos energéticos y las vías de su distribución. La extracción de gas natural –cuyas reservas estimadas ascienden a 100.000 millones de metros cúbicos-, fue impulsada durante la ocupación soviética con la apertura de un complejo para la extracción en Yar Qudoq y dos gasoductos que suman un total de 180 Km y unen la región de Mazar-i Sarif con Uzbekistan y Turkmenistan.

Sin embargo, el papel estratégico de Afganistan en el entramado de los oleoductos y gasoductos radica en los



Oleoductos y gasoductos proyectados a través de Afganistán

de largo alcance que deberían unir el Turkmenistan con Nueva Delhi a fin de abastecer de gas natural a una de las mayores concentraciones de consumidores, así como otro que partiendo de la misma zona, debe llevar el gas a Qwadar en la costa pakistaní.

Aquí se inicia la pugna de intereses. Por un lado Al Qaeda y organizaciones como el Movimiento Islámico de Uzbekistán estarían interesados en extender su poder para controlar la región entera, incluyendo las provincias de mayoría musulmana del oeste chino, Pakistán y Cachemira que como se ve en el mapa le permitiría controlar el nudo de distribución del Asia Central. Mientras, la coalición occidental, con China, Rusia e India, vería muy peligroso tales avances. Así, la precipitada salida de Pakistán de los representantes de la anglo-alemana Shell y la austríaca OMV, inmediatamente después del 11 de septiembre. También desde India, se paralizaba su apoyo al oleoducto de la argentina Bidas y la estadounidense Unocal que debería llegar a Delhi tras atravesar el conglomerado de países musulmanes del Asia Central, a la vez que, por el contrario, aumentaba su interés en la construcción de la comunicación energética a través de las provincias occidentales chinas para evitar el paso por Afganistan y Pakistan y acceder a los yacimientos próximos al Cáucaso. La inestabilidad política ha paralizado otros proyectos como los de la ExxonMobil con Mitsubishi y su inversión de 22 billones de dólares en el oleoducto que llegara a China y Japón; o los de la Royal-Dutch/Shell junto a Gaz de Francia.

Trás queda la luz verde que dio occidente a la financiación de los talibanes por parte de la yanqui Unocal y la saudí Delta Oil empeñados en que sus oleoductos pasasen a través de un Afganistán pacificado no importaba como si estaba sometido a sus dictados.

Este juego de intereses por la extracción y distribución de la energía de la zona del Cáucaso y Asia Central que en unos 15 años será el tercer productor de petróleo del mundo tras Arabia Saudí y Siberia, determina también las alianzas políticas. Así Rusia, que puede estar junto a occidente para evitar el desarrollo de un poder fundamentalista que avanzara hacia sus propias

fronteras y enlazara aún más con Chechenia, no va más allá en sus coincidencias con EEUU. Por eso, y a diferencia de éste, ha profundizado los lazos con Iran, acompañándolo de la venta de armas por valor de 7.000 millones de dólares, a la vez que con la discusión de "medidas para impedir que la región del Caspio se convierta en una región militarizada", refiriéndose especialmente a la presencia de la OTAN. Ambos países ya coincidieron sobre el acuífero del Cáucaso, en el apoyo a la guerrilla de Massud, y en la oposición a la penetración de EEUU en Azerbaijan y Georgia. Y por primera vez desde la última masacre en Chechenia, Putin reabre conversaciones de paz con el representante de Majsadov, intentando cortar los lazos de éste con el entrenamiento guerrillero checheno que se desarrollaba al parecer a la sombra de Bin Laden.

Por el contrario, EEUU trata de pactar con Uzbekistan. -ver recuadro pag. 10- interesado también en un Afganistan estable que le significaría la posibilidad de tener oleoductos hacia el océano Índico, Oriente y el Golfo Pérsico, sin depender del territorio ruso. No le importa pues, que la estabilidad llegue de la mano de EEUU. Sólo que ahí, está por ver las últimas reuniones de Bush-Putin, que abren la hipótesis, según el británico "The Economist", de que EEUU y Rusia establezcan bases militares conjuntas en la zona del Caspio, siempre al pie de la riqueza energética y como garantes de la estabilidad de la zona.

Publicat al Suplement Afganistan



Milers de kurds iraquians es manifesten contra la intervenció de Turquia el 2/03/03.

Durant els últims 15 anys les forces militars turques han entrat al nord de l'Iraq diferents vegades sota el pretext de perseguir als guerrillers del PKK (Partit dels Treballadors del Kurdistan), o "d'ajuda humanitària a les víctimes del conflicte entre els partits kurds", etc. Aquesta vegada el govern turc es planteja una permanència més perllongada al Kurdistan iraquia, en el quadre de la seva aliança amb EUA, per la «lluita antiterrorista» a l'Orient Mitjà.

En el seu regateig bèl·lic amb Washington, el govern turc, a canvi d'obrir el seu territori a les tropes nord-americanes en el seu desplegament cap al nord de l'Iraq, no només exigeix una «ajuda» econòmica d'enorme quantitat per a compensar les seves possibles pèrdues en cas de guerra, sinó que també reclama l'entrada de les seves tropes amb més de 40 mil homes al Kurdistan iraquia sota comandament turc.

Per fer aquesta empresa sostenia diversos arguments que, al seu judici, tenen a veure amb la seguretat nacional del seu país: abans de res vol aturar -perquè no arribi a les seves fronteres- una possible immigració massiva dels kurds cap al nord quan comenci la guerra. En segon lloc, declara obertament que no permetra que els kurds creïn cap institució estatal independent ni federativa (sembla que no estan contra una autonomia sota administració central iraquiana). El govern turc tampoc no vol que les ciutats riques en petroli, com Mosul i Kirkuk, estiguin sota control kurd. I finalment, demana el desarmament de totes les milícies kurdes una vegada acabi la guerra.

De fet, les tropes turques ja estan situades en un cinturó de 40 Km d'amplada a la part iraquiana de la frontera. Així que, quan entrin les tropes previstes en l'acord amb EUA, la força real dels turcs arribarà gairebé a 60 mil soldats. Una quantitat que revela l'objectiu real del govern turc: ocupar el territori kurd per poder configurar la formació de la nova administració iraquiana després de la guerra, impedit als kurds qualsevol intent de practicar la seva autodeterminació.

Per altra banda, quan es van revelar les exigències del govern turc no van tardar a arribar les crítiques dels partits kurds. Hoshyar Zebari, pel Partit Democràtic del Kurdistan (PDK), i Abdulatif Rashid, per la Unió Patriòtica del Kurdistan (UPK), van advertir junts que qualsevol intervenció de les forces turques a la zona iniciaria un nou conflicte militar entre Ankara i el Parlament

Cap a la guerra civil al Kurdistan

nacional kurd. De fet, segons els analistes, entre els dos grups kurds que administren el nord de l'Iraq sumen 80 mil homes en armes, incloses forces regulars i *peshmerges* (milicians).

A partir de la Guerra de Golf el 1991 els kurds es van veure lliures al nord de l'Iraq per tal de crear la seva administració nacional, centralitzada en el Parlament nacional en el qual KDP i UPK estan representats per 105 i 49 diputats respectivament. Malgrat un període de quatre anys de conflicte bèl·lic entre aquests partits, que es va acabar el 2001 amb un acord sota les instruccions de Washington, els quatre milions de kurds que viuen a la zona han gaudit d'un cert desenvolupament econòmic gràcies a l'ajuda nord-americana i al comerç del petroli. L'única cosa que els faltava era el desmantellament del règim de Saddam. De tal manera que els plans de Bush d'atacar i envair l'Iraq van ser aplaudits pels dirigents kurds que avalaven l'acció militar d'EUA.

No obstant això, ara un possible acord entre els governs nord-americà i turc que permetés el desplegament de les tropes turques al nord de l'Iraq i el seu control de la zona, crea una situació hostil i incerta. Les autoritats del PDK han declarat que un acord entre Ankara i Washington amb aquest objectiu serà considerat com la «tercera traïció d'EUA» al poble kurd.

Els objectius de Turquia

El govern turc mai no va donar el vist-i-plau a l'estatut que van adquirir els kurds iraquians després de la Guerra de Golf, i tampoc no li agrada el projecte d'un Estat kurd federatiu que els dirigents kurds volen engegar a partir de l'ocupació

de l'Iraq per les tropes imperialistes. La seva principal preocupació és que qualsevol tipus d'autodeterminació kurda pugui ser exemplar per als més de 15 milions de kurds que viuen als seus territoris.

Però encara hi ha més coses darrera les demandes oficials turques. El govern turc, en realitat, vol controlar les ciutats Kirkuk i Mosul com una mesura per impedir als kurds els ingressos que han tingut els últims 10 anys. Amb aquesta finalitat, Ankara planeja deixar aquestes ciutats a una

ra de làser Arafat va cedir davant la pressió imperialista acceptant un mini-estat palestí i negant la «Carta Magna» de l'OAP (Organització per a l'Alliberament de Palestina) que tenia com a objectiu la destrucció de l'Estat Sionista i la construcció d'una Palestina democràtica, laica i no racista. Recordem que els acords de Madrid, Oslo i Camp David no només no van portar llibertat i independència al poble palestí, sinó que van afavorir a Israel per a seguir amb la seva repressió i les seves matances de palestins amb el suport del mateix EUA.

Els kurds iraquians estan davant el mateix problema. Nosaltres pensem que l'únic camí cap a una veritable autodeterminació passa per la lluita contra qualsevol intervenció de l'imperialisme a l'Orient Mitjà. La destinació del poble kurd està lligada directament amb la del poble palestí. Sense la derrota de l'imperialisme, de l'Estat sionista i els règims dictatorials i monàrquics (com els de Turquia, l'Iraq, Síria,

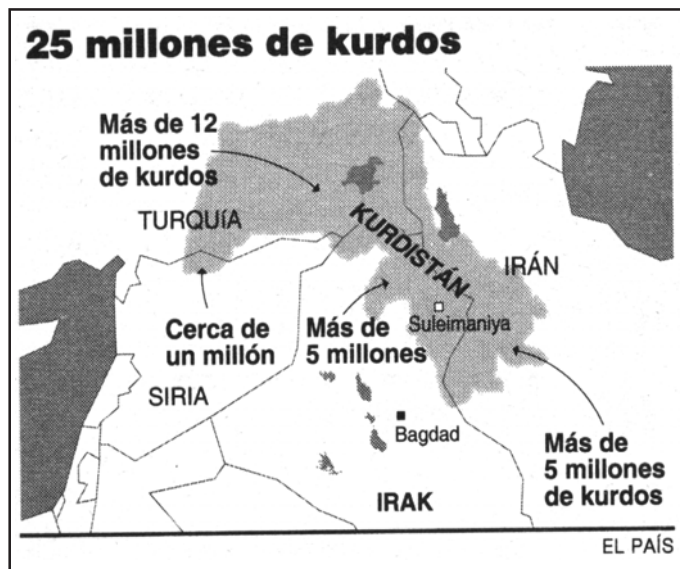
Jordània, Kuwait, Aràbia Saudita) el somni d'autodeterminació dels pobles d'Orient Mitjà serà utilitzat per l'imperialisme com un instrument per a dividir, controlar i reprimir a aquests mateixos pobles. Per això, diem:

Aturem els peus de l'imperialisme a l'Iraq i a l'Orient Mitjà!

Per la germanor i la solidaritat dels pobles i els treballadors de l'Orient Mitjà!

Per un Kurdistan i una Palestina veritablement lliures i independents!

Murat Yakin
Publicat a LI 38



administració turcmana quan arribi l'hora d'enretirar les seves tropes de la zona, és a dir al final del «període de transició» que EUA preveu per a l'Iraq després de la guerra.

Els kurds pensen que mai no han estat, en la seva història, tan a prop d'una possibilitat de tenir un Estat Nació independent o federatiu. Ho veuen totalment legítim a pesar que aquest sigui un «mini-estat regional» construït sota l'auspici d'EUA, és a dir, l'imperialisme. Nosaltres, els revolucionaris marxistes evidentment vam respectar totalment tota manifestació d'autodeterminació del poble kurd. Però alhora, recordem la realitat palestina, on la direcció conciliado-

Tras el Nuevo orden internacional

Bush, señor de la guerra

Bush llegó a la presidencia de los EE.UU. en una dura pugna con el candidato demócrata Al Gore. El enfrentamiento y las continuas acusaciones de fraude electoral llevó al deterioro de instituciones como la justicia y el propio sistema electoral. ¿Qué había detrás de esa batalla? No sólo las aspiraciones de dos personas o dos partidos por el poder, sino la profunda división de la burguesía americana incapaz de ponerse de acuerdo en un plan de salida a la crisis económica.

¿Quién venció con Bush? Los magnates del petróleo y la industria de armamento, los mismos que auparon a Bush-padre y la Guerra del Golfo. Bush-hijo constituyó un gobierno para parecidos fines: el Vicepresidente Dick Cheney es un ejecutivo petrolero y anterior Secretario de Defensa. El secretario de Estado, Collin Powell, es el anterior presidente de la Junta de Jefes de Estado Mayor. El secretario de Defensa es Donald Rumsfeld, alto ejecutivo de Searle Pharmaceuticals y el Asesor de Seguridad Nacional lo es de una transnacional petrolera. Por lo demás, tanto Cheney como Powell son veteranos de Vietnam –Powell concretamente, responsable de la matanza de My Lai y de la ocupación de Panamá-, ambos diseñadores de la Guerra del Golfo.

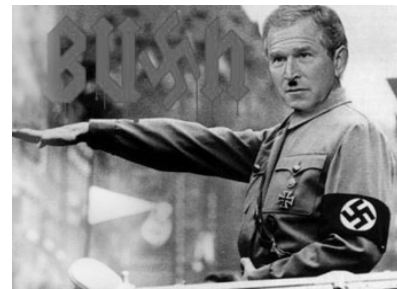
Bush presentó sus planes económicos para sacar a los EE.UU de la crisis económica (ver artículo sobre economía) pero con enormes críticas y resistencias. Los inicios en la Casa Blanca estuvieron llenos de tropiezos y para empezar perdió la mayoría republicana en el Congreso. Pero los atentados del 11 de setiembre desbloquearon los planes de Bush. Algunos analistas afirman que “si Bin Laden no hubiera existido, habría que haberlo creado”, abriendo tras esta afirmación una sinfín de interrogantes más. El caso es que los atentados, permitieron a Bush encabezar un frente patriótico e internacional, con el respaldo masivo de la opinión pública norteamericana y el fin de las objecio-

nes demócratas. A Bush hijo se le abría de nuevo la oportunidad que tuvo Bush-padre con la Guerra del Golfo de convertirse en el gendarme mundial indiscutido, imponiendo por fin el “nuevo orden mundial”, es decir una sólo disciplina y total acatamiento político y económico a los dictados norteamericanos. Bosnia o Kosova fueron intentos menores, pero los atentados sí permitían volver a reordenar a los gobiernos del mundo tras el imperalismo yanqui. Además la crisis económica –a diferencia de la Guerra del Golfo- hacía de establecer el nuevo orden mundial una necesidad imperiosa e inaplazable. Afganistán es sólo el inicio.

Hacia un régimen policial interna e internacionalmente

En aquellos días de caídas en la bolsa de la mayoría de valores, las acciones de la industria militar reflejaron con alzas su triunfo–ver artículo-: venía la guerra y se iniciaban las millonarias inversiones del gobierno yanqui para tal fin. Sin embargo, ¿qué reflejaban a nivel político? Bush empezó inmediatamente a cobrar el cheque en blanco que le dieron tras los atentados: junto a los millones, obtuvo plenos poderes para la guerra, reforzó el papel de los maltrechos FBI y la CIA –en retroceso desde el fin de la guerra fría-, incrementando sus partidas y ampliando sus poderes abiertamente hasta los asesinatos selectivos incluso a través de terceros –en apenas 2 meses, a instancias de la CIA, 50 países han detenido a 360 personas en todo el mundo-, dictó al mundo las listas de gobiernos y organizaciones terroristas a perseguir, congelar cuentas y susceptibles de ser víctimas de próximos ataques... e internamente, consolidó el terrorismo de estado con la USA Patriot Act.

Según esta nueva ley se abre la vía a juicios secretos militares y ejecuciones sumarias, sin garantías de defensa para los sospechosos de terrorismo; la información de magistrados y gran jurado podrá ser utili-



zada por el FBI y la CIA; igualmente esas agencias podrán efectuar registros sin previo aviso y llevarse lo que sea; control sobre cuentas de hipotéticos sospechosos que pudieran lavar el dinero; fin de cualquier privacidad al autorizar escuchas, acceso a tarjetas de crédito, correos electrónicos...; las detenciones pueden ser de hasta 7 días sin cargos y sin autorización judicial sea la persona sospechosa o no y se pueden prolongar indefinidamente por decisión del fiscal general; detención de inmigrantes a petición del fiscal o el servicio de inmigración –sean o no sospechosos de terrorismo- y para aquellos que se les acuse de trabajar o haber trabajado para una organización terrorista -aunque sea residente legal- deportación o detención indefinida para los no deportables...

Pero, junto a todo ello, esta la ampliación del término “terrorismo” que se amplía a “cualquier acto destinado a intimidar o coaccionar a la población civil, o influir la política del Gobierno... las protestas políticas que pongan en peligro la vida de alguien, como las manifestaciones contra la globalización, pueden ser consideradas terrorismo. El uso de un arma que dañe la propiedad, aunque no cause heridos, también. El vandalismo, por tanto, también.” (La Vanguardia, 27/10/01).

Una ley que aprovechando el marco del patriotismo y las lágrimas, sienta las bases de un estado policial, tanto contra los movimientos antiglobalización, como contra las voces de los cientos de miles de despidos de estos meses –frenando en seco el lento ascenso de las movilizaciones obreras de los meses anteriores-. Una ley en fin que, en las movilizaciones contra la guerra, ha sido motivo de denuncias airadas, de un movimiento yanqui que ve consolidarse en su propio país los mecanismos policiales que Bush quiere imponer como la base del nuevo orden mundial.

*Publicat al
Suplement Afgansitan*

A propòsit de França i Alemanya

No hi ha un *imperialisme bo*

Davant l'opinió pública es presenta la divisió en el si de l'imperialisme: d'un costat el bloc Bush-Blair-Aznar disposat com sigui a l'atac, de l'altre el dirigit per Chirac-Shroeder, als quals segueixen Rússia i Xina, que exigeixen continuï la via de pressió diplomàtica i inspeccions. Però aquestes diferències reals no es corresponen -com molts mitjans de comunicació i grups de l'esquerra plantegen-, al fet que estiguem davant dues formes distintes de l'exercici del poder: la veu bàrbara de la guerra i la rapinya de Bush, i la de rostre humà i democràtica de Chirac.

França: pudor a petroli

França, simplement, no està del costat de la guerra perquè avui la seva principal companyia Total-Fina-Elf té importants contractes i zones d'explotació amb el règim de Saddam, el mateix passa amb Rússia i Xina: un consorci rus encapçalat per Lukoil i un consorci xinès liderat per CNPC. Aquests acords impliquen inversions de 7.500, 4.000 i 2.700 milions de dòlars, respectivament.

Així doncs, França, com Rússia i Xina, no estan preocupats pel poble iraquiana sinó pel seu petroli. No cal oblidar que per unanimitat aquests Estats han mantingut un embargament amb conseqüències catastròfiques sobre la població. La posició dominant dels EUA amb la guerra deixaria a França, Rússia i Xina sense la seva actual posició privilegiada. O és que ¿França no ha utilitzat tots els mètodes de guerra possibles en la seva zona d'influència africana, o potser Putin ha anat amb compte a resoldre per

via negociada el conflicte amb els txetxens?

Alemanya, euro i dòlar.

L'assumpte d'Alemanya, actual presidència del Consell de Seguretat, no se situa en el tema petroli, sinó en la batalla subterrània que mantenen euro i dòlar per controlar el mercat del petroli. Després de l'aparició de l'euro hi ha una pugna amb el dòlar per tal de controlar les transaccions financeres i



com moneda de reserva. Avui les 4/5 parts de les transaccions comercials i el 50% de les exportacions, així com 2/3 de les reserves globals estan en dòlars. Però aquesta posició ha començat a canviar: acords comercials Rússia i la UE comencen a fer-se amb euros i no amb dòlars. L'Iraq es va passar al novembre del 2000 a l'euro, Chávez simpatitza amb aquesta possibilitat, Algèria i Líbia han anunciat que ho faran en un futur proper. Corea del Nord va abandonar el dòlar, Iran es planteja fer-ho.

«La guerra és una estratègia d'EEUU per a prevenir una estampanyada de la OPEP cap a l'euro com a moneda de referència en les transaccions de petroli. El control (militar) del petroli de L'Iraq permetrà a Estats Units desmantellar el control de preus de la OPEP. Aquesta

guerra no té a veure amb cap amenaça de les velles armes de destrucció massiva de Saddam, ni amb terrorisme. Aquesta guerra serà per la divisa global per al petroli», explica el professor William Clark de la Universitat Johns Hopkins.

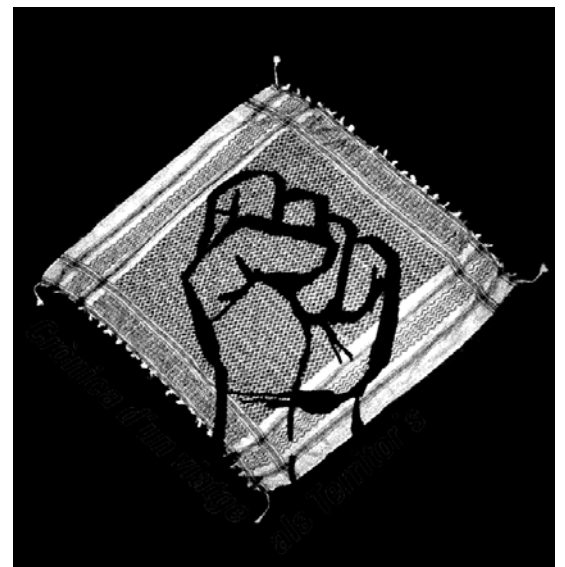
És rellevant llegir la posició de la patronal alemanya davant la posició del govern de socialdemòcrates i verds, doncs mentre el sector financer comparteix l'estratègia del govern, l'industrial -particularment el sector de l'automòbil- busca un acord amb els EUA que no posi en perill les seves exportacions.

Si a tot això afegim les xifres econòmiques dels EUA amb un dèficit rècord del 60% del PIB, i un dèficit pressupostari de centenars de milers de milions, podríem estar davant nous enfrontaments comercials seriosos entre els EUA i la UE: ja es va començar a parlar d'aranzels per als formatges i vins francesos de venda als EUA.

Òbviament la divisió en les files de l'imperialisme, i possiblement en el Consell de Seguretat previst, beneficia al conjunt del moviment, però una cosa és això i una altra molt diferent que de forma oportunista fem un suport explícit al bloc franco-alemany, com fa el PSOE o com va fer un sector de l'esquerra francesa en la manifestació del 15 saludant la posició de Chirac i demanant-li fermesa.

Josep Lluís

Publicat a l'Espècial LI 38



El ataque del 11 de septiembre a las Torres Gemelas en Nueva York y la subsiguiente agresión del imperialismo norteamericano contra Afganistán para derrotar al gobierno Talibán, colocó en el primer punto de la atención mundial el tema del desarrollo del movimiento islámico en los países musulmanes y su creciente penetración en el movimiento de masas como dirección política alternativa a las que ya existen. De hecho desde Indonesia hasta Marruecos (cinturón verde) en la gran mayoría de los países musulmanes, significativas partes de las masas se agrupan alrededor de las corrientes islamistas que aparentemente están contra el imperialismo estadounidense y los gobiernos represores (actualmente contra la dictadura militar en Pakistán).

En el mundo occidental, los movimientos islamistas (*) son identificados principalmente con su proyecto jurídico (construcción de un estado basado en la *sharia*, leyes religiosas), con las normas (restrictivas desde un punto de vista «modernista») que quieren imponer a la sociedad (tapar a las mujeres, prohibir la utilización de bebidas alcohólicas, etc.) y con el método de lucha armada de varias organizaciones islamistas («terrorismo» según los grandes medios de comunicación). Por otra parte, hay quienes ven elementos progresistas, incluso revolucionarios, en los islamistas, partiendo de las contradicciones que tienen algunas de estas corrientes con EE.UU. y con sus propios gobiernos bonapartistas. Ellos, también, como el primer grupo pero esta vez para explicar la fachada «populista» del islamismo, hacen referencia a los principios islamistas más tradicionales para probar su carácter igualitario, humanitario (*zakat*, el reparto anual de una parte de los bienes; la obligación del patrón de pagar el sueldo del obrero antes que se seque el sudor de éste, según el Corán, etc.)

Sin embargo, no se puede caracterizar una corriente política simplemente con las referencias a su ideología o a los métodos que utiliza para llegar a su objetivo, que en la mayoría de los casos será engañoso, sobre todo si esta ideología tiene sus raíces en 13 siglos atrás, ya que Mahoma empezó a difundir sus revelaciones a partir del año 640. Por otra parte, a pesar de que los *ulema* (eruditos religiosos) busquen en el Corán y en sus subsiguientes interpretaciones (*ichtihad*) evidencias para justificar los fines políticos (y también económicos) de los corrientes islamistas, el islamismo político es un fenómeno totalmente contemporáneo. No es porque no hubiera durante siglos decenas de

millones de personas que creían en el Islam, sino porque no existía la estructura de clase en la cual varios sectores necesitaran convertir la religión en un programa político en su lucha por la dominación.

Orígenes

Los grupos y los partidos islamistas florecieron a partir de 1970. Sin embargo, tras este repentino crecimiento se halla un proceso latente y lento que se puede explicar con la introducción del capitalismo en la mayoría de los países musulmanes. Empezando con el imperio otomano, al cual hasta el siglo XX pertenecía la gran parte de los países musulmanes, en el mundo islamista reinaba el modo asiático de producción donde todas las medidas de producción, incluyendo las tierras, pertenecían al estado. Así que el valor añadido obtenido en la agricultura era expropiado directamente por palacio para ser utilizado en el sostenimiento de la burocracia dominante y el enorme aparato militar, administrativo y religioso. El estado para sobrevivir ante la amenaza de los países sobre todo europeos con un desarrollo económico superior, se veía obligado a promover y fortalecer su gigantesco aparato militar y con este fin ponía intolerables impuestos sobre los campesinos, sacaba dinero por todos los medios de los comerciantes y saqueaba las tierras donde pudiera acumularse alguna riqueza. Esta organización de la economía impedía la formación de las clases privilegiadas y la acumulación del capital para reinvertir en agricultura, comercio y artesanía y restringía el desarrollo de las fuerzas productivas. El resultado histórico de este proceso fue la fragilidad y la debilidad económica y cultural de las sociedades «barbaras» en relación con el

capitalismo desarrollado en occidente.

No obstante, la fuerte influencia y la amenaza de los poderes europeos empezó a abrir las primeras brechas en la economía autoconservada de las tierras musulmanas a partir del siglo XIX. La primera ruptura fue en Egipto con la dominación napoleónica en 1799, cuando la emergente burguesía francesa intentó introducir sus mercancías así como sus relaciones de propiedad a través del colonialismo. Los británicos hicieron lo mismo en sus colonias en el mismo subcontinente indio. Sin embargo, la dominación colonial que destruyó las relaciones nativas de producción tampoco creó una burguesía autóctona que pudiera desarrollar el capitalismo en dichas zonas. Al contrario, los comerciantes y artesanos musulmanes se vieron más debilitados, si no, arruinados, frente a las mercancías extranjeras y sus agentes, los colonialistas y sus colaboradores nativos, los grandes compradores. La presión económica del colonialismo suprimió la acumulación primitiva interna del capital y empujó a los comerciantes y a los artesanos fuera del sistema financiero, dejándoles un circuito más limitado. Así que comenzaron las primeras quejas, sobre todo de los comerciantes, contra el dominio occidental, y también la utilización del Islam como un refugio social y cultural contra la destrucción que trajo el imperialismo europeo.

Los dos grandes centros políticos

No era extraño que las primeras organizaciones políticas islamistas se constituyeran en Egipto y en Pakistán: los Hermanos Musulmanes egipcios y Yamaat-i Islami pakistaní. El movimiento de los Hermanos Musulmanes (*Ijwan*), cons-

truido en 1927 por un maestro y orador con talento, Hassan al-Banna (1906-1949), en principio, fue una asociación política clandestina más que un partido. Sus dirigentes formaban una vanguardia que introdujo el concepto del «Islam político» por primera vez en el escenario político mundial. La organización no reivindicaba un Estado islamista, sino un «sistema islamista» (*Nizami-un Islamiyun*) dando una importancia mayor a la reorganización de la sociedad y la economía más que a la captura del poder. En sus reuniones participaban, además de los intelectuales, los comerciantes, los hombres de negocios y los tenderos, es decir, la burguesía del *bazaar* nativo y los artesanos y los técnicos que se resistían a ser proletarizados. Sin embargo, en poco tiempo las masas se decepcionaron de la política de *Wafd*, el partido gobernante de la independencia virtual de 1922 directamente ligado a los colonizadores británicos, y empezaron a inclinarse hacia los Hermanos Musulmanes. Así que la organización abrió más de 300 sedes en todo el país.

Los Hermanos Musulmanes no estaban contra el capitalismo, ni directamente contra el imperialismo, ni llamaron a la *yihad* contra el sistema. Lo que querían, era la promoción de la burguesía nativa y por eso defendían el reparto de la riqueza sobre una base más «igualitaria». Para justificar sus demandas hacían referencias al Corán y a las tradiciones islámicas. La organización no entraba en conflicto con los colonialistas sino que colaboraban con los ingleses y con el Rey egipcio para construir empresas, incluso fábricas, hospitales y escuelas. Con estos métodos conciliadores la organización llegó a ser la principal inspiración para los sectores burgueses nativos de otros países musulmanes y se construyeron organizaciones similares en Siria, Sudán, Jordania, Kuwait y en los países del Norte de África.

Es cuando el colonialismo y el palacio egipcio abrieron a partir de 1940 una campaña de represión contra las masas y las organizaciones políticas, los Hermanos Musulmanes empezaron a luchar contra el régimen y la ocupación británica. Con ese fin se aliaron con los nacionalistas militares del Movimiento de los Oficiales Libres y organizaron varios atentados contra los políticos, incluso contra el primer ministro (1947-48). El líder de la organización, al-Banna fue asesinado por el régimen en 1949, tres años antes del golpe de estado llevado a cabo por los militares contra el Rey.

De todos modos los Hermanos Musulmanes, como un partido ultra conservador pero «reformista» en su estrategia, siempre fue «leal» a las reglas del juego que definía el régimen. Así que, especialmente a partir del asesinato de Nasser, participó en las elecciones, incluso en alianza con su rival histórico, el partido de *Wafd*, ganando en 1984 diez

el subcontinente indio. La primera corriente política islamista ha sido el Yamaat-i Islami, fundada por un periodista y ensayista, Abu Ala al Maududi (1903-1979), en 1941, seis años antes de la creación de Pakistán independiente. La organización tenía la misma estructura que los Hermanos Musulmanes, pero era mucho más elitista, con sus dirigentes intelectuales que difundían la idea del «renacimiento islamista», es decir la encarnación fundamentalista en la religión y en la política. Al contrario del caso de los Hermanos Musulmanes, la burguesía nativa de Pakistán, tuvo la oportunidad de marcar la construcción de Pakistán y participar en la formación del nuevo estado a través de Yamaat-i Islami. Maududi presentó un papel importante en la redacción de la primera Constitución (1956) que definió Pakistán como una «República Islamista». El partido penetró en todas las instituciones del estado, incluso en el ejército, a pesar de tener conflictos con algunas dictaduras militares y con el Partido Popular de Bhutto, que estaban a favor de un desarrollo de estilo occidental.

La era nacionalista y la radicalización del islamismo

Tanto los Hermanos Musulmanes como el Yamaat-i Islami, y sus similares en otros países musulmanes, fueron partidos de la burguesía nativa o «nacional» que buscaba su «revolución democrática» aunque fuera con una ideología ultra conservadora, y en muchos casos, reaccionaria. Sus dirigentes eran intelectuales de primer orden, profesionales, hombres de negocios y técnicos. Contaban con el apoyo de las clases medias y representaban las reivindicaciones del capital comercial y la pequeña industria regional.

No obstante la «revolución» que soñaba la burguesía islamista llegó al mundo musulmán una vez más desde fuera, pero esta vez no a través

representantes al parlamento. También en las elecciones de 1987 hizo coalición con otros partidos (*al Ajrar*, «Partido Libre», y *al Amal*, «Partido del Labor») para sacar 34 parlamentarios. Uno de los partidos más representativos de la estrategia e ideología de los Hermanos Musulmanes es el *Refah* (Partido de Bienestar) de Turquía. *Refah* llegó a ser el primer partido en el parlamento turco en las elecciones de 1995 con el 21% de los votos e incluso formó gobierno en coalición con otros partidos conservadores occidentalistas, hasta que el ejército le echara del poder, con un decreto en 1997.

Otro centro mundial donde el Islam asumió un carácter político fue



vés del colonialismo sino de los partidos nacionalistas que lograron la independencia política de sus tierras. Y los promotores de este proceso fueron básicamente los militares.

Primero en los años 1920 los republicanos nacionalistas de Kemal Ataturk en Turquía, luego en los 1950-60 los partidos de BAAS (Partido del Resurgimiento Socialista) en Siria e Iraq, «Oficiales Libres» en Egipto, el Frente Nacional de Liberación en Argelia, Bumedian en Túnez, etc, crearon regímenes represivos de partido único, llevaron a cabo nacionalizaciones en casi todos los sectores de la economía y pusieron en marcha un rápido proceso de industrialización, alfabetización y urbanización al estilo occidental. Los estados, apoyándose en la tecnología y el capital europeo, se convirtieron en los más grandes inversores en la producción industrial desde la metalurgia hasta las bebidas alcohólicas. También eran los mayores banqueros.

Esta era del desarrollo del capitalismo estatal creó una gigante burocracia privilegiada encabezada por los militares. También se formó una burguesía industrial y financiera privada que se aprovechó de las inversiones de los estados. Sin embargo, a pesar de todo el nacionalismo de los regímenes, sus economías entraron en el mercado mundial y a través de sus lazos con la tecnología y capital imperialista llevaron a los jóvenes países independientes a ser semicoloniales o dependientes. Mientras conservaban sus privilegios, las burocracias estatales y las burguesías nacionales no veían ningún problema en esto, e intentaban acelerar el desarrollo occidentalista con todas sus consecuencias.

Los sectores más tradicionales de la burguesía, sobre todo los del comercio y la agricultura, se encontraron una vez más fuera de juego, con la pequeña porción del pastel que les quedaba. Algunos sectores de ella cambiaron de bando y prosperaron económicamente. Pero esto no era posible para el conjunto y se vieron obligados a retroceder y refugiarse de nuevo en la resistencia islamista. Tanto la represión de los regímenes sobre las corrientes islamistas, como los primeros logros del crecimiento nacional y su subsiguiente euforia, crearon dentro de las masas expectación y debilitaron los partidos de ideología islamista.

Así que, debieron esperar el fracaso del nacionalismo del tercer mundo y la crisis de los regímenes bonapartistas, que darían señales a partir de los años 70.

El rápido crecimiento de las economías de los países semicoloniales y dependientes musulmanes llegó a su fin con la crisis del capitalismo mundial y con el agotamiento de los recursos nacionales. El frenazo fue tan fuerte, como su anterior desarrollo espectacular, y la consiguiente crisis fue aún más profunda. Muchos sectores de la población, sobre todo las clases medias se vieron empujadas a la pobreza y la miseria. El rápido proceso de alfabetización y la extensión de la educación había formado a miles de jóvenes pero ahora carentes de empleo. Las grandes ciudades se vieron rodeadas de barrios pobres, sin servicios básicos y superpoblados con parados y marginados. De tal manera que el islamismo político y su teoría populista encontró el caldo de cultivo necesario para su reaparición de forma espectacular. En el libro *Islamic Liberalism: A Critique of Development Idologies* ("Liberalismo islamista: Una crítica de las ideologías de desarrollo", Londres, 1988) se explica muy bien:

"La burguesía musulmana, en gran medida, ha abandonado el nacionalismo en su forma primitiva. El estado burocrático-autoritario, identificado con el Baas, Nasser, Ataturk, el sha de Irán y Bumedian, transformó el nacionalismo liberal y lo usó para fortalecer el estado. Pero la inadecuación de la capacidad y los recursos del estado nacional, su alteridad cultural y su excesiva extensión en asuntos internacionales condujeron a unos logros limitados y una creciente oposición. A su vez, esta oposición fue sostenida por una coalición de regímenes tradicionales (dirigidos por Arabia Saudí y algunos poderes occidentales (orientados por los Estados Unidos).

"En algún sentido, el surgimiento del islamismo es una dimensión ideológica del movimiento para restringir el poder del estado... un movimiento constituido por una libre coalición de fracciones burguesas, algunos capitalistas rurales agrarios, notables y propietarios de tierras, y los virtualmente proletarizados miembros de la pequeña burguesía funcional, la intelligentsia

subempleada, y la gran población de estudiantes. Los intereses que estos segmentos parecen tener en el debilitamiento del aparato del estado, o en ganar una cuota grande de influencia dentro de él, no son compatibles, así que uno de los propósitos del proceso ideológico contemporáneo es enmascarar la divergencia de estos intereses. Esta puede ser una de las funciones de las nuevas formulaciones islamistas."

No obstante, esta vez la reaparición del islamismo político fue mucho más radical, fuera de la matriz definida por los Hermanos Musulmanes e Yamaat-i Islami. ¿Por qué? Porque, en primer lugar, la profundidad de la crisis no solamente afectaba a la burguesía islamista, sino empeoraba drásticamente las condiciones de vida de los grandes sectores de la pequeña burguesía. Sobre todo decenas de miles de jóvenes, los estudiantes, que estaban llenos de rabia frente al engaño de los regímenes. Para ellos la ideología nacionalista ya había fracasado y la radical llamada de los islamistas a la unidad de todos los creyentes (*umma*) para cambiar el sistema les parecía la única alternativa y además, culturalmente muy atractiva. Frente a la represión de los regímenes bonapartistas y dictatoriales, luchaban por un estado islamista basado en la *sharia*.



Las traiciones de los partidos comunistas que muchas veces formaban parte del bloque gobernante, así como la invasión soviética de Afganistán, los convirtió en los "carniceros de los rojos" entre los cua-

les, también incluían a los demócratas y liberales. Acusaban a las huelgas de los trabajadores de disturbios que empeoraban la crisis económica y eran furiosos enemigos de la clase obrera y los sindicatos. La vida lujosa de la burocracia estatal y de la burguesía próspera les llenaba de odio hacia la cultura occidental. La extensión de la prostitución provocaba actitudes machistas y opresoras contra las mujeres. Incluso se ponían rabiosos por el "reformismo" de los partidos islamistas del tipo Hermanos Musulmanes, de manera que empezaron a asesinar a varios dirigentes de estos partidos (por ejemplo, el *Hizbullah* turco asumió más de 100 asesinatos de este tipo).

Así empezó el proceso de divergencias y rupturas de los corrientes isla-mistas más tradicionales y la formación de los grupos *shariaistas* de tipo fascista.

Capital islamista internacional

El resurgimiento del islamismo político coincidió con otros dos elementos más importantes que le dinamizaron y condicionaron: el *boom* del petróleo de 1974 y la política de «islamización» de la zona por Estados Unidos. Después de la guerra de octubre 1973 entre Israel y los países árabes, principalmente Siria y Egipto, los países árabes exportadores de petróleo decretaron el embargo de las ventas de petróleo a los aliados occidentales de Israel que acabaron con un éxito político: Israel se vio obligado a retirarse del Sinaí y Líbano. Pero el mejor resultado fue para Arabia Saudí y los productores del petróleo de la península arábiga: el precio de coste del petróleo pasó de 2,01 dólares el barril a principios de 1973 a 10,24 dólares en 1975 y continuó subiendo hasta 1980. Así que los ingresos de los productos petroleros de los países musulmanes exportadores aumentaron drásticamente. Arabia Saudí que ingresaba 4,3 mil millones de dólares en 1973 cobraba 102,2 mil millones dólares en 1980; los ingresos de Kuwait pasaron de 1,7 mil millones a 17,9 mil millones, y los de los Emiratos Árabes Unidos, de 9 mil millones a 19,5 mil millones de dólares entre las mismas fechas.

El gran resultado de este *boom* del petróleo fue la acumulación de una reserva financiera enorme en manos de los países de la península

la. Los países árabes de la Organización de los Países Exportadores de Petróleo (OPEP), tuvieron en 1980 un excedente total de 120.000 millones de dólares a su disposición. Con este capital gigantesco Arabia Saudí empezó a tejer su red financiera a través de nuevos bancos islámicos. El primer banco privado comercial, casi de prueba, el Banco Islamista de Dubai, se fundó en 1975. Dos años más tarde, y en una escala más amplia, Muhammad al-Faisal de Arabia Saudí construyó el Banco Islamista Faisal. Y a conti-



nuación, el Banco Islamista Faisal de Egipto, de Sudan; Banco de Jordania; el Bait al-Tamwil de Kuwait; el Banco Islamista de Bahrein; y finalmente, en 1982, el grupo al-Baraka encabezado por los saudíes que se extendió rápidamente a una geografía más amplia, incluyendo Al-Baraka Ltd. en Londres.

Posteriormente en otros países árabes y musulmanes como Turquía, Túnez, Malasia, Senegal, Bangladesh y Mauritania también surgieron instituciones financieras básicamente con el capital saudí. Mientras tanto en 1975 la Organización de la Conferencia Islámica fundó el Banco Islámico de Desarrollo con base en Arabia Saudí y luego el Banco Internacional Islámico de Inversión y Desarrollo, con sede en Egipto. Por otra parte muchos de los bancos islámicos se unieron en la «Asociación Internacional de Bancos Islámicos» a partir de 1977. Hasta mediados de los 80 la gran mayoría de estos bancos estaban exentos de impuestos (tasas de

negocios, etc.) y esto contribuyó a su éxito al ofrecerles una rentabilidad más alta que los bancos convencionales.

En 1984 estos bancos islámicos poseían un capital de 12.000 millones de dólares y se convirtieron en gigantes financieros en sus países respectivos. Sin embargo, lo más interesante fue el objetivo de la utilización del resto de los ingresos excedentes: Arabia Saudí y otros poseedores árabes depositaron el principal grueso de los fondos en instituciones financieras occidentales que pagaban intereses, que a su vez extendían créditos que cobran intereses a los países semicoloniales y dependientes. Es decir, los Saudíes utilizaban su dinero para la explotación de los países llamados del tercer Mundo en colaboración con el imperialismo. En 1984 los países árabes solos soportaban una deuda externa de 136.000 millones de dólares.

Los bancos directamente ligados al capital saudí y las donaciones que Arabia Saudí hizo a los musulmanes «obedientes» de todo el mundo, permitió crear una nueva burguesía comercial y financiera en el ámbito del mundo musulmán. Por su parte la burguesía islamista más tradicional de los países musulmanes o prosperó rápidamente, o se incorporó a los «nuevos ricos». Estos últimos fueron producto del flujo de la inmigración de mano de obra hacia Arabia Saudí y otros países de la península arábiga en los 70 y 80. Jóvenes diplomados y universitarios experimentados, técnicos, artesanos y campesinos de los países pobres en petróleo como Sudán, Egipto, Palestina, Líbano, Siria, Jordania, Turquía, Pakistán e India fueron a los Estados del Golfo, de tal manera que estos contaban con más de 5 millones de trabajadores inmigrados. Los inmigrantes que vivieron un tiempo en las petromonarquías regresaron a sus países con unos ahorros importantes e invirtieron su dinero en la bolsa, en las instituciones financieras, en la especulación y en varios casos en el tráfico de drogas. Este nuevo grupo social, que se convirtió en uno de los componentes de la burguesía islamista, consideraba que no debía nada a las elites nacionales que ocupaban el poder después de la independencia.

También estaban fuera de la matriz de los Hermanos Musulmanes y fuertemente ligados con el

wahabismo, la doctrina defendida por los discípulos de Ibn Abd al Wahhab (1703-1792), predicador rigorista, cuya influencia predominó en el Islam saudí. Los wahabistas que apoyaban la monarquía saudí pertenecían a la corriente mundial creada por los Hermanos Musulmanes hasta la proliferación de los petrodólares. Pero a partir de finales de los 70 las instituciones wahabistas cambiaron de dimensión y se dedicaron a la propaganda a escala mundial de su ideología profundamente fundamentalista. Su objetivo era al mismo tiempo, hacer del Islam una figura de primera línea en la escena internacional, que sustituyera a los nacionalismos derrotados, y reducir las formas de expresión plurales del Islam, a las creencias e intereses de los señores de La Meca.

Esto fue una política fuertemente apoyada por el imperialismo norteamericano durante los 80 y 90 bajo el lema de «islamización» del cinturón verde. Para derrotar a la invasión soviética en Afganistán y contener su expansión en Asia; para penetrar en las repúblicas soviéticas con población musulmana como Uzbekistán, Turkistán y Tayikistán; para debilitar y derrotar a los gobiernos nacionalistas como los de Irak, Siria y Argelia y la dirección nacionalista de la lucha palestina contra los sionistas, la OLP; para desviar las luchas de las masas contra los gobiernos como los de Turquía, Pakistán y Marruecos; el imperialismo trabajaba codo con codo con los saudíes en la propagación del islamismo político con su versión más reaccionaria y fascista.

Las decenas de organizaciones *shariaistas* de todo tamaño que salieron a la escena política en esta

época empezaron a utilizar cada vez más el método del terror. Los principales grupos egipcios fueron el *Takfir wal Hijra* (Anatema y Retiro), el *Yamiat Islamiyya* (Sociedad Islámica) y el *Yihad Islamista*, este último asesinó al presidente Sadat en 1981 durante un desfile militar. Estos grupos acusaban a los *ulemas* oficiales y tradicionales de traición al Islam y empezaron a liquidarlos. En Turquía Hizbullah hizo lo mismo contra los dirigentes de Refah, además, organizaron «patrullas de corrección» para aterrorizar a los estudiantes en las universidades, a la gente en los barrios y en las calles. En Afganistán los profesores enviados a la universidad de al Azhar en El Cairo, financiada por los saudíes, a su regreso al país, después de un intento de levantamiento en 1975, se exiliaron a Pakistán para provocar una escisión entre Yamaat-i Islami y Hizb-i Islami en líneas ideológicas, políticas y étnicas. Hizb-i Islami ya quedó fuera de la órbita de los Hermanos Musulmanes, con relaciones muy estrechas con los servicios secretos pakistaníes (así como con la CIA) y apoyándose en el sector pashtun de la población. En Palestina, *Hamas* (Resistencia Islámica) nació en los 80 como un grupo centrista de los Hermanos Musulmanes, mientras Yihad Islámica optó por el terrorismo y la acción directa violenta contra los judíos, con la ambición de aprovechar la traición de Arafat a la lucha palestina, pero también de marginar a los movimientos como la FDLP de George Habbache y la FPLP de Naef Hawatemeh con tendencias izquierdistas y revolucionarias. En Argelia el GIA (Grupo Armado Islamista), fundado en 1992 por el FIS (Frente Islámico de Salvación), cuando este fue golpeado por la dictadura militar, se convirtió en el grupo islamista más violento, asesinando a intelectuales, periodistas y mujeres.

El movimiento Taliban (Los Estudiantes) se formó con los estudiantes árabes, afganos, pakistaníes de los *madrasas*, las escuelas en las que se enseñan las ciencias religiosas y jurí-

dicas islamistas, fundadas por el gobierno de Pakistán con el apoyo financiero de Arabia Saudí. Entrenados y armados (con armas de China) por los Estados Unidos, los Taliban lograron el apoyo de las tribus pashtun en la guerra civil afgana y tomaron Kabul en 1996. En su rápida victoria jugaron un papel importante los expertos militares pakistaníes, las armas suministradas por los Estados Unidos y los dólares utilizados para «comprar» a los comandantes de las organizaciones rivales y a los jefes de las tribus.

Muchos de estos grupos, como en el caso de los Taliban, escaparon ya de las manos de sus creadores, los saudíes y norteamericanos. Por otra parte, los Hermanos Musulmanes y sus semejantes en los países musulmanes se apartan de los grupos radicales y apoyan a los gobiernos, activa o silenciosamente, para que les dejen fuera del juego político. Estamos frente a un proceso similar al pre-Nazi alemán, donde el partido fascista intentaba ganar la superioridad política contra otros partidos conservadores tradicionales e incluso poner de rodillas a la gran burguesía financiera para imponerle su liderazgo.

Yusuf Barman

* En el artículo he utilizado deliberadamente al adjetivo «islamista» para definir y diferenciar los partidos y corrientes con un proyecto político religioso islámico, de otros partidos que igualmente son musulmanes pero optan por el modelo político occidental; en el mundo musulmán son muy escasos los partidos laicos con influencia de masas.

Por otra parte hay que hacer una diferenciación entre los partidos islámicos. En occidente para llamar a las organizaciones de tipo al-Kaida se emplean denominaciones como «fundamentalistas islámicos», «integristas musulmanes», «islamistas radicales», y ahora «terroristas islámicos», etc. Nosotros, preferimos, el calificativo «*shariaista*» para diferenciarlos políticamente de los partidos islamistas con carácter reformista. Pues los *shariaistas*, tienen el objetivo de imponer ya la *sharia* [la ley islámica, el Corán] sobre la sociedad, tomando el poder; mientras los «reformistas», lo ponen como un objetivo a largo plazo, o ni siquiera lo admiten, y funcionan bajo la constitución y las leyes establecidas, reivindicando reformas pacíficas en ellas.

Publicat al Suplement Afganistan



¡No al ALCA!

¡Movilización y plebiscito para derrotarlo! ¡Una América Latina unida y socialista es posible!

Después del 11 de setiembre, el imperialismo norteamericano, como reacción al derrumbe de las torres gemelas y parte del Pentágono, desató una contraofensiva global de la cual la guerra contra Afganistán es sólo una parte. Acosado por la crisis económica, en medio de crecientes movilizaciones contra la globalización neoliberal y ante los fracasos de estos planes, usó el pretexto del llamado combate al terrorismo, para relanzar una nueva ofensiva recolonizadora. El centro de la guerra contra Afganistán es en realidad la lucha por el control de la riqueza petrolera de esa zona que el régimen de los talibanes se resistió a entregar incondicionalmente al imperialismo norteamericano.

Antes del 11 de setiembre el gobierno de Bush encaraba dificultades para obtener el denominado fast track o vía rápida para llevar adelante acuerdos como el Tratado de Libre Comercio de las Américas (ALCA), debido a las contradicciones entre diversas fracciones de las transnacionales vinculadas sobre todo al control energético. Pero con el pretexto mencionado Bush alcanzó no sólo un consenso nacional para la guerra contra Afganistán, sino también para su contraofensiva global. Tan es así que el fast track, entrampado hasta hace pocos meses, fue aprobado ya por el Congreso norteamericano.

Y es que el imperialismo para salir de la aguda recesión económica en la que se encuentra, del fracaso de sus planes de ajuste, necesita apretar más a los trabajadores y a los pueblos del mundo con el fin de superexplotarlos y hacerles pagar los costos de la crisis y por esa vía superar las graves dificultades en que se encuentra

La victoria militar contra Afganistán logrado con todo el poderío de una santa alianza imperialista contra uno de los pueblos

más pobres, le envalentona para plantar sus garras contra otros países y otros pueblos como en Oriente medio. Es en este marco que el FMI declara que el ALCA es más necesario que nunca, y es por esto que el Congreso norteamericano le dio el pase de la vía rápida. Se trata de acelerar la implementación del ALCA para asegurarse el control absoluto recolonizador del conjunto de América Latina como medio para salir de su crisis.

Pero sin darles apenas tiempo a que saborearan su ignominiosa victoria los trabajadores y el pueblo argentino salieron a la palestra abriendo una crisis revolucionaria que derribó dos Gobiernos en quince días y mantiene abierta hoy una revolución obrera y popular en curso que es la vanguardia destacada de América Latina contra la miseria y el expolio al que el imperialismo somete al subcontinente latinoamericano.

Es el signo de estos tiempos, la lucha encarnizada entre revolución y contrarrevolución. Frente a la ofensiva recolonizadora en todas sus formas y hoy materializada en el ALCA se hace imperativo afirmar la respuesta unitaria de los trabajadores y los pueblos de América Latina, siguiendo los pasos de la clase obrera y el pueblo argentino.

Está puesto al orden del día impulsar un amplio movimiento para impedir la aplicación del ALCA, para derrotarlo con la movilización de las masas de todo el continente. Hay que continuar las batallas de Buenos Aires y de Quebec, ahora en el marco revolucionario que abrió el Argentinazo. Saludamos el encuentro hemisférico de lucha contra el ALCA realizado en la Habana donde concurrieron la amplia mayoría de organizaciones sindicales, sociales y de la juventud de América Latina y también de Canadá y los EEUU. Compartimos el acuer-

do de impulsar el plebiscito popular contra el ALCA para que sean los trabajadores y los pueblos y no los gobiernos entreguistas y la burguesía sumisa, las que decidan a sus espaldas el destino del continente.

Estamos firmemente convencidos de que hoy es más necesario y más posible que nunca impulsar un gran movimiento unitario de masas para derrotar el ALCA. Y convencidos de que esta tarea sólo la puede tomar con consecuencia la clase trabajadora latinoamericana, porque de la patronal y sus gobiernos, así como de muchas direcciones burocráticas, no se puede esperar más que entrega, sumisión y capitulación al amo imperialista.

Para los socialistas revolucionarios la lucha contra el ALCA, contra la recolonización no puede desembocar sino en una salida obrera y socialista para el continente, en una Federación Socialista de América Latina.

Los prolegómenos del ALCA: De Bush a Bush

En el marco de una ofensiva global del imperialismo post caída del muro de Berlín, la idea del ALCA es lanzada en 1991 por el entonces presidente de los Estados Unidos Bush padre. Se buscaba como una medida de reaseguro y de expansión imperialista, constituir un «bloque comercial» hegemónico por los EEUU y compuesto por Canadá y todos los países latinoamericanos, menos Cuba. Este «bloque» alcanza a 800 millones de habitantes y genera un Producto Bruto Interno (PIB) de 11.4 billones de dólares que es el 40 % del PIB mundial. Desde entonces empiezan los preparativos para llevar adelante esta propuesta. En 1994 en Miami, se realiza la primera cumbre de presidentes de los 34 países que lo integran y se inicia formalmente las

negociaciones. Dando continuidad a las tratativas se han realizado las cumbres de Santiago de Chile en 1998 y la de Québec-Canadá del presente año. Todas estas cumbres han sido precedidas por varias reuniones ministeriales y de las comisiones encargadas de las negociaciones entre los países.

De esta manera países tan débiles como San Vicente o Granada, con un Producto Bruto Interno (PIB) de un mísero 316 millones de dólares, entrarán a «competir» en un mercado abierto con la primera potencia del mundo que ostenta un PIB de 8.7 billones de dólares. Tal el escenario y los protagonistas de este proyecto.

A pesar de que últimamente se ha llegado a hablar bastante del ALCA, debido sobre todo a las manifestaciones de protesta de los trabajadores y la juventud en Argentina y en Québec y últimamente el Encuentro Hemisférico de Lucha Contra el ALCA realizado en Cuba, muy poco se ha dado a conocer de las negociaciones entre los gobiernos, ya que estas discusiones se vienen realizando en secreto, completamente a espaldas de la población trabajadora y de la absoluta mayoría de los pueblos de los 34 países. A dichas reuniones se ha negado la participación de organizaciones que no sean parte oficial de los gobiernos, pero donde sí participan, como no podía dejar de ser, representantes de las grandes empresas transnacionales.

El ALCA entrará en vigor a partir de Enero del 2006, pasando por una serie de reuniones y cumbres que terminen de redondear los acuerdos que den luz verde a la aplicación formal del proyecto.

El proceso de recolonización de América Latina

En las últimas dos décadas con la aplicación de los llamados planes neoliberales al mando del FMI América Latina viene sufriendo un proceso de recolonización. La política de sobreexplotación, saqueo y pillaje imperialista empujar a un cambio en las relaciones estructurales entre los países latinoamericanos y el imperialismo. Se trata así de modificar en forma cualitativa la actual relación de dependencia, semicolonial, en dirección a una nueva dominación colonial. Este

proceso tiene aspectos económicos, políticos y militares. Y se expresa en el extraordinario aumento de la deuda externa, la desnacionalización del patrimonio por medio de las privatizaciones, la dolarización de las monedas, la adecuación de las leyes a los dictados del capital transnacional y el control de las fuerzas militares por las del imperialismo. Se trata de la imposición de una brutal superexplotación de los trabajadores y los pueblos que viene profundizando la desocupación, el hambre y la miseria en nuestros países.

La deuda externa es la punta de lanza por la cual se extrae ingentes cantidades de riqueza que van a las manos de las transnacionales y los países imperialistas. Es un mecanismo mediante el cual se chantajea a los países para someterlos a los planes del FMI. Esta deuda se multiplicó por diez desde 1975 y se triplicó desde 1980. En 1990 se debía 439,700 millones de dólares y hoy esa cifra ha ascendido alrededor de la astronómica cantidad de 800,000 millones de dólares, a pesar de que entre 1992 y 1999 se pagó 913,000 mil millones. Es decir generaron un círculo infernal de saqueo que hace que cuanto más se paga más se debe, convirtiéndose así en deuda ...eterna.

Por medio de las privatizaciones se ha rematado la mayor parte del patrimonio nacional de nuestros países en ramas como las materias primas, empresas públicas, telecomunicaciones, bancos, electricidad, etc., y está en curso áreas como la educación y también el agua...

Todas las monedas nacionales están sujetas al dólar, el 70% de las economías latinoamericanas están dolarizadas. Países como Panamá, El Salvador y últimamente Ecuador han sido forzados a adoptar el dólar como moneda oficial. La pérdida de la moneda nacional es una de las máximas expresiones de la pérdida de la soberanía nacional.

En el terreno militar el imperialismo busca readecuar los ejércitos de nuestros países a la necesidad de enfrentar protestas y movilizaciones de las masas que amenacen su poder. Para ahorrarse una intervención directa que les resultaría contraproducente, despliega el control de esos ejércitos mediante asesores que los monitorean. Y para instrumentar ese objetivo ha instalado bases mi-

litares en Tres Esquinas y Tolima (Colombia), Manta (Ecuador) e Iquitos (Perú). El Plan Colombia es la expresión más avanzada de este proceso. Se pretende con ello, bajo el pretexto de la lucha contra el narcotráfico, una intervención militar para recomponer el Estado capitalista en crisis y acosado por la lucha de masas y la guerrilla.

El control y dominio del imperialismo se expresa también en el hecho que incluso las legislaciones se han adecuadas a las necesidades del capital, en particular en lo que atañe a la legislación laboral, la protección de la propiedad, la exención de impuestos, etc. Estas readecuaciones llegaron a tener rango Constitucional como en el caso de Perú. De esta manera se permite que hombres de confianza de transnacionales (Fraga en Brasil, Kusinsky en Perú) y el FMI dirijan directamente la economía de nuestros países y hasta se digiten gobernantes de hecho como fue la designación de Cavallo en la Argentina

Todo este proceso viene produciendo miles de desocupados, crecimiento de la pobreza, pérdida de la soberanía. Los gobiernos de nuestros países vienen aplicando todo este plan hambreador y entreguista bajo el argumento de que no hay otra salida que el libre mercado para nuestros países. Son los agentes directos de la aplicación de los dictados del FMI.

ALCA: más que el NAFTA para toda América Latina

Mediante el ALCA se busca afianzar y profundizar todo este proceso de saqueo y sometimiento de nuestros países. Es decir no es que la aplicación del ALCA empezará de cero, sino que partirá de lo que ya existe para llevar a un grado extremo la superexplotación y dependencia a América Latina.

El NAFTA un antecedente del ALCA

Frente a los defensores del ALCA, a los que niegan que profundizará el proceso de recolonización en curso, se hace obligado analizar los resultados del Tratado de Libre Comercio (NAFTA por sus siglas en inglés) que es un acuerdo entre el imperialismo norteamericano, Ca-

nadá y México, basado en los mismos principios en que se sustentará el ALCA. Este acuerdo empezó a aplicarse en 1994 lleva pues tiempo de vigencia más que suficiente para ver en qué medida México un país dependiente del imperialismo, se ha hecho más o menos dependiente, más o menos sometido y explotado, para ver si los trabajadores y el pueblo han elevado su nivel de vida o por el contrario se han empobrecido más todavía. De esta manera tendremos una aproximación a los resultados de lo que le espera a América Latina con la aplicación de un NAFTA extendido a todo el continente.

Los defensores del NAFTA como los del ALCA afirman que este tipo de acuerdos generará en nuestros países más inversiones, más comercio, más exportaciones, más empleo, en suma más desarrollo.

Es cierto que en 6.5 años de aplicación del NAFTA en México se han incrementado las inversiones llegando a 102,215 millones de dólares de inversión extranjera. En 5 años el comercio con los EEUU creció 118 %. Las exportaciones pasaron de 23.307 millones de dólares en 1981 a 138.147 millones de dólares en octubre del 2000. La industria manufacturera pasó de 20.4% en 1981 al 87.05% del total de las exportaciones en el 2000.

Pero ocurre que en todo este período la deuda externa mexicana en lugar de bajar aumentó desmesuradamente. En 1990 la deuda externa total ascendía alrededor de 107 mil millones de dólares para ascender a 164 mil millones el en año 2000. La deuda pública en 1990 ascendía a 70,843 millones de dólares y en marzo del 2001 pasó a ser 81,602 millones de dólares a pesar de que se pagó por pasivos de esta deuda 64,000 millones de dólares en los últimos 10 años.

En lo que respecta a las exportaciones en 1981 tenían un contenido nacional de 85.9% y en 1996 había bajado a 41.8%. Por cada dólar de exportación industrial a EEUU hay en el 2001, la irrisoria cantidad de 18 centavos de contenido nacional. En las industrias de ensamblaje, las llamadas maquiladoras, el componente nacional sólo alcanza 2 centavos de dólar. Las 5 mayores exportadoras son empresas extranjeras En la industria textil el 71% de las empre-

sas son extranjeras.. Es decir lo que se ha producido es la desnacionalización de la industria por efectos de la importación de insumos industriales del extranjero que han desplazado a los nacionales. Con relación al sistema financiero, en el primer semestre del 2001 con la venta del BANAMEX al CITIBANK, el 83 % del sistema financiero mexicano pasó a manos extranjeras, principalmente de los EEUU, y Canadá.

Ocurre también que en 1982 México importaba 790 millones de dólares de alimentos agroindustriales, pero en 1999 pasa a importar 8, 240 millones de dólares. México casi no importaba arroz, hoy importa de los EEUU el 50% del consumo. México exportaba papas, hoy se rechaza las papas mexicanas aduciendo razones fitosanitarias, para importar del extranjero. México exportaba algodón, hoy es uno de los mayores importadores de este producto. Como consecuencia

se ha reducido la superficie cultivada y hay más de 6 millones de trabajadores del campo desplazados y en camino a la migración en busca de trabajo. La pobreza también ha aumentado, en 1984 había 11 millones de pobres, el 16% de la población, en el 2001 pasa a ser 54 millones, el 58% de la población. Cerca de 20 millones son indigentes. En estos últimos años el costo de la canasta familiar aumentó 560% mientras que los salarios solo aumentaron 135 %. En las maquiladoras el salario de un trabajador es 15 veces menor que en los EEUU por producir lo mismo. En 1980 el salario de un trabajador norteamericano era 4 veces superior en los noventa pasa a ser 10 veces más. Respecto al desempleo hay 10 millones de mexicanos, la mitad población, auto empleados, microempresas, es decir sindicalización, ni derechos sociales.

Por si todo esto fuera poco empresas transnacionales al amparo de las normas de este acuerdo han patentado productos tradicionales de México como el maiz, el tomate y también en ramas como la medicina. Mediante este acuerdo todas las leyes están al servicio de las multinacionales. Y productora de esta relación de dominio el petróleo mexicano una empresa emblemática, PEMEX, pasó a ser

la garantía de un préstamo de los EEUU (FMI) por 52,000 millones de dólares otorgado para paliar la crisis de 1994.

A la luz de estas cifras no se puede decir que México se haya desarrollado con la aplicación del NAFTA, sino todo lo contrario, se ha vuelto más dependiente, más explotado, más pobre, casi sin soberanía nacional y en proceso avanzado de recolonización imperialista. Baste ver de Presidente del país al ex-gerente de la Coca Cola.

ALCA es más que NAFTA

El NAFTA significó para México la desnacionalización de sus industrias; el aumento de la deuda externa; retroceso agrícola; aumento del desempleo; disminución de los salarios, pérdida de la su soberanía a favor de un mayor dominio del imperialismo. El ALCA incorpora todos los criterios básicos del NAFTA que ha hecho de México más explotado y dependiente, pero avanza mucho más en favor de las empresas transnacionales y en desmedro de los trabajadores y la soberanía de nuestros países. Ello es así porque se pretende aplicar todas las draconianas exigencias del gran capital que son recogidas por la Organización Mundial de Comercio (OMC) y en especial por el Acuerdo Multilateral de Inversiones (AMI). Así por ejemplo, en nombre de proteger la propiedad y salvaguardar las inversiones,



ALCA incorpora el tristemente célebre capítulo 11 del NAFTA en virtud del cual se subordina el interés público y ambiental de un país y de sus leyes a tratados internacionales favorables a las corporaciones transnacionales. Las grandes transnacionales quedarán absolutamente fuera del control de los estados latinoamericanos, amparadas por una legislación por encima de las leyes nacionales. Es decir la pérdida completa de cualquier rasgo de soberanía.

En el NAFTA quedó fuera del acuerdo la cuestión de los recursos energéticos, ahora mediante el ALCA se pretende considerar las fuentes energéticas del continente (petróleo, gas, electricidad, el agua, etc), como «propiedad hemisférica», es decir «norteamericanizar» la energía, o lo que es lo mismo pasar todos los recursos energéticos a propiedad del imperialismo norteamericano. Este objetivo apunta también a apropiarse de lo mejor de la amazonía mediante una pretendida internacionalización de la misma, especialmente de la brasileña.

De esta manera, el ALCA no puede ser considerado sino como el instrumento jurídico político imperialista para legalizar y profundizar la recolonización de América Latina y, de aplicarse, será la coronación colonizadora de nuestros países.

(...)

Argentina - FOS Frente Obrero Socialista

Argentina - CS - Convergencia Socialista (sección simpatizante)

Bolivia - MST Movimiento Socialista de los Trabajadores

Brasil - PSTU Partido Socialista de los Trabajadores Unificado

Chile - MPS Movimiento por el Socialismo

Costa Rica - MTC Movimiento de Trabajadores y Campesinos (sección simpatizante)

Costa Rica - POS Partido Obrero y Socialista

México - POS Partido Obrero y Socialista

Paraguay - PT Partido de los Trabajadores

Peru - PST Partido Socialista de los Trabajadores

R. Dominicana - LIT Liga Socialista de los Trabajadores

LITci - Liga Internacional de los Trabajadores - Cuarta Internacional
Publicat com a

Suplement del LI 33

El estado español: cabeza de ratón o cola de león

1. En el marco de la UE: euro y crisis

En enero 02 entraba en vigor el euro: un paso importante para la unificación financiera de la UE, es decir, permitirá en primer lugar una reducción de los costes financieros de las grandes empresas que trabajan dentro la UE. A la vez les ha de permitir acumular en una divisa más fuerte que hipotéticamente pueda competir en los mercados financieros internacionales y en las carteras de divisas con el dólar, decimos hipotéticamente porque hasta ahora no lo ha demostrado.

¿Y para la gente? en primer lugar el euro no es sólo una moneda sino todo un conjunto de medidas de política económica para llegar a él, que han supuesto un retroceso en las condiciones de vida de los trabajadores en toda Europa (Planes de Maastricht, Convergencia, Reformas Laborales ...). Es posible que la existencia del euro como moneda evite ataques especulativos sobre las monedas más débiles de la Unión Europea, como pasó hace unos años, pero **en realidad estamos ante un proceso similar a una dolarización de las economías menos desarrolladas, para decirlo más exactamente se trata de una deutsche-markización.** Mientras la situación va al alza no hay grandes problemas, pero **una dolarización o la versión europea del euro, la deutsche-markización, impone una reducción de las capacidades de los Estados para hacer una política más social y reducir los efectos de las crisis económicas. En definitiva tiende no a nivelar las condiciones de vida sino a profundizar las diferencias pues son los estados más ricos los que tienen el poder de la política monetaria.**

El euro se forjó en un período de crecimiento económico, pero ha llegado en plena crisis: «la crisis más grave de los últimos treinta años», según el ministro de Economía. Y el motor de la UE, Alemania, ve caer el PNB al 0'1% el tercer trimestre del 2001 y entra en recesión en el 2002. Las cifras en el estado español

bajan menos porque todavía se mantiene el consumo interno, pero los expedientes de regulación y la no renovación de contratos precarios ya se cuentan por decenas de miles lo que hace que las cifras del paro empiecen a crecer. A lo largo de la historia de la actual UE los períodos de desarrollo europeo han coincidido con los períodos de crecimiento económico, mientras que en los períodos de crisis se paraban. Ahora sin embargo llega el euro en el inicio de una grave crisis: los dirigentes de la UE deben pensar que peor sería pararlo.

En esta situación se ponen en cuestión los planes de estabilidad en los que se basa el euro: déficit mínimo, control del gasto público, privatizaciones y liberalizaciones... Así los estados están obligados a no utilizar las principales herramientas para reducir los efectos de la crisis: recursos presupuestarios mayores a los ingresos, bajadas de los tipos de interés e incluso devaluaciones de la moneda nacional, más intervención del estado, ... y –sin estos paliativos- los estados débiles están atados de pies y manos. Es el caso de Portugal, Irlanda, Holanda o Finlandia pero también, en segunda instancia, del Estado español que ha emprendido con una dureza extrema los ataques sobre las condiciones de vida de los trabajadores para hacerles recaer todo el peso de la crisis. Los mismos EEUU que llevaban dos años con superávits presupuestarios ya han anunciado que sólo en el 2005 volverán al equilibrio y que en estos años habrá déficit. Alemania ya ha hecho declaraciones relativizando la importancia del déficit cero. Sin embargo, Aznar, se mantiene como firme defensor en el control de la inflación. ¿Cuanto tiempo pueden aguantar las presiones que la crisis introducirá dentro de los estados bajo el Pacto de estabilidad en el que se sostiene el euro?. ¿Qué pasará entonces?: ¿un crecimiento de las movilizaciones sociales como en América Latina/Argentina o una ruptura de las bases que han hecho posible el euro?. Por si acaso el euro tiene dos caras, la europea y la de cada estado,

no sea caso que en un tiempo se deban de utilizar como monedas nacionales. De entrada, y tras las inundaciones alemanas de este verano, y en puertas de las elecciones, el SPD anunciaba ayudas que desestabilizaban el déficit.

Pero además el profundo debilitamiento del dólar producto de su crisis, puso también sobre la mesa el grado de fortaleza del euro. Y el euro no pasó la prueba. Al contrario, los únicos momentos en que se ha cotizado igual o ligeramente por encima del dólar ha sido por que este último aún ha caído más, y no porque el euro se recuperara. El dólar continúa dominando ampliamente las reservas internacionales controlando $\frac{3}{4}$ partes de estos fondos. Esta diferencia entre el euro y el dólar es consecuencia de la correlación de fuerzas entre la UE y los EUA. La sincronización con la que la crisis que llega a los EUA afecta progre-



sivamente a toda la UE, ha hecho escribir que ésta no es más que un "auxiliar" de la globalización y va a remolque de lo que hagan los EUA.

La comparación entre las dos monedas mide la rentabilidad de los capitales a uno y otro lado del Atlántico. El economista belga Paul Grauwe dice que la debilidad del euro ante el dólar "es cuestión de percepciones y psicología", y sigue, "en tiempos de guerra hay una que es fundamental": la "bomba cortamargaritas". **El dólar no ha dejado de valorizarse en toda la guerra de Afganistán, y es que ya hemos visto que la suprema-**

ción económica es una expresión de la hegemonía política, y por ende, militar.

La facilidad para derivar dinero público al empresariado -inversión en armamento y, subvenciones a las multinacionales...- y la de golpear con despidos a los trabajadores es lo que explica la productividad de la empresa en los EUA y la fortaleza -es decir confianza de los inversores internacionales- en el dólar. Alan Greenspan el 1/12/01 señalaba que la debilidad europea frente USA se basaba en que "en Europa los legisladores se han preocupado de proteger a los trabajadores, lo que incrementa el coste del despido".

Éste ha sido el caballo de batalla de la patronal y el gobierno y han conseguido bajar el costo del despido, pero aún están lejos del despido libre y gratuito de los EUA.

2. Los efectos de la ampliación al Este

La ampliación es en realidad la reabsorción de la zona de influencia alemana, en unas condiciones que no son las de la actual UE. Si hace unos años estuvo en boga la expresión de una UE con dos velocidades, y la preparación con las reconversiones - SEAT comprada por VW resulta emblemático de los finales de ese período- ahora esto se multiplica al aplicarse a países empobrecidos con las brutales reformas producidas con el paso a economías de mercado en los últimos quince años. Alemania ya se había situado adecuadamente durante este proceso, con compras de industrias a precios de saldo, absorciones, etc... producto de las privatizaciones de la industria estatalizada. El caso de la Skoda checa por VW es emblemático. Las exenciones impositivas de un lado (como el 100% que ofrecía Eslovaquia a la VW durante un período de 10 años) y una mano de obra barata y cualificada, completaban el panorama. El desfase es tal que aunque la nueva UE crecerá exponencialmente en cuanto a población, alcanzando los 480 millones de personas, el PIB sólo subirá un 5%, pareciéndose más bien a la relación de EEUU con el NAF-

TA o el ALCA. **Las deslocalizaciones de las filiales de multinacionales -particularmente- alemanas, se desplaza del arco mediterráneo anterior al Este que aún resulta más barato. Y como riqueza no van a generar -ver datos de México con el NAFTA-, el aluvión de inmigrantes tendrá ahora ese origen. Ya hoy, empieza a ser así.**

Esa perspectiva golpeaba directamente a los países más débiles que en la cumbre de Niza del 00 se opusieron a la ampliación: con Bélgica y Portugal a la cabeza. Pero también con la de España, con el tímido apoyo de Grecia, que exigían seguir percibiendo los fondos de cohesión que de la región mediterránea girarán al este, en peores condiciones económicas. Al final fue "convencida" por Alemania, al parecer con la promesa de no tocar aún los fondos regionales.

Pero la pugna central era entre Francia y Alemania, puesto que el intento de redistribuir la financiación hacia peligrar la PAC (política agraria común) que favorece especialmente al campesinado francés, sustento de la V República. Ganó Alemania: en la cumbre, Chirac y Schröder (oct. 2002) se pactó que a Alemania, el principal contribuyente a las arcas comunitarias, le salga gratis la ampliación pese a que será su principal beneficiario político y comercial. A cambio, queda apartada la reforma de la PAC prevista para el período 2004-2006 que rechazaba Francia. De momento los 10 países que ingresarán perciban ayudas directas a sus agricultores por valor sólo de 9.650 millones de euros entre 2004 y 2006. A partir de este año, cuando deberán entrar en vigor las nuevas perspectivas financieras para el período 2007-2013, el gasto agrícola anual será el mismo que en 2006: exactamente 45.533 millones de euros (41.600 para los actuales 15 miembros del club y 3.933 para los 10 incorporados). **La desproporción de la distribución es sangrante -igual que con los fondos de cohesión para mantener callados a los países mediterráneos-, pero teniendo en cuenta que la PAC supone el 45% del presupuesto de la UE, el alivio para Berlín es obvio. Y las draconianas condiciones con que entran los países del Este, es peluznantes.**

Junto con todo esto, se reabre la discusión de la recuperación de competencias de los Estados, exigencia encabezada por Blair, Aznar, Berlusconi o los nórdicos. Enfrente, los fuertes de la UE, con Alemania y Francia que ya les va bien porque controlan todo lo "común" y sólo quieren recuperar algunas competencias como la que maneja Mario Monti, que cada año impone multas de miles de millones de euros a los Estados o prohíbe grandes fusiones al aplicar las reglas comunitarias de la libre competencia.

Los planes referentes a la toma de decisiones, profundizan lo hasta aquí señalado. Reino Unido ha propuesto formar un 'directorio' de países, los grandes, que se encargarían de llevar las riendas de la UE. España no lo acepta si él no está incluido. Lo que está claro es que no estarán los recién llegados.

Para otras economías con presencia de multinacionales alemanas -como la nuestra- se vienen cierres y deslocalizaciones.

3. La burguesía española cogió el último tren del imperialismo

La economía española continúa siendo un eslabón débil de la cadena imperialista: enormemente dependiente en todos los sectores productivos de multinacionales extranjeras, lo que supone una mayor debilidad ante la crisis. La balanza comercial, que mide la relación entre importaciones y exportaciones sigue siendo desfavorable para el Estado español, y son los ingresos por turismo del todo necesarios para equilibrarla.

Sin embargo, logró incorporarse como cola del león. Su potencial como imperialismo se basa en un sector de capital financiero y las que eran empresas públicas como Telefónica, Endesa, Iberia, Repsol... que, privatizadas, tienen importantes inversiones en América Latina.

Felipe González hizo un gran servicio al imperialismo español que parecía deshauciado del tren imperialista y relegado a un rango inferior, para llegar a tiempo de subirse al último vagón. Eso sí, prometiendo fidelidad al jefe (EEUU) y a su

organización militar (OTAN).

A fuerza de servicios al imperialismo (exYugoslavia, guerra del Golfo...), la Monarquía española ganó un puesto en el Consejo de Seguridad de la ONU desde el que tener un mayor privilegio en las intervenciones de "paz" de la ONU, particularmente en Centroamérica.

El peso del Estado español en América Latina fue creciendo. El rey empezó a reunir a sus viejas colonias, cual si fuera la Monarquía británica con la Commonwealth o el presidente francés con sus ex-colonias, pero en pobre.

Los años de acumulación que permitió el PSOE a la banca permitieron a ésta aprovechar el incremento de peso político y dar el salto a los mercados latinoamericanos. Junto a los bancos, aprovecharon las gangas las multinacionales en vías de privatización como Iberia, Repsol, Endesa y Telefónica. Como hoy intentan en Cuba conseguir las privatizaciones.

4. El sangrante caso de Argentina.

Los principales bancos, telecomunicaciones, petroleras y energéticas en general, tienen en Argentina inversiones por valor de 40.000 millones de dólares que posibilitan espectaculares beneficios. La implantación masiva fue en la década del 90, con el gobierno Menem en que, al dictado del FMI y para seguir pagando la deuda externa, se vendieron las "joyas de la corona" a precios de saldo. ¡El 75% de esa inversión no fue en metálico sino realizados con títulos depreciados de deuda!. Tampoco creó nuevas fuentes de trabajo sino que empezó por "sanear" -reduciendo plantillas- las empresas públicas que rapiñaba para después aplicar una política de enormes y rápidos beneficios. Para hacer semejante expolio el capital español ha silenciado políticos y jueces con sobornos millonarios: no es posible una acumulación de beneficios tan salvaje sin una corrupción alimentada desde las multinacionales. Gobiernos y políticos españoles, tanto del PSOE como del PP, han sido correa de transmisión y garantes de los dictados de su patronal industrial y financiera.

5. PSOE y PP al servicio de las

multinacionales.

La connivencia de políticos y patronal española es tan obvia que, al analizar lo ocurrido en diciembre con el Argentinazo, que provocó la caída de De la Rúa y con él su ministro de economía Cavallo, lo primero que llama la atención, es encontrar como asesor suyo al ex-ministro socialista Solchaga. No hace falta recordar que Cavallo fue el que desató la movilización con su "corralito", tras permitir desde junio la descapitalización del país con la salida de los capitales de los grandes inversores, todo al mandado del FMI y cumplidor riguroso de un único pago: el de la deuda externa. Excelente asesor Solchaga para el capital español.

Así cuando la crisis argentina estaba por estallar, Felipe González visitara la Casa Rosada para hacer gestiones ante el gobierno en nombre de bancos y empresas españolas. Fue también él quien pidió al efímero presidente Rodríguez Saa que frenara la devaluación del peso hasta después del 1/1/02, para no crear problemas contables -en dólares- a las empresas españolas en el cierre del ejercicio. La devaluación llegó en enero, con Duhalde.

En el marco financiero global, Aznar y González, defienden los mismos intereses. Esto permite incluso que, como sucedió en Argentina, uno (González) actué como emisario del otro (Aznar) y los dos de los empresarios. Pero una vez se asentó Duhalde, fue directamente Aznar quien tomó la representación del capital español.

Aznar fue claro con Duhalde: hay que **garantizar las rentabilidades oligopólicas de Repsol-YPF, de Telefónica y de otras empresas y bancos.** Estos quieren seguir obteniendo beneficios sobredimensionados respecto de las condiciones generales del mercado internacional: por ejemplo, que la telefonía siga percibiendo ganancias en dólares por encima de las tarifas mundiales y que la actividad petrolera esté prácticamente al margen de las obligaciones impositivas. Las multinacionales dictan y Aznar transmite. Y las presiones surgen su efecto: el impuesto del 30% a las exportaciones de petróleo que hizo amago de imponer Duhalde -y al que se venía negando Repsol- fue suprimido en el verano del 2002, volviendo al 5%, aparte de prome-

ter lo mismo para el gas y liberalizar el comercio interior de carburantes....

El "apoyo político" se expresa en la presión española sobre el FMI para que envíe dinero fresco a Argentina. A sabiendas que si Duhalde impone el plan de ajuste y el FMI decide volver a mandar créditos, la primera condición será el pago de la deuda anterior. Los pago al FMI, al Banco Mundial, al BID, al Club de París y a otros acreedores bilaterales suman 9.800 millones \$. Los créditos que entrarían del FMI, el BM y el BID son 12.000 millones \$. **Una vez pagadas sus "deudas" le quedarían a Argentina unos 2.400 millones de dólares.** Gobierno y bancos españoles, volverán a sacar tajada, ya que se cuentan entre los acreedores.

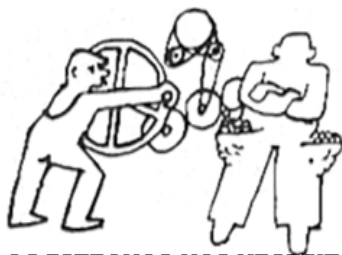
6. EEUU y UE: España en el centro de la pelea por el Mercosur

Según Ciro Murayama, economista por la UNAM, las inversiones españolas directas (IED) en Latinoamérica en 8 años se han multiplicado por 45: 280 millones \$ en 1990, a 12.500 millones \$ en 1998 -vease que esta cifra es anterior a las millonarias inversiones a partir del 2000-. Pasa a representar del 9% en 1990 al 68% en 1998 de las salidas de capital directo español. La tasa de crecimiento de las inversiones españolas directas durante estos años pasan a ser en Latinoamérica del 52,5% anual, mientras que en el resto del mundo quedan en el 8,5% anual.

España es el segundo inversor en el subcontinente tras EEUU. Los inversores, prácticamente los mismos que en Argentina. Por países, Argentina, Brasil, Chile y México concentran 70% de las llegadas de capital español, siendo Argentina el receptor más importante (40%), por lo cual es también la plataforma de ingreso de las empresas ibéricas al Mercosur. Los motivos de tal atracción de capitales se relacionan con la desregulación de la actividad económica interna y la posibilidad de la compra de empresas públicas. Eso se refleja en la correspondencia entre las privatizaciones y el volumen de IED recibido por cada país. Por ejemplo, en 1994 Perú concentró el 74% de la inversión española con la

compra de Telefónica de Perú.

en puertas de la crisis, del 2000 al 2002, hubo un giro en las inversiones españolas hacia Brasil. Fueron 50.000 millones de euros que han permitido que Telefónica controle el 25% del mercado, con casi trece millones de clientes en telefonía fija y otros seis en móvil. El SCH ocupa el cuarto puesto por activos en el *ranking* financiero del país, con unas inversiones de 5.700 millones de euros en los últimos cuatro años. Sus activos son de 24.482 millones, con 963 oficinas y unos 25.000 empleados. El BBVA, con menor presencia, cuenta con



LOS PATRONOS NOS NECESITAN



NOSOTROS NO LES NECESITAMOS

activos por valor de 5.025 millones y 478 oficinas. Entre ambos controlan casi el 10% del mercado. Por su parte, Iberdrola y Endesa suministran energía eléctrica a cuatro Estados, con unos 10 millones de clientes. Gas Natural tiene 600.000.

En puertas de la crisis argentina, del 2000 al 2002, hubo un giro en las inversiones españolas hacia Brasil. Fueron 50.000 millones de euros que han permitido que Telefónica controle el 25% del mercado, con casi trece millones de clientes en telefonía fija y otros seis en móvil. El SCH ocupa el cuarto puesto por activos en el *ranking* financiero del país, con unas inversiones de 5.700 millones de euros en los últimos cuatro años. Sus activos son de 24.482 millones, con 963 oficinas y unos 25.000 empleados. El BBVA, con menor presencia, cuenta con activos por valor de 5.025 millones y 478 oficinas. Entre ambos controlan casi el 10% del mercado. Por

su parte, Iberdrola y Endesa suministran energía eléctrica a cuatro Estados, con unos 10 millones de clientes. Gas Natural tiene 600.000.

El capital español ha jugado también como punta de lanza de la penetración europea, y especialmente la alemana -aunque no sólo: la italiana Camuzzi de gas es un ejemplo-. Eso hace que la UE sea el mayor socio comercial del MERCOSUR y su principal fuente de IED.

Esa relación privilegiada, favorece a España pues la refuerza frente al plan yanqui de implementación del ALCA. De momento es posición de la UE forzar un acuerdo privilegiado o una zona de libre comercio -con Mercosur y Chile-, antes de la entrada en vigor del ALCA. En la octava ronda de negociaciones este noviembre, tratan de concretar un acuerdo bi-regional centrado en un amplio conjunto de normas sobre la liberalización de los mercados de bienes y servicios. La UE -y España con ella- tiene prisa... Y España más pues puede encontrarse sola frente a EEUU si la aplicación de la UE a los países del Este hace que Alemania reorienta sus miras de inversión del Mercosur al Este.

7. Más saqueo y alguna conclusión

La penetración en el Magreb tampoco han sido minucias. Las inversiones españolas directas en el Magreb representarían sólo el 0,15% de las realizadas en América Latina. Sin embargo, las del Magreb son tres veces más rentables que las Latinoamericanas

La participación junto a EEUU en el intento de golpe a Chávez, el conflicto de la Isla Perejil,...son expresiones del peso de las multinacionales españolas.

Nos hemos extendido porque el papel imperialista del estado español, y de multinacionales concretas, normalmente se olvida en la práctica sindical. A veces incluso se reflejan posiciones chovinistas que debemos combatir. Al contrario, **la solidaridad con las luchas de los trabajadores contra las multinacionales españolas se torna una cuestión central en nuestro internacionalismo.**

Política del PP y situación de la clase obrera

1. Desregulación salvaje

No pretendemos aquí hacer el listado de pactos, acuerdos y reformas que hemos vivido que aparecen extensamente detalladas en los documentos sindicales de un lado y en nuestros materiales de otro. Son la concreción en el estado de la política general de la globalización que hemos analizado, y sólo daremos algunos hitos y sobretodo la situación de segmentación y división en que ha quedado sumida la clase obrera tras ellas.

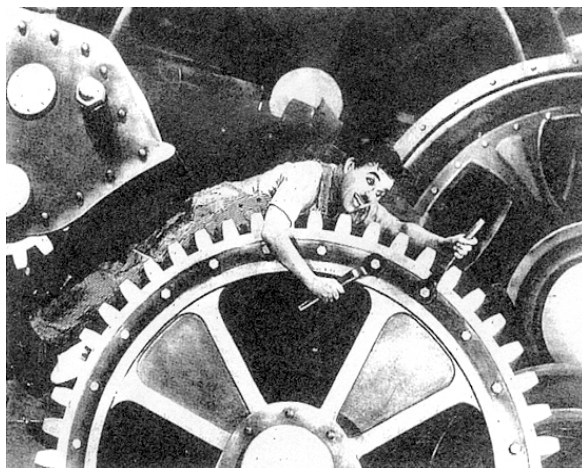
En el estado español, la primera normativa legal que introdujo la desregulación fueron los Pactos de la Moncloa que incluyeron la figura, hasta entonces desconocida, del *trabajo eventual*. Los acuerdos posteriores fueron introduciendo más cambios, pero los pilares de la actual situación cabe buscarlos aún en el *Estatuto de los Trabajadores* (1980) y la *Reforma Laboral del 94*. Desde el 84

hasta la actualidad se ha producido un salto cualitativo en la desregulación laboral: Reformas Laborales del 94, 97 y 2001, acuerdo del contrato a tiempo parcial, generalización de las ETTs,... hasta el último decretazo con el objetivo puesto en la supresión de los subsidios y el abaratamiento del despido, jalonan un reguero de medidas en su mayoría pactadas con las direcciones sindicales. Por delante, a corto plazo, otra vuelta de tuerca en la eliminación de derechos adquiridos ahora para los trabajado-

res de empresas ante EREs y cierres, con la Ley concursal, y los presupuestos del 2003.

El panorama a que esto ha llevado ya es el siguiente. Según las cifras de la Encuesta de Población Activa del 4º trimestre del 2001 – antes de la última oleada de despidos e incremento de la tasa de paro, que con los cambios en la forma de cálculo de la EPA dan un 11,09% en agosto 02 de paro cuando ha estado incrementándose- de los 17.080.300 personas activas en el estado español, 2.213.400 estaban parados (12,96% en total, pero alcanza el 18,66% en el caso de las mujeres que además en un gran número ya no están contabilizadas como activas). De éstos parados, sólo 328.300 llevaban más de 3 años (14,83% de los parados) o sea que **el 85% son paros rotativos que pasan de contratos temporales a paro**.

De los cerca de 15 millones ocupados, 3.770.700 (33,7%) tienen contratos temporales, 2.956.800 (19,7%) constan como autónomos y 1.188.800 tienen contratos a tiempo parcial (un 20,8% en global, pero alcanza el 22% en el caso de las mujeres).



Es decir **sólo la mitad de los trabajadores ocupados tiene un contrato indefinido. Si a la precariedad sumamos el paro, son mayoría** (Datos del INE consultados en página web el 16/10/02). Eso sin contar los jóvenes en prácticas que normalmente no reciben remuneración y **el trabajo en negro que al grueso de la tradicional mano de obra femenina (esencialmente concentrada en confección y calzado) ahora se le suma el trabajador inmigrante**.

La segmentación se introduce en las mismas empresas, sumando a subcontratas, dobles y triples escalas salariales para los nuevos contratos que acostumbran a ser los más jóvenes, que también encabezan el ranking de precariedad. Por último, con los contratos a tiempo parcial se está perdiendo la jornada de 8 horas y volviéndose al cobro por horas y jornadas superiores.

En ese panorama no queremos dejar pasar la situación de la trabajadora con contrato. El 9/11/2002 se hizo público un informe sobre 160 convenios publicados en el DOGC de Catalunya: de ellos, un 14% directamente presenta categorías – de un total de 80- totalmente feminizadas y con sueldos inferiores a las de sus homologos masculinos; un 4,8% de ellos recogen mejoras salariales sólo para hombres; sólo un 3,2% de los convenios recoge fórmulas para conjugar vida familiar y laboral; de conjunto, los salarios de las mujeres vienen a ser un 75% los de los hombres.

2. Inmigración: semiesclavos y embrión de división ideológica

Los datos de flujo neto de inmigrantes en España demuestran el fuerte aumento de trabajadores procedentes de otros países. Frente a los poco más de 32.000 inmigrantes que entraban legalmente en España en 1992 y los 39.000 de 1996, el año 1997 registra un aumento de casi el doble, casi 71.000. En 1998, la cifra sube hasta 109.000 personas para quedar en 2001 en aproximadamente 94.000. Sin embargo, el mayor impulso a la economía sumergida no hay que buscarlo en estas cifras oficiales, sino en las bolsas de irregulares que generan beneficios netos extraídos de una mano de obra esclava. Al respecto, y aunque no hay sino estimaciones, se calculaba en 250.000 los inmigrantes irregulares residentes en el Estado Español en el año 2000 (por debajo aún de las cifras estimadas para Francia y Alemania que superan los 400.000).

Según la Comisión Europea de la UE, la economía sumergida en España siguió en aumento entre 1998 (15% del PIB según la misma fuente) y 2000, año en el que llegó al 22% del PIB, por una cuantía que

supera los 120.000 millones de euros, y se concentra en la agricultura y la construcción. Buena parte de la inmigración ilegal. El "milagro almeriense" es el símbolo, pero sectores como construcción, agricultura, hostelería, el textil en el Maresme totalmente en manos de inmigración china irregular –tipo maquiladoras con sistema "cama caliente"- atención geriátrica... no le van a la zaga.

En cifras totales –regulares e irregulares- se prevee que en unos 10 años, el 25% de los trabajadores de este país sean inmigrantes. Estos hechos introducen una nueva división en la clase: no sólo porque la situación legal determina la laboral en forma determinante –salarios de miseria por fuera de convenios, no pago de meses de trabajo en negro...-, sino también porque **de conjunto –incluyendo los regulares- forman el estrato más precario y en peores condiciones salariales y laborales de la clase obrera, a la vez que desde el estado –y con el apoyo de los grandes partidos y sindicatos de la izquierda- se impulsa la consolidación de una ideología racista y xenófoba que, como en el caso nacional, dividen de arriba abajo a la clase obrera.**

3. División alrededor del problema nacional. El tema Euskadi

El otro factor que actúa como elemento de división de la clase es el problema nacional. Espoleado por el régimen, el Gobierno, los aparatos políticos y sindicales, la política burguesa de los gobiernos autonómicos, y la propia acción de ETA, la división nacional de la clase obrera se ha ido profundizando en los últimos 20 años. La fuerte componente inmigratoria, tanto en la clase obrera vasca como catalana, hacen que esta división esté instalada también en la propia nacionalidad oprimida. Sin embargo, y aunque el problema es general, la punta de lanza de la ofensiva centralista del régimen es Euskadi.

Ejemplo de esa división lo tenemos en el panorama sindical vasco con la presencia mayoritaria de los dos sindicatos na-

cionalistas ELA y LAB ante CCOO y UGT. La reciente huelga general del 20 de junio tuvo en Euskadi el contrapunto con la convocatoria por parte de ELA y LAB de huelga el 19. Ciertamente que la principal responsabilidad de esta división la tienen CCOO y UGT que gobiernan el mundo sindical sin contar con el resto de fuerzas, ni sindicatos menores ni menos aun nacionalistas, pero la política de las centrales vascas le hacen el juego profundizando la división. La división en el seno de la clase obrera respecto de la cuestión nacional lleva a que la clase obrera sea hoy, además de dividida, esté subordinada a la burguesía central y nacionalista, siendo a menudo un instrumento de estas en sus disputas.

Nosotros que defendemos la uni-



dad de la clase obrera y el internacionalismo que supere las divisiones entre estados, estamos plenamente convencidos que es imposible imponer ni lo uno ni lo otro. La unidad y la superación de fronteras y divisiones nacerá de la libre determinación de los pueblos o siempre será una forma de opresión condenable. Es por ello por lo que la necesaria superación de la división de la clase obrera, del todo imprescindible y posible -como la había contra Franco- sólo se puede hacer que bajo la defensa del derecho de autodeterminación del pueblo vasco y del resto de naciones que hoy viven bajo el Estado español, no hay otra unidad posible que no sea imposición. Y hemos hecho la referencia a la lucha contra el franquismo porque entonces la clase obrera iba de la mano de la defensa de los derechos nacionales y la absoluta ma-

yoría de partidos (incluido el PCE y el PSOE) y fuerzas sindicales defendían el derecho de autodeterminación de los pueblos. Es sobre esa base que la clase obrera puede forjar una alianza con otros sectores populares rompiendo la actual subordinación y tutela de los distintos sectores burgueses.

Con el proceso abierto de ilegalización de Batasuna el Estado emprende el ataque más contundente a las libertades democráticas de la llamada transición. Garzón se anticipó en dos horas al proceso que iniciaban PP y PSOE con la Ley de Partidos. Hay carreras para ver quién es el que se cuelga la medalla de la ilegalización de la organización vasca. Por la vía que sea –política/Ley de Partidos o judicial/Garzón- nos pronunciamos decididamente contra la ilegalización de Batasuna. En primer lugar porque deja ante la imposibilidad de organizarse y expresarse a casi 200.000 vascos que en el País Vasco y Navarra han optado repetidamente por el voto a este partido independentista, y que les ha permitido obtener 890 concejales, gobernar 62 ayuntamientos, con 15 escaños en los parlamentos de Euskadi y Navarra y 1 eurodiputado. En segundo lugar porque abre un camino, que –como ya ocurrió con la legislación antiterrorista- se aplicará a otras organizaciones que cuestionan el régimen.

El principal argumento de PP y PSOE para justificar la Ley de Partidos de que sólo deben ser legales los partidos que no recurran a la violencia para conseguir sus fines políticos, es una falacia. En primer lugar porque ellos han hecho sobrados alardes de violencia para la consecución de sus fines: impulsando y dando cobertura a los ataques de EE.UU. en la Guerra del Golfo, o apoyando el embargo a Irak causa la muerte de miles de niños iraquíes; estableciendo relaciones o negándose a condenar a Israel y manteniendo con ese país relaciones privilegiadas, un estado que masacra sistemáticamente al pueblo palestino y se niega siquiera a respetar los más elementales procesos democráticos. Pero no hay que ir tan lejos, el PSOE, con ministros de sus gobiernos implicados en el GAL y los asesinatos de militantes vascos, o el PP en el que siguen militando viejos franquistas y que se niega a condenar el régi-

men de Franco que después de la Guerra civil y en los 7 años que la siguieron ejecutó, en multitud de ocasiones sin siquiera simulacro de juicio a más de 300.000. Son el PP y el PSOE quienes deberían ser los primeros en ser ilegalizados si se aplicara con rigor su propia ley.

Pero las responsabilidades del gravísimo paso dado no se limitan al PP y PSOE, la práctica totalidad de las fuerzas parlamentarias han contribuido a la ilegalización. IU que se pronunció contra la ley de partidos no está contra que se aplique contra Batasuna absteniéndose en la votación, y manifiesta públicamente su apoyo al proceso abierto por Garzón. Pero ni siquiera el PNV y EA han quedado al margen, pues aunque su posición ha sido contraria tanto al proceso de Garzón como a la ley de partidos, han sido ellos, con la decisión del Gobierno Vasco quienes lo han aplicado con la actuación de la ertzantza en el cierre de los locales de la organización abertzale. ¿No tenía otro camino que aplicar la decisión del magistrado? Lo tenía, podían haber avanzado en lo que ellos reivindican de soberanismo, negándose a aplicar el auto de Garzón, llamando al pueblo vasco a manifestarse o incluso llamando a disolver el parlamento antes de negar derechos elementales de expresión y organización.

También ETA ha estado buscando una situación de polarización como la que vive hoy Euskadi. Con el atentado de Santa Pola y su declaración del 14 de agosto ayuda a quienes esperaban ansiosos impulsar la ilegalización de Batasuna. La tensión extrema que vive el pueblo vasco y la represión debilita objetivamente el movimiento político de la izquierda abertzale, pero esto no es prioritario para ETA. En ese sentido la ilegalización de Batasuna puede ayudar a una radicalización de sectores que podrían ver en la lucha armada el único camino ante la imposibilidad de la lucha política. El comunicado de ETA citado llegó como anillo al dedo para empujar más si cabe las acusaciones contra Batasuna. Los atentados en ocasiones anteriores, incluso en proceso electorales parecían también tener el mismo fin. Sabían que aislaban más aun a Batasuna, que hacían crecer rápidamente el voto PP, ... pero el objetivo de ETA no es precisamente ayudar a ganarse el movimiento social sino solo reforzar

el papel de sus acciones. Rechazamos tanto los métodos como la política de ETA que se han demostrado nefastos para los trabajadores y el pueblo vasco.

Todos lo saben que con la ilegalización de Batasuna no van a acabar con ETA, porque lo digan o no saben que tras la izquierda abertzale hay un sentimiento de opresión de un pueblo, y medidas como la ilegalización del 15% de la sociedad vasca las corroboran, aun en sectores que rechacen los atentados. Si no hubiera ese sentimiento ¿acaso las fuerzas que se han pronunciado por la autodeterminación y el soberanismo ganarían la mayoría? ¿o lo harían los sindicatos ELA y LAB que certifican la misma ansia de libertad? Esa es una realidad que nadie puede negar. Pero el caso es que Aznar tampoco espera



Crear empleo, no guerra

acabar, él está interesado en primer lugar en mantener su posición mayoritaria en el resto del estado español y han conseguido levantar suficiente odio y elevar las dosis de nacionalismo español como para que esa política que ya enfrenta al propio PNV dé buenos réditos. Esta es su prioridad.

El enfrentamiento entre las instituciones centrales y las autonómicas vascas subió de tono a fines de septiembre 02: 1) con la decisión del Parlamento vasco de no aplicar la resolución de Garzón para disolver el grupo de Batasuna (ahora Sozialista Abertzaleak); 2) con la presentación de una querrela criminal contra el juez; 3) por la demanda al constitucional contra la ley de partidos, y 4) con la presentación el 28 de setiembre del Plan de Ibarretxe (ver recuadro) para

declarar a Euskadi "Estatus libre asociado".

La respuesta del Gobierno central no se esperó, Aznar le advirtió que impondrá la ley, el fiscal general del Estado, Jesús Cardenal, -por cierto a quien el gobierno acaba de subir el sueldo el 56%-, afirmó que se podía aplicar el artículo 155 de la constitución para la suspensión de la autonomía, y el más genuino franquista Fraga completó las amenazas con una referencia a la intervención del ejército. Más tarde Aznar levantó el fantasma de la exYugoslavia. En este coro no podía faltar el "socialista" Rodríguez Ibarra, pidiendo la suspensión o Caldera y Zapatero exigiendo a Ibarretxe la retirada del Plan.

Otegui criticaba a Ibarretxe por engañar al pueblo vasco y afirmar que es posible la autodeterminación en el marco constitucional. Tiene razón, es un engaño, como lo fue en el Pacto de Lizarra. Los términos constitucionales son claros (ver recuadro) y los recordaba el presidente del Tribunal Constitucional, Manuel Jiménez de Parga, que no sólo afirma que convocar un referéndum sólo puede hacerlo el rey e Ibarretxe podría incurrir en delito penal, sino que afirmó: "*basta leer la Constitución para darse cuenta de que no es posible romper la unidad de España porque es uno de los fundamentos básicos de nuestra convivencia.*" Y reafirmó que "*era absolutamente intocable*"...

El llamado conflicto vasco, ese sentimiento que vive en la mayoría del pueblo se resume en la negación del derecho de autodeterminación. Es decir que a pesar de que el parlamento reivindica ese derecho para que ellos decidan libremente qué relaciones quieren tener con el resto de pueblos del estado, el Gobierno central y la constitución monárquica se lo niega. Esta es la única solución.

Esto no es más que el principio. Del mismo modo que la legislación antiterrorista se aplicó ya en la represión de luchas de colectivos, la Ley de Partidos no hace sino abrir una terrible espiral de procesos arbitrarios que tan solo la unidad y la movilización podrán detener. Y sin embargo, bajo la presión del frente político-sindical mayoritario, la clase obrera del estado español, tanto como la vasca, están absolutamente divididas.

Guerra i violència

¿Violència a les manifestacions?

En diverses accions del moviment contra la guerra s'ha procedit a boicotejar, esbrincar, o llençar ous a les seus del PP. Des del PSOE i IU, des de CCOO i UGT, però també seguits per molts dirigents de les plataformes contra la guerra, s'han rebutjat aquests actes i reafirmat que el moviment deu ser estrictament pacifista i no violent. Tota forma de violència –diuen- s'ha de rebutjar, i PSOE i IU s'afanyen a aprovar resolucions de condemna -conjuntament amb el PP- contra tals fets. Quina vergonya!

Podem considerar si determinades accions ajuden al moviment o per contra faciliten la repressió policial, o allunyen a sectors de masses, però aquesta és una consideració pràctica davant cada acció i una altra cosa és parlar de la legitimitat que es produeixin enfrontaments amb els dirigents del PP o els seus locals. És del tot

deuen merèixer, ¿quin dret a la paraula deixen als morts a L'Iraq?, ¿quins drets respecten els agressors? Però no cal anar a L'Iraq, només cal anar a Euskadi, quan se succeeixen accions d'ETA, ¿potser el PP no és el primer en burxar la desesperació de molts familiars contra Batasuna perquè increpin, impedeixin la paraula o assaltin els seus locals? Batasuna va formar part del tan nomenat "Esperit d'Ermua", ¿potser el PP, o els altres que avui li donen suport van aixecar un sol dit per protestar davant tals actes de violència? Però ni tan sols cal anar al País Basc, a Madrid la política repressiva i extremadament violenta contra les manifestacions contra la guerra és prou exemple, per no remuntar-nos als Goya, els actors al Congrés, o els *segurates* del PP tapant boques i donant empentes.

Lliçons de no violència no ens pot donar el partit franquista del PP, però tampoc el PSOE que va participar des del Govern en la guerra del Golf, que van aprovar les resolucions per a imposar un brutal embargament al poble iraquí que va matar a centenars de milers, i va tenir a un il·lustre militant –el Sr. Solana- al capdavant d'una de les maquinàries de guerra més cruentes, com és l'OTAN.

No s'ha de permetre la criminalització de moviments o

l'imperialisme, i en el nostre cas l'Estat. **El que passa és que ells volen tenir el monopoli de la violència, per així controlar millor al poble, i per això compten amb la complicitat dels partits de l'esquerra oficial.** Els responsables de la violència que comet un treballador en una vaga, un jove en una manifestació, o sectors d'un poble oprimint, són qui han creat les situacions d'explotació o opressió que poden provocar-les. És Aznar, que sap que tot el món està en contra i ens imposa la gran violència – la guerra-, i provoca una vegada i una altra més amb desqualificacions insultants i prepotents que –òbviament- alteren els ànims.

Podem discutir entre nosaltres la conveniència o no de determinades accions, però no entrarem en desqualificacions o condemnes que només serveixen al poder i ens divideixen, i és intolerable unir-se al PP per condemnar unes accions contra la guerra.

¿Pacifisme o neutralitat en la guerra? No. Per la desfeta de l'imperialisme!

El mateix ocorre en el front de guerra. Hi ha guerra i ja no hi ha



grotesc que el mateix dia que els avions B-52, que compten amb el suport del govern, provocaven una matança a Bagdad, Aznar es pogués estar queixant del dret a la paraula i el respecte que a tots ens

accions per ser violentes, la violència sorgeix de l'opressió. Fer-lo és justificar la seva repressió i la divisió del moviment. El gran violent, del que emana la violència en el sentit real del terme és

pau. Estem contra la guerra, però no som indiferents al desenllaç de la mateixa. Estem per la derrota imperialista i celebraríem el –molt difícil- triomf militar de L'Iraq.

Per això, perquè L'Iraq té tot el

dret a defensar-se de l'agressió imperialista, vam estar contra la política no només de l'embargament sinó la d'exigir el seu desarmament. Aquesta política avui és còmplice de la incapacitat del poble iraquí per plantar cara a l'ofensiva imperialista. És la política de tota l'esquerra oficial, la de CCOO i UGT, la del PSOE i IU que exigien el desarmament, que aplaudien tot míssil destruït pel règim de Sadam tot i sabent que això no modificava els plans d'intervenció. Volent o no, només van aconseguir aplanar el camí per a la destrucció de L'Iraq.

Hi ha companyes i companys que, estant d'acord que cal lluitar per la derrota de l'imperialisme, ens proposen que callem les nostres crítiques a Sadam Hussein perquè potser ells entenen que formem part d'un front en termes de disciplina militar burgesa (en la qual no hi ha lloc per cap crítica ni qüestionament de la direcció). Però nosaltres ho entenem d'una altra forma, com una disciplina revolucionària que mentiria si no digués a les masses que el principal problema que tenim per defensar L'Iraq contra l'imperialisme és precisament la presència del règim de Sadam. Sense ell i amb un règim de poder popular, la intervenció imperialista seria moltíssim més difícil, de segur que els moviments pacifistes actuals prendrien un ampli sentiment revolucionari, es formarien brigades internacionals de suport com es van formar a Nicaragua per no anar més lluny, ... Amb Sadam al poder –que amb una mà enfronta l'agressió però amb l'altra segueix sotmetent el poble– es fa més difícil tot, fins i tot la solidaritat, sinó que els hi preguntin a molts escuts humans expulsats de Bagdad. Però, la nostra posició és categòrica, **a pesar de Sadam, estem per la victòria militar iraquiana.**

*Josep Lluís. Bcn.
Publicat a LI 39*

Interès de classe

En les últimes mobilitzacions l'exigència de convocatòria d'una vaga general ha estat a l'ordre del dia. No ha estat l'únic país i la CES ha hagut de posicionar-se. No obstant això, el resultat final no és molt esperançador: no només no hi ha una convocatòria unitària sinó que CCOO es despenja, UGT planteja 2 hores i CGT vaga general. Per la seva banda, el panorama a les empreses és complicat. ¿Com fer realitat aquesta vaga general que és una necessitat imperiosa de la lluita contra aquest govern de la guerra?

Les direccions sindicals

El 26/03, el Comitè Executiu Confederal de CCOO resolvia, per 15 vots a 11, la no convocatòria de cap atur per al pròxim 10 d'abril. La resolució venia emmarcada en les resolucions de la CES que deixaven llibertat a les seves organitzacions estatals –CCOO i UGT aquí– per a convocatòries d'acord a la situació en cada país. La votació aprofundia les divisions en el si de la direcció de CCOO empenyent a sectors oficialistes, com el de Benito a votar al costat dels crítics i a favor de l'atur.

Al final d'aquesta reunió, Fidalgo defensava la seva posició amb un no voler “dividir el moviment contra la guerra”, en clara referència al sentit de classe d'una vaga general. Fidalgo té raó que una vaga general posa d'un costat a la patronal i de l'altre als treballadors. La qüestió és que Fidalgo ens expliqui quina unitat enfront de la guerra existeix entre els treballadors i la patronal de Repsol, Ferrovial, El Corte Inglés o Dragados y Construcciones i els seus plans d'expoli en la guerra i la reconstrucció. Fidalgo deu explicar què li duu a convergir tan estretament amb Cuevas –al cap de la patronal– que arriba exactament a les mateixes conclusions des de l'òptica contrària, cridant a la patronal a denunciar als treballadors que facin els aturs de 15 minuts perquè segons ell res tenen a veure la política i el tema laboral. Cuevas i Fidalgo ens vénen a dir el mateix: si es vol parlar de política es va a les mobilitzacions “unitàries” contra la guerra, però a les empreses, a treballar i que ningú no posi la mà en els beneficis de la patronal.

UGT i CGT, des de posicions distintes, criden a l'atur. L'una per dues hores per torn, l'altra per la vaga general. Al costat d'elles s'alineen el rosari d'organitzacions sindicals de

sector o nació. Comparades amb la posició de la direcció de CCOO, totes elles assumeixen –almenys sobre el paper– la responsabilitat històrica que els competeix com a organitzacions de la classe obrera en la situació actual. No obstant això, de moment no hi ha signes –i en la del 20J tampoc no ho van fer– d'actuar en conseqüència abordant les mesures necessàries perquè els seus plantejaments duguin realment a aturs generals i no a meres declaracions publicitàries que els desmarquen de CCOO.

Els treballadors, com a classe, a la reraguarda d'aquesta lluita

Per això cal arrencar d'analitzar com està la classe obrera. En aquesta, el grau de despolitització a la qual l'han conduït les direccions tradicionals, arriba a punts de vertigen. Fa 25 anys era popular la dita: “quan la SEAT esternuda, Barcelona es constipa”, lluites que no es reduïen a les estrictament sindicals sinó que abordaven reivindicacions socials i polítiques. Des d'aquelles dates, les reconversions van colpejar amb ferotgia el teixit sociolaboral amb el cant de sirenes de CCOO i UGT que avalaven els tancaments i “organitzaven” les flamants cooperatives laborals que no feien sinó multiplicar els autònoms. Després d'això van venir les Reformes Laborals, amb una precarietat que engrandia el camí a l'individualisme. Tot va ser pactat i defensat a les empreses per les direccions sindicals majoritàries. Igual que l'acord de la modificació de l'Estatut dels Treballadors on se suprimien les vagues per motius polítics o solidaris. I els últims anys de desmobilització han vingut a tractar de consolidar un nivell de consciència de classe baixíssim: hi ha pares que justi-

fiquen davant el seu fill com a "necessària" la doble escala salarial per poder acollir-se ell a la prejubilació. Mentre, el fill no s'enfronta a l'empresa, però se'n va a Florència per a lluitar contra la globalització.

La sacsejada de la guerra ha despertat a moltíssims treballadors que han vingut a engrandir les últimes massives mobilitzacions. Sense ells les xifres a les que s'ha arribat serien impensables. Com tampoc no seria possible el 91% d'oposició a la guerra que recullen les enquestes del CIS. Però d'allí a veure que el cop de gràcia al govern de la guerra, de l'atur, la precarietat i els acomiadaments, només pot venir de la mà dels treballadors organitzats amb la força que els dóna ser la base material on el capital assenta la seva extracció de plusvàlua, hi ha molt de tros. Han estat anys de pesada propaganda per consolidar just el contrari: l'individu, el "ciudadà", per això ara, tot d'una no podem esperar veure sortir de les empreses la força que va sacsejar la dictadura o la transició. No és d'estranyar que companys de químiques o metall contin les dificultats del primer atur de 15 minuts contra la guerra. Els "ciudadans" que treballen al metall o químiques ja es van expressar al carrer i les cassolades, però no veien fer-ho a la fàbrica: que és just el que han vingut explicant les direccions polítiques i sindicals durant els últims 25 anys.

A més, les "incoherències" no faciliten les coses, sinó que les compliquen. Per exemple amb el tema del pacifisme que és també part responsable de l'escepticisme amb el qual un treballador es mira el moviment contra la guerra. Perquè, ¿no diuen Fidalgo, Méndez, Sabater o Llamazares que estan per desarmar a Saddam Hussein? ¿Qui creu que Saddam es desarma per convenciment? Ningú. És una imposició, ¿aleshores qui pot parlar d'una imposició "pacífica"? És una de les utopies reaccionàries del moviment anti-guerra que al costat de les direccions dels partits i sindicats majoritaris impulsen el desarmament a l'una que el moviment contra una guerra per desarmar a l'Iraq.

La vaga general, una necessitat

I no obstant això, tenen raó les

plataformes contra la guerra quan insisteixen en la necessitat de la convocatòria de la vaga general. Tenen raó els milers que ho han vingut cridant als carrers. Sense que entrin a sac els batallons organitzats dels treballadors, la lluita pot continuar i ser impressionant, però difícilment arribarà al seu objectiu. I és curiós que molts dels quals avui clamen per aquesta vaga general, fins ahir insistien que no existeixen classes i que tot és qüestió dels ciutadans: avui, la realitat de la lluita, els fa exigir el contrari, més enllà que tinguin dificultats per reconèixer-ho i canviar el seu discurs.

En l'última setmana, la discussió de la guerra va entrar a totes les empreses. I també, aquestes van començar a fer llistes dels qui van secundar els segons aturs de 15 minuts per a efectuar descomptes. ¿On va quedar la suposada unitat que parla Fidalgo? La proposta de Coscubiela (en nom de CCOO de Catalunya, que s'assenta en el mateix raonament de Fidalgo) de mantenir els aturs de 15 minuts tots els dimecres fins el final de la guerra, és de desgast de l'avantguarda del moviment obrer que pugui secundar-lo, marginant a més a tots els precaris que només poden accedir a aturs si hi ha piquets que ho garanteixin, el que és impensable per 15 minuts setmanals.

Seriosament només es compta amb les convocatòries d'UGT i CGT, i la declaració de Fidalgo de que no cridaran a l'atur però tampoc no l'enfrontaran. ¿Com fer-lo realitat? Com a LI vam treure un volant a les empreses el mateix dia que es va iniciar l'atac, on a més d'assenyalar la necessitat de la vaga general, proposàvem iniciatives per a impulsar-la: convocatòria de seccions sindicals i comitès d'empresa prenent posició referent al tema o recollida de signatures individuals exigint la convocatòria dirigida a les direccions de les centrals sindicals. Van ser diversos centenars de treballadors els que així ho van expressar des dels seus llocs de treball. En aquestes empreses va entrar la discussió. Inclusivament es van posicionar en el mateix sentit sectors de CCOO, com ara la secció sindical de CCOO de l'Ajuntament de Barcelona. Avui ja hi ha convocatòries però el mètode no canvia: les seccions sindicals –sense cap sectarisme– i els comitès d'empresa deuen

posicionar-se i convocar immediatament assemblees de treballadors. Allà on no sigui possible, cal recollir signatures exigint al comitè la convocatòria d'assemblea.

En les assemblees nosaltres defensaríem la vaga general partint del que pensa la gent. Pocs pensen que amb l'atur parem la guerra. Són més els que veuen que amb l'atur enfrontem al govern del PP i accelerem la seva dimissió, al temps que se li posen condicions al que vingui després. Que això afebleix substancialment al front agressor imperialista, especialment en la difícil situació de Blair ja no és tan obvi, i cal explicar-lo. I que siguin els treballadors els qui poden i han d'encapçalar amb la seva lluita la defensa del poble iraquí és una cosa que per solidària sona llunyana i cal recordar-ho. Però és que a més no té res de solidaritat, sinó que és en propi interès el fer fora el govern de les privatitzacions, del "decreto", de l'atur i la precarietat... Però qualsevol argument deu tenir un marc i aquest només pot ser el d'assemblees sobiranes als centres de treball. De no fer-se, i en la situació actual, es corre el risc de que ja sigui atur o vaga general, les convocatòries quedin en paper mullat i en lloc d'avançar retrocedim.

Sense cap dubte la mobilització obrera, com a classe, és una necessitat. Per això, impuls de seccions sindicals i comitès d'empreses, i convocatòries d'assemblees sobiranes i coordinació per zona o localitat per a organitzar la vaga, els piquets i les mobilitzacions que es determinin.

*Esther. Barcelona
Publicat a l'Especial LI 39*



¿Quiénes somos y qué te proponemos?

Estábamos por cerrar este dossier, y los textos para transcribir sobre la necesidad de construir una alternativa revolucionaria, o eran larguísima o muy específicos. Y no nos parecía serio cerrar esta recopilación sin poner blanco sobre negro lo que es nuestra propuesta y lo que además es la mayor polémica con muchos de vosotros: el porqué vemos imprescindible construir un partido y porqué os proponemos además que lo hagáis con nosotros. Sin embargo estas notas no son un texto acabado sobre el partido revolucionario y las bases del trotskismo. Son apuntes para facilitar el debate con vosotros en la Jornada, propuestas que no son patrimonio de LI sino del trotskismo y que desde el partido nos esforzamos para aplicar cotidianamente en los lugares en que nos habéis conocido. Son cuatro apuntes de nuestras señas de identidad.

- El **internacionalismo** es la primera. No sólo como herramienta imprescindible en la lucha contra el imperialismo, sino también porque la revolución sólo puede dar paso a un sistema –el socialismo– que aborde también las necesidades de la humanidad a nivel global, mundial.

- Estamos por el impulso permanente de la **movilización**. Y ello no sólo porque es imprescindible para enfrentar las agresiones del capitalismo, sino también porque en la acción, como ocurre con el aprendizaje de los niños, es cuando aprendemos –como individuos y como grupo social– y avanzamos en nuestra conciencia.

- Pero para ello hay que trabajar en base a que la movilización

tenga el máximo de posibilidades de éxito, y eso quiere decir que sea lo más masiva posible –al menos en el sector afectado– y que antes y después tenga un marco donde evaluarla. Que uno se una a una lucha, y la pelee hasta el final, sólo lo hará si la siente suya, y eso sólo es posible si se han respetado escrupulosamente los derechos democráticos de cada cual: eso es la **democracia obrera**. El método que se basa en asambleas soberanas, donde se expresan todas las opiniones, para luego, colectivamente asumir una que pasa a tomarse como resolución y se convierte en vinculante para todo aquel colectivo, con todas las consecuencias que se deriven. Por eso, lo que cierra el círculo de aplicación de la democracia obrera es que tras la acción o la aplicación de una resolución, se haga balance, pues quien no estuvo de acuerdo tendrá la posibilidad de rectificar o ratificarse en su postura e incluso pedir la rectificación de la asamblea anterior.

Aclaremos como lo vemos nosotros. Una asamblea que no tiene inicio y final acordado, no es democrática puesto que cuando resuelve ya un sector se ha ido y a ese sector se le ha privado de participar en la resolución. También se desvirtúa si no resuelve nada y se convierte sólo en intercambio de ideas, pues las asambleas son por definición resolutorias –son una contradicción las “asambleas informativas”–: los debates pueden ser imprescindibles y muy ricos, pero no son asambleas. Tampoco es democrático ningún mecanismo que termina impidiendo la defensa de una posición porque el “moderador” ha definido un hipotético consenso que acalla al resto: la búsqueda de acuerdos es imprescindible y los tiempos de debate deben limitarse, pero imponer una posición –aunque a alguien le pueda parecer que es la síntesis–, es la imposición del in-

dividuo que hace de moderador sobre el colectivo, a menos que vaya seguida de una votación que la ratifique. Ni menos, los sistemas de signos que popularizó el mrg y ahora aplica la Plataforma contra la guerra de Barcelona: las expresiones de acuerdo o no deben ser un hecho objetivo y razonado y no mediciones subjetivas del sentir momentáneo de la gente pues de ahí se va a desprender una resolución u otra y eso entraña la responsabilidad consciente de cada cual al votar.

- Creemos que es imprescindible para garantizar las **respuestas más unitarias posibles en la movilización** que haya sindicatos y unidad sindical, y a otros niveles plataformas, coordinadoras, etc... en la que se llegue a acuerdos de unidad de acción o de frente único. Allí pueden converger sectores sociales u organizaciones cuyos fines sean muy dispares. El nuestro es la revolución socialista internacional, y la única manera de elaborar las propuestas que llevan a ese fin e intervenir en los distintos espacios en forma coherente con él es en una organización que colectivamente elabora un programa entre la realidad actual y las luchas existentes hoy y el objetivo de la revolución. Esa organización es el partido revolucionario que intentamos construir, y ese programa en esencia es el de transición. No creemos que espontáneamente se llegue a la revolución: luchas han habido muchas, pero no revoluciones triunfantes. Las luchas han sido muy duras, han costado muchas vidas, pero en la mayoría no se ha avanzado en la solución del problema de fondo que es eliminar al capitalismo. **Las luchas pueden ser espontáneas, las revoluciones que triunfan, no.**

- **El partido trotskista que nosotros construimos es para**

hacer propuestas al movimiento de masas pues sólo éste hará la revolución. Y esas propuestas –como otras muchas– estarán sometidas a un proceso que nosotros queremos sea democrático en los términos expresados más arriba: no creemos en los sustitutos. Así como los guerrilleros o sectores de “acción directa” piensan que la gente está atrasada, o aburguesada, y si ellos –“que ven claro como hay que luchar”– hacen lo que todos deberían hacer en forma decidida y si hace falta violenta, serán un elemento para que los demás despierten, nosotros creemos en la convicción: en ganar la confianza y convencer para luego todos juntos avanzar hacia la violencia necesaria que es todo proceso revolucionario. Nosotros estamos convencidos de nuestras ideas, pero no las vamos a imponer a nadie, vamos a trabajar paciente y cotidianamente con todos, porque la revolución sólo será producto de la voluntad del conjunto y no de unos pocos “iluminados”.

Nuestro partido se rige por el **centralismo democrático**. Centralista pues queremos golpear como un solo puño en la acción, no queremos dividir nuestra voz, queremos

multiplicarla por tantos compañeros como tengamos. Y llegados los momentos revolucionarios o acciones decisivas, actuar como un todo frente la policía y el ejército burgués. Pero no es casual el “democrático”: la máxima democracia interna, los debates y la soberanía de los equipos; todos los derechos para las minorías –de tendencia, de fracción–, son los únicos medios que tiene nuestro partido para corregir los errores que pueda cometer, para ajustarse y ser capaz de dar respuesta a cada particularidad y luego ser capaz de generalizar,... por eso no se parece a la guerrilla ni al ejército burgués: donde las órdenes van de arriba abajo. Al contrario, el P. debe ser el primer sitio donde cada cro. se sienta escuchado, se sienta parte de lo que se resuelva, y parte esencial de la construcción colectiva del mismo. Nuestro partido es un programa y una forma de funcionar: cada cro que se nos suma, es un paso hacia completar el programa para la acción aquí y ahora. Así pues todas las garantías a sus aportaciones o críticas, porque eso es avanzar en la propia construcción no en forma cuantitativa –simplemente uno más– sino cualitativa –ese uno

puede ser la concreción de alternativas para todo un movimiento o un barrio o una fábrica sobre el que antes ni sabíamos nada ni menos teníamos ninguna propuesta a hacerle-...

Y la tarea es enorme pues si creemos en la revolución como un proceso mundial, también deberá tener ese ámbito el partido. Es decir, estamos por un partido mundial de la revolución. Por eso **LI forma parte de la Liga Internacional de los Trabajadores- IV Internacional (LIT-CI)**. Porque así como **LI queremos sea el núcleo de construcción del partido revolucionario en el estado español, así la LIT-CI la entendemos como el motor de la reconstrucción de la IV Internacional**. Aún falta camino para las dos cosas, pero en esa tarea estamos.

Por eso, compañero/a, ¡te esperamos!

CONSTRUIR LI



Pots subscriure't a la nostra revista mensual (a escollir versió en castellà o en català) enviant les teves dades a l'apartat de correu i fent l'ingrés per un any al compte corrent: **La Caixa 2100- 3459-38- 2100220515** (25 euros si te l'hem d'enviar per correu dins de l'Estat espanyol). La subscripció de lliurament en mà és de 17 euros i la podeu fer posant-vos en contacte amb qualsevol militant del grup.

Publicació mensual de Lluita Internacionalista. Dip. legal B-48673-2001
Lluita Internacionalista no es fa responsable de l'opinió expressada en els articles signats.

Aquí ens trobaràs

Ap. Correu 23036 CP - 08080 de Barcelona
Ap. Correu 206 CP- 17080 de Girona
Ap. Correu 92 CP-28320 de Madrid
e-mail: luchaint@telefonica.net
<http://personal.telefonica.terra.es/web/luchainternacionalista>

Lluita Internacionalista és una organització trotskista. El nostre objectiu és la revolució socialista, per acabar amb el capitalisme i construir el socialisme. Impulsem la lluita obrera i jove, i la democràcia obrera. Defensem el dret a l'autodeterminació dels pobles, que és negat per l'Estat Monàrquic, un règim que cal abolir. La nostra lluita és internacionalista: pretenem la reconstrucció de la IV Internacional. LI és secció simpatitzant de la Lliga Internacional dels Treballadors-Quarta Internacional (LIT-CI).

