

¡El robo del siglo!



nº 104 mayo-junio 2010 - donativo 2 euros

| | | | |
|--|-----------|--|-----------|
| Editorial | pág 3 | Sindical: | pág 9-11 |
| Páginas centrales : | pág 12-15 | Educación, movilizaciones, balance PlanÑ, locales CGT-Barcelona | |
| El robo del siglo | | Debates sobre decrecimiento | pág 16-18 |
| Pinchando globos | | Internacional: | pág 19-24 |
| Medidas ZP | | Cumbre UE-Marruecos, Haití, Argentina, Grecia. | |
| Política | pág 4-7 | Última hora: ataque a solidarios con Gaza | pág 24 |
| Franquismo hoy | | Suplemento: | |
| Impunidad de los crímenes del franquismo | | Transición española. Historia de una traición | |
| Egunkaria | | | |
| Inmigración. Buscando cabezas de turco | pág 8 | | |



NUESTRA CRÍTICA RECOMIENDA...

Le concert (El concierto), del director Radu Mihaileanu.

Una historia explicada en clave de comedia que nos narra las peripecias de Andrei Filipov –el mejor director de orquesta del Bolshoi de la Unión Soviética en la época de Brezhnev-.

Un detalle, no querer deshacerse de los músicos juídos de la orquesta, determina que le despidan y que se pase treinta años limpiando el Bolshoi. Su venganza será intentar suplantar la orquesta oficial por otra (formada por sus antiguos compañeros) y tocar en el Teatre de Chatelet de París.

Buen planteamiento de entrada, las críticas al estalinismo están bien servidas y hacen reír y llorar al mismo tiempo (como tiene que ser), pero es difícil mantener un tono de comedia equilibrado, así que la segunda mitad del film no consigue estar a la altura de la primera y parece que el director empieza a divagar hasta que llega la hora de la verdad y lo arregla sirviéndonos un buen trozo de concierto para violín y orquesta de Tchaikovski (magnífico) que pone la guinda final.

Uno de los puntos fuertes es la paradójica sociedad rusa de hoy: ex-comunistas nostálgicos, vendedores de condecoraciones, manifestantes que cobran por



desfilan, nuevos millonarios sin cultura, gente muy perdida y otros que se buscan la vida. Un contraste trágico y cómico.

La versión original de la película permite escuchar los diálogos grabados en ruso y en francés, con la anécdota de oír todas las variantes de francés que intentan hablar los músicos rusos, y en conjunto resulta un valor añadido que ha de tenerse en cuenta. En la hoja con la síntesis del film se explica que está basado en hechos reales, pero de tan rocambolesco es difícil de creer.

El director defiende que su concierto quiere demostrar las relaciones básicas entre el individuo y la colectividad, porque hoy hemos conseguido el máximo grado de individualismo pero el ser humano quiere mantener los derechos fundamentales inscritos en una sociedad más solidaria: el concierto de Tchaikovski no puede ser armonioso si el violín y la orquesta no son complementarios, así que son indisolubles. Lo tendréis que ir a comprobar.



Zapatero inicia un ataque sin precedentes a la clase obrera. Huelga general YA

Finalmente el Gobierno del PSOE lanzó la ofensiva contra los trabajadores/as. Durante los últimos meses la dirección socialista se había desgañado, apoyada por la patronal y los grandes sindicatos, afirmando que España no era Grecia, pero a más lo decían, más evidente era que iba a ir por el mismo camino. Los especuladores aprovechaban la ocasión mientras en los Gobiernos de la UE nadie se atrevía a explicar que todos iban a pasar por el mismo cedaño que los griegos por el miedo al contagio... al contagio de las luchas obreras griegas. Todos querían tener primero en las manos una derrota de la clase obrera griega para enfrentar a sus propios trabajadores/as.

Pero al final pudo más la voracidad de los mercados que el plan controlado por la UE, y la situación se hizo insostenible. El domingo 9 de mayo, la UE y el Banco Central Europeo (BCE) se lanzaban a una operación financiera de protección del euro de 750 mil millones de euros, a la vez que daban luz verde a todos los gobiernos para emprender el mayor ataque a las condiciones de vida de los trabajadores desde la posguerra europea. En pocos días, el plan de «austeridad» griego se extendía como la pólvora por toda Europa con versiones y nombres distintos. La guerra de la UE y los gobiernos contra la clase obrera era ya una ofensiva total.

El Gobierno es consciente – como toda la UE y el BCE- de que esas medidas hundían de nuevo la economía en la recesión, pues si algo estaba evitando una caída mayor de la producción era precisamente el consumo interno, y éste se desplomará con las medidas aprobadas. La decisión de preservar el pago de la deuda del Estado a la banca atenta directamente no sólo a los trabajadores/as sino también al funcionamiento económico mismo: ellos empujan la crisis hacia una segunda depresión.

Zapatero aprobó el «plan de austeridad» que más tarde pasó el trámite parlamentario por un solo voto. Como en Grecia: reducción de sueldos de funcionarios, congelación de pensiones, aumento del IVA un 2%. Como en Grecia, la patronal pide que se traslade la reducción de sueldos a los convenios. Por si esto fuera poco también se fija plazo para un acuer-

do de una nueva Reforma Laboral: más precariedad, más abaratamiento del despido, menos cargas para las empresas. La posición de los sindicatos ya está al límite de no terminar de perder la poca credibilidad que les queda ante los trabajadores/as. Anuncian que no van a firmar. El Gobierno dice que si no hay acuerdo sacará la reforma laboral por decreto.

Todo está en manos de las direcciones sindicales. La presión y el malestar de los de abajo sube por momentos. Nos roban a dos manos y nos piden desde el gobierno que estemos quietos, que les comprendamos. Pero de nuevo la división es un recurso para estas situaciones. El debate sobre la huelga general está en la calle y las empresas, ¡pero no!, se convoca sólo a los funcionarios a la huelga, primero el 2 de junio, más tarde el 8. ¿Por qué sólo funcionarios? Se han visto caer dos millones de puestos de trabajo en poco más de año y medio sin que nadie llamara a ninguna movilización general para detener la sangría. Las medidas afectan a más de 5 millones de pensionistas, el aumento del IVA empobrece a todos los trabajadores/as, pero sólo se llama a los funcionarios, quizás para permitirle al Gobierno el discurso de la insolidaridad de los que tienen empleo estable... La situación es gravísima y no ha hecho más que empezar. No podemos permitir divisiones, fracturas ni desconfianzas entre sectores de la clase trabajadora. Necesitamos toda la unidad y toda la fuerza para detener esta ofensiva. Necesitamos una **huelga general**.

Pero ¿cómo hacerlo? No hay otro camino que con la participación en la huelga del 8 de junio, dando la palabra a los trabajadores/as en asambleas para que se oiga una voz clara y rotunda exigiendo a todos los sindicatos la convocatoria de la huelga general. Es preciso:

- detener las medidas del gobierno: defensa de salarios y pensiones.
- la prioridad es la gente, no el pago de la deuda a la banca. Plan de rescate a las familias hipotecadas y los parados. Nacionalización de la banca para poner todos los recursos en un plan de empleo urgente.

Necesitamos la coordinación de las luchas a escala del continente europeo para hacer frente en un bloque a los planes que coordinan la UE y el FMI y que aplican los gobiernos. Necesitamos urgentemente reconstruir la solidaridad y el internacionalismo.

La situación es gravísima y no ha hecho más que empezar. No podemos permitir divisiones, fracturas ni desconfianzas entre sectores de la clase trabajadora.

Necesitamos toda la unidad y toda la fuerza para detener esta ofensiva. Necesitamos una huelga general.

A propósito del movimiento de apoyo al juez Garzón y la investigación de los crímenes franquistas

Franquismo hoy

Junto a los nuevos problemas planteados por el desarrollo dependiente del capitalismo en el estado español, como los creados por las burbujas financieras, vuelven (y volverán) a aparecer los problemas de la revolución burguesa históricamente no resueltos ni por la república, ni por el franquismo –que directamente los aplastó con el aparato militar y represivo- ni por la monarquía que, como heredera directa del régimen franquista, le lavó la cara, y mantuvo intacto lo fundamental bajo una capa de «maquillaje democrático». Pero ese maquillaje deja ver con creciente frecuencia lo que intenta ocultar, como muestra el caso de la demora de más de 3 años del Tribunal Constitucional para pronunciarse sobre la tímida reforma del Estatut de Catalunya, sobre la que el Tribunal Constitucional no sabe qué sentencia dictar sin provocar una crisis política, y sin poner en evidencia la esencia franquista del estado monárquico. El «caso Garzón» es otra muestra de ello.

La pervivencia del régimen franquista

Tal como analizamos en el suplemento de este número de LI, la denominada «transición» consistió en mantener lo fundamental del franquismo, conservando intactos los resortes esenciales del régimen, sus instituciones y las clases y sectores sociales que lo constituían, cambiando al Jefe del estado, Franco, por el monarca Juan Carlos I. Para ello tuvieron que ahogar las luchas de los trabajadores mediante consecutivos pactos sociales y reformas laborales, que han reducido en gran medida lo que esas luchas habían conquistado. También fue necesario aislar y perseguir las

luchas de las nacionalidades históricas por sus derechos nacionales. Y todo ello se llevó a cabo con el acuerdo de PCE y PSOE, junto a los sindicatos CCOO y UGT, que optaron por esa forma de transición –«cambiando todo para que nada cambie»- traicionando lo que ellos mismos habían defendido bajo el nombre de «ruptura democrática». Se mantuvieron los mismos jueces, los mismos cuerpos policiales y militares responsables de torturas y asesinatos, las mismas prisiones y tribunales. Y también los mismos banqueros y grandes empresarios que se beneficiaron económicamente de la dictadura. Nos reconvertidos en gerentes de multinacionales que participan en el saqueo de América Latina, África y otras zonas, o se enriquecen al amparo de las operaciones militares en Irak, Afganistán, Haití y Oriente Medio; y otros en dueños de grandes bancos, fundaciones y empresas, que han continuado creciendo bajo la monarquía, a la sombra del poder, y con el importante apoyo de los sucesivos gobiernos que no han dejado de proporcionarles fondos y ayudas, y que han diseñado las leyes y la política económica a su medida y en su beneficio. Lo mismo se aplica a la política agrícola, practicada en beneficio de los grandes latifundistas y supe-

fundio y la especulación, y racionalice la producción agrícola para ponerla al servicio de toda la sociedad.

Precisamente es una de las rémoras de la transición, la Ley de Amnistía de 1977, pactada con PCE y PSOE, la que ahora utilizan los sectores más reaccionarios del espectro franquista contra el juez Garzón. Una ley que significó la liberación de muchos presos políticos antifranquistas y luchadores del movimiento obrero –siempre que no tuvieran penas por «delitos de sangre»-, pero que «a cambio» dejaba impunes los crímenes franquistas –fueran o no de sangre- como «ley de punto final», similar a las de Chile y Argentina de años posteriores. La acusación contra Garzón se basa, precisamente, en que los delitos del franquismo han sido «perdonados» por esa ley y en que él, como juez, lo sabe, por lo que prevarica al promover el proceso.

La Audiencia Nacional y el juez Garzón

En 1977, el Tribunal de Orden Público franquista, tribunal de excepción para la persecución política y sindical, pasó a llamarse Audiencia Nacional, y desde ese órgano represivo Garzón, como juez instructor, ha desarrollado sus actuaciones. Apoyándose en la Ley Antiterrorista de 1987 y en la Ley de Partidos de



2002 ha tenido dos ejes principales: 1) la persecución, aislamiento y criminalización de la lucha nacional de los pueblos catalán y, especialmente, vasco. En este terreno es dónde se han incubado y predicado las teorías de que «todo es ETA», y la criminalización del llamado «entorno de ETA», así como de la juventud combativa y, últimamente, de los sectores sindicales participantes de la lucha por los derechos nacionales. Para ello, el juez no ha dudado en cerrar emisoras de radio y periódicos, o ilegalizar partidos políticos y candidaturas electorales, ni en encarcelar a dirigentes, militantes y simpatizantes de organizaciones independentistas o combativas; y 2) la persecución de los inmigrantes árabes y musulmanes, acusándoles de pertenencia a organizaciones terroristas y echando permanentemente el velo de la sospecha de terrorismo sobre ellos, sin reparar en los medios empleados para conseguir esta culpabilización –como en el caso del llamado «Comando Dixán»-, que ha trascendido a la sociedad y forma parte de la ideología xenófoba y racista con que se quiere dividir a la clase obrera.

No defendemos a Garzón, pero sí queremos que se juzguen los crímenes franquistas

Con la política de dar «una de cal y otra de arena», el juez Garzón ha aparecido como gran defensor de la democracia cuando ha intentado juzgar al dictador Pinochet y al general Franco por crímenes contra la humanidad. En el primer caso, complicaciones internacionales dieron al traste con el proceso. En el segundo caso, el hecho de que el culpable de los crímenes, Franco, estuviera certificadamente muerto, hizo al mismo Garzón archivarlo. Desde luego, como luchador por la democracia, el juez Garzón no desarrolla tantas habilidades como en su lucha contra ella. El hecho es que al fin ambos casos han servido para cerrar aquello que, de palabra, pretendían abrir. ¿O acaso era ese el objetivo?

Un inesperado «efecto colate-

ral» vino a complicarle la vida a Garzón: la extrema derecha franquista ha conseguido procesarle por prevaricación, y su inhabilitación está en juego. Esta situación ha provocado un movimiento de solidaridad con el juez, promovido por los sectores de la izquierda política y sindical que pactaron la transición española.

A nuestro juicio, esa campaña de solidaridad con el juez cumple un efecto contrario, pues confunde los problemas. Al poner en el centro la defensa de Garzón –indefendible con argumentos democráticos por sus actuaciones, pero injustamente atacado por la extrema derecha y el núcleo franquista de las instituciones-, la campaña relega a segundo plano lo más importante: la investigación y castigo de los crímenes del franquismo, y la pervivencia del franquismo en la monarquía. Por este motivo, como Lucha Internacionalista (LI), nos hemos adherido a dos manifiestos antifascistas contra la impunidad de los crímenes del franquismo, sin dar por ello nuestro apoyo al juez Garzón (Abajo se encuentran las siguientes direcciones de internet)

Desde luego, no podemos saber lo que motivó al juez a realizar estas maniobras, que tanta relevancia mediática le acarrearán en su momento y que ahora le han llevado al atolladero. Pero lo que sí sabemos es que tanto los crímenes del franquismo, como los de la dictadura de Pinochet, aún no han sido juzgados, lo que contribuye a seguir negando los derechos de los miles y miles de familiares y compañeros de lucha de las víctimas de ambas dictaduras, que no tienen nada que agradecerle al juez Garzón.

L. C. Gómez-Pintado, «Luca»

<http://fiimpunitatfranquisme.wordpress.com/>

<http://www.askapena.org/?q=eu/node/897>

Egunkaria aurrera!

La reciente sentencia de la Audiencia Nacional absuelve a los procesados de las graves acusaciones que pesaban contra ellos, dejando en muy mal lugar al juez instructor y a la guardia civil, que construyeron supuestas pruebas con el único fin de clausurar el periódico.

Han transcurrido 7 años en los que los procesados han sufrido torturas, años de cárcel, acusaciones infundadas, cuantiosas pérdidas económicas. Los trabajadores del diario perdieron su puesto de trabajo, y la sociedad vasca se vio privada del derecho a recibir información en su propia lengua. Desde aquí exigimos la reparación e indemnización por todos los daños causados por los poderes públicos y que las personas que aplicaron de forma ilegal una legislación ya de por sí injusta asuman sus responsabilidades.

(.)Parece que hemos llegado al final (pendiente de posibles recursos) de una pesadilla que nunca debió dar comienzo. Esperamos que esta sentencia pueda significar el punto final de una política de represión generalizada que ha vulnerado no pocos derechos, amparada en el uso y abuso de una legislación excepcional e injusta. Una legislación que, desarrollada con la excusa de la lucha anti-terrorista, ha dado lugar, entre otros atropellos inconstitucionales, a cierres de otros medios de comunicación como Egin, Egin Irratia y Ardi Beltza, y que se aplica, cada vez más, contra cualquier brote de disidencia respecto del poder establecido a lo largo y ancho del Estado español.

Queremos que esta sentencia contribuya también a alumbrar un futuro de esperanza y de paz, basado en el derecho de los pueblos a decidir su futuro y a desarrollar su cultura y valores propios.

**VIVA LA SOLIDARIDAD ENTRE LOS PUEBLOS
EGUNKARIA AURRERA (ADELANTE)**

Abril 2010

*Plataformas de apoyo a
Egunkaria de Zaragoza,
Valladolid, Asturias, Catalunya y
Madrid*

El Estado Español mantiene impunes los crímenes del franquismo

Han pasado casi setenta y cinco años del alzamiento militar y de varias organizaciones fascistas y burguesas contra el gobierno de la II República que, pocos meses antes había salido de la victoria electoral del Frente Popular. El resultado de la guerra impuesta que se derivó permitió el establecimiento de la dictadura franquista y su posterior reforma en el régimen monárquico actual. Por el camino quedaron, además de las víctimas del conflicto bélico, miles y miles de personas desaparecidas y asesinadas, con o sin juicio previo, centenares de miles de presos y presas políticas y de exiliados. En definitiva, los pueblos y la clase trabajadora del Estado Español vieron secuestradas sus esperanzas y opciones de llevar a término una revolución popular que, en algunas zonas, llegó a iniciarse al principio de la Guerra. Todavía hoy sufrimos, en gran medida, las consecuencias de este secuestro.

La construcción de la dictadura franquista, un auténtico régimen fascista, se hizo en gran parte sobre el exterminio de la oposición política, en especial de las fuerzas obreras y campesinas revolucionarias y de las izquierdas en general. Además de los consejos de guerra sumarísimos que condenaron a muerte a decenas de miles de personas, los partidarios del alzamiento recurrieron a las desapariciones forzosas y posteriores asesinatos de miles de sindicalistas, militantes de partidos políticos, maestros y maestras, campesinos y obreros, etc. Muchos de ellos todavía hoy se encuentran ente-

rrados en las miles de fosas comunes clandestinas dispersas por campos, cunetas y cementerios del Estado Español. La magnitud de la represión fue tal, que todavía hoy en día se desconoce el número exacto de muertes, en parte debido al obstruccionismo que el Estado ha impuesto a las investigaciones sobre este tema. Las cifras más recientes, fruto de la investigación de algunos historiadores, suponen una recopilación con el nombre de más de 132.000 personas fusiladas, aun cuando hay consenso en que el número real es aún mucho mayor. Los cerca de 30.000 desapa-

recidos de la dictadura argentina se quedan cortos ante la magnitud de estos datos. La finalidad de esta represión fue exterminar a las fuerzas políticas y sociales revolucionarias en el Estado Español, y a aquellas que defendían, desde posturas de izquierdas, los derechos de las naciones que lo integran. Y, en definitiva, atemorizar al conjunto de la población.

El carácter fascista del régimen de Franco quedó claro desde el principio. Incluso las Naciones Unidas, en el año 1946, incluyeron la dictadura franquista dentro de las potencias del Eje, asimilándola a los regímenes de Hitler y Mussolini, considerándola ilegal. El derecho internacional, por otro lado, también permite condenar de manera clara la represión promovida por el fascismo en el Estado Español. Los actos sistemáticos de tortura o los abusos contra la población civil ocurridos a medida que avanzaba el ejército franquista eran crímenes recogidos ya en la época por las convenciones de Ginebra de 1864 y de La Haya de 1899 y 1907. Posteriormente, en el año 1946, el Tribunal Militar Internacional de Nüremberg calificó estas actuaciones contra la población civil como *Crímenes de*



lesa humanidad o Crímenes *contra la humanidad* y extendió su jurisdicción a los años anteriores a la Segunda Guerra Mundial. En definitiva, los crímenes del franquismo eran delitos muy graves ya en el momento en que se cometieron.

La denominada Transición política, escenificada en parte en los Pactos de la Moncloa del octubre de 1977, impuso el silencio sobre estos hechos. La Ley de Amnistía de 1977 ha frenando cualquier investigación de estos hechos con el fin de establecer responsabilidades jurídicas. La Ley de la Memoria Histórica (52/2007), aprobada por el PSOE con el apoyo, entre otros, de CIU e IU-ICV, no cambia la tipificación legal de la violencia fascista. Si bien sobre el papel hace un reconocimiento moral de «*todas las víctimas*» (olvidando el carácter político del conflicto) y considera *ilegítimas* las sentencias represivas franquistas, en ningún momento las anula ni las considera ilegales. En definitiva, perpetúa la consideración jurídica que el régimen franquista hizo de los hechos inmediatos (desde la revolución del 1934) y los sucedidos durante la Guerra Civil mediante las Leyes de Responsabilidades Políticas del 1939 y la Causa General iniciada el año 1940. En paralelo, el Estado Español se ha negado sistemáticamente a ratificar las medidas internacionales para la búsqueda de personas víctimas de desapariciones forzadas (en su última versión, la Convención *internacional para la protección de todas las personas contra las desapariciones forzadas*, incluida en la resolución 61/177 aprobada en 2007 por la Asamblea General de la ONU). Esta convención obliga

a los estados que la firman a investigar cualquier sospecha de desaparición forzosa, hecho que incluía directamente las motivadas por el franquismo. También en el año 2008 el Comité de Derechos Humanos de la ONU reconoció esta situación en su informe anual y pidió al gobierno español la derogación de la Ley de Amnistía del 1977.

¿Cómo se explica, pues, que el Estado Español, todavía hoy, no



haga ningún caso de las recomendaciones de organismos internacionales que no son nada sospechosos de ser revolucionarios? No hace falta hacer demasiada memoria para recordar quién designó al actual jefe del estado. Ni hace falta investigar demasiado para ver cuál es la situación actual de las fortunas que se acumularon durante la dictadura, a menudo aprovechándose de las confiscaciones o compras a bajo precio de propiedades de las personas represaliadas políticamente. Tampoco hace falta buscar demasiado para encontrar qué

papel tuvo un amplio sector de la burguesía de la época, y entre esta la catalana, de apoyo a la causa fascista.

Una mirada atrás, ahora a un periodo más reciente en el tiempo, nos muestra también que la denominada Transición tampoco fue ni tan modélica ni tan consensuada como generalmente se quiere hacer pensar. Los programas de reformas radicales que supuestamente defendían

PSOE y PCE se desvanecieron rápidamente a medida que sus cúpulas pactaban, con el régimen, la reforma política en la que consiguieron de éste concesiones generalmente bastante exiguas. En paralelo, esta Transición fue también impuesta en gran medida, como muestran las cerca de 180 muertes por causas políticas que hubo entre 1975 y 1980 en el Estado Español.

En definitiva, la revisión jurídica del franquismo sigue pendiente. Y sigue pendiente porque así se pactó durante la Transición. La actual polémica en torno al juez Garzón parece un nuevo capítulo para desviar la atención del problema de fondo, que es la legitimidad de las instituciones políticas actuales del Estado Español, Audiencia Nacional (heredera directa del Tribunal de Orden Público franquista) incluida. Y mientras tanto, una última pregunta queda todavía abierta. ¿Qué responsabilidades hace falta imputar también a aquellos que, conociendo los crímenes de lesa humanidad del fascismo, pactaron el silencio y el olvido impuesto por la Transición?

Ermengol Gassiot Ballbè

Empadronamiento y criminalización de los «sin papeles»

Buscando cabezas de turco

Cuanto más se agrava la crisis, más noticias encontramos que intentan cargar el peso de los problemas sobre las espaldas de los trabajadores inmigrantes, uno de los sectores más explotados y que padecen las peores consecuencias. Los discursos abiertamente xenófobos, como el del alcalde de Vic (CIU) reclamando la denuncia de los «sin papeles» que quieran empadronarse, o el tríptico del PP de Badalona, se abren camino buscando cabezas de turco y la división de la clase obrera.

Uno de cada tres parados es de origen extranjero, según la EPA, y la tasa de paro entre los recién llegados es de casi el doble (28%) que la de los nacidos en el Estado español. El paro supone para estos compañeros una doble condena, ya que para muchos puede comportar la vuelta a la ilegalidad si, en el momento de renovar los papeles, no han cotizado suficiente tiempo. Además se calcula que hay, como mínimo, 900.000 trabajadores sin papeles, sometidos a una brutal sobreexplotación.

Desde el 2000, la oleada de entrada de trabajadores venidos de fuera llenó un vacío de mano de obra. Los discursos racistas quedaron muy aislados ante la evidencia de que no competían por los mismos puestos de trabajo, sino que los recién llegados ocupaban los trabajos con peores condiciones. El gobierno, la patronal, las ONG y las direcciones sindicales mayoritarias, generalizaron entonces el discurso de que la inmigración era necesaria desde un punto de vista económico y que era «rentable» (saneamiento de las finanzas de la Seguridad Social, mano de obra para el boom de la construcción...) Ahora, con la crisis, el discurso se ha girado hacia el «aquí no hay trabajo para todos, ya os podéis marchar».

La polémica sobre el empadronamiento, o la medida estrella de Corbacho de ofrecer la capitalización del paro a cambio de retornar al país de origen, no sirven para re-

bajar el paro sino sólo para extender entre la clase trabajadora el mensaje de que el inmigrante sobra, que se tiene que ir, porque ahora sí está planteada la competencia por el puesto de trabajo. Cada día toma más fuerza la imagen del inmigrante parado y vuelve el discurso del colapso de los servicios públicos y el monopolio de las ayudas sociales por los inmigrantes (cuando esto no es a causa de la inmigración, sino por los continuos recortes y privatizaciones).

Qué está pasando con el padrón.

Finalmente el alcalde de Vic, Josep Maria Vila de Abadal, se ha echado atrás. Después de anunciar por todas partes que delataría a la policía a los inmigrantes sin papeles que se empadronaran, todo ha quedado en nada: el ayuntamiento denunciará sólo a los que presenten documentos falsos, cosa que no supone ninguna novedad. Pero el mal ya está hecho. Una encuesta publicada por el diario La Vanguardia el pasado 16 de mayo afirmaba que un 52% de los catalanes está de acuerdo con que los ayuntamientos denuncien a los sin papeles. La cifra se disparaba entre los votantes de CIU y PP.

El empadronamiento de la gente en situación irregular está normalizado en la inmensa mayoría de ayuntamientos del Estado. La inscripción en el padrón da acceso a la educación y la sanidad públicas y también sirven como el mejor indicador de la población real de un municipio, dato que está relacionado con la aportación estatal que le corresponde.

Sólo Vic, Torrejón de Ardoz y Ceuta y Melilla ponen trabas a los inmigrantes sin papeles que quieren empadronarse. Salt (Girona) no empadrona inmigrantes con un visado de turista en vigor. Hasta hace poco tanto Reus, como Tortosa, exigían tanto a autóctonos como a extranjeros que el dueño del piso se presentase personal-

mente en el ayuntamiento en el momento de hacer la inscripción y mostrase el contrato de alquiler y la escritura de la casa. Una campaña de las entidades locales, con participación de CGT, ha conseguido suavizar estos requisitos.

Es necesaria una respuesta de clase.

Reivindicamos el derecho de todo trabajador a moverse por el mundo para encontrar condiciones de vida y de trabajo mejores. Denunciamos que toda ley de extranjería que discrimine a los trabajadores por su origen no para este movimiento, pero abre una fractura inaceptable en el corazón de la clase obrera, que busca el divide y vencerás, al servicio de la patronal y del gobierno.

El veneno de la división en la clase obrera es lo que permite que el fascismo germine. A esta fractura que hoy se produce por origen, se suma la que se ha creado entre precarios y fijos, por edades ante los expedientes de regulación, entre trabajadores/as de diferentes países de una multinacional, por quién se queda una producción y por quién cierra. Los pretextos de la división pueden ser muchos y la burguesía siempre los agita para salir ganando. La lucha de la clase obrera ha de unirnos si de verdad queremos afrontar la crisis y sus terribles consecuencias para los y las trabajadoras. O nos salvamos todos y todas o no se salvará nadie.

Cristina Mas



Balance del Fondo Estatal de Inversión Local

Echando cuentas

En 2009 el gobierno Zapatero impulsó, como medida estrella ante la crisis, el Fondo Estatal de Inversión Local (FEIL, popularmente conocido como «Plan Ñ»), que se vendió como una herramienta de lucha contra el paro en la construcción mediante la financiación de obras públicas a realizar por los ayuntamientos. Analizamos aquí las grandes cifras invertidas y en qué medida se han traducido en puesto de trabajo.

El fondo se dotó con 8.000 millones de euros (el 0,8% del PIB), con el objetivo de «dinamizar la economía y favorecer la creación y el mantenimiento de puestos de trabajo, especialmente en la construcción que sufrirá un ajuste particularmente profundo».

Un total de 8.108 ayuntamientos (en el Estado hay 8.112) presentaron casi 31.000 proyectos sobre rehabilitación y mejora de espacios públicos y construcción de equipamientos e infraestructuras.

Los requisitos exigidos obligaban a que los proyectos no estuvieran previamente incluidos en los presupuestos municipales, y a que fueran ejecutados por empresas privadas (excepto en los municipios muy pequeños). Los municipios presentaron proyectos a contrarreloj, con el único objetivo de alcanzar la suma que les correspondía: 180 euros por habitante, al margen del índice de desempleo de cada lugar. Ha habido obras más o menos necesarias (fue sorprendente, por ejemplo, la gran cantidad de cementerios que se rehabilitaron), pero lo más escandaloso ha sido el resultado en puestos de trabajo.

Según los datos del Gobierno, las obras que se han financiado han empleado a un total de 410.597 trabajadores, de los que sólo 173.577 estaban en paro (muchos de ellos despedidos sólo para poder ser contabilizados como desempleados contratados por las mismas empresas que ejecutaban los proyectos). El resto, 237.020, ya trabajaban en las empresas adjudicatarias. No hay que olvidar que además, en la gran mayoría de casos se trataba de peonadas de pocas semanas (incluso días) de duración. Las que sí se han llevado una buena tajada han sido las 14.000 empresas que han recibido los contratos.

Un verdadero plan de obras públicas para combatir el paro pasaba por la contratación directa de los trabajadores desde los mismos ayuntamientos, en forma de brigadas de obras municipales que aseguraran una estabilidad en la contratación, el cumplimiento de las condiciones de los convenios vigentes en cada provincia y, al mismo tiempo, un mayor ajuste de los proyectos a las necesidades reales de mejora y mantenimiento urbano. Pero en lugar de esto, el Gobierno prefirió dar un balón de oxígeno a un sector que se alimenta de la precariedad y la especulación inmobiliaria. El plan de 2010 va por los mismos derroteros, añadiendo ahora unas pinceladas de «sostenibilidad» para ocultar el fiasco.

Cristina Mas

CGT-Barcelona se moviliza por su derecho al patrimonio

sindical

El abandono por parte del sindicato UGT de las 2 plantas que ocupaba en el edificio de la antigua AISS, en la Vía Layetana de Barcelona, para trasladarse a un nuevo edificio en la Rambla del Raval de la ciudad, ha abierto un conflicto entre la CGT – que actualmente ocupa las plantas 9ª y 10ª del edificio- y CCOO –que tiene adjudicado el resto. Dicho conflicto ha puesto en evidencia la cuestión del patrimonio sindical y de su adjudicación por parte del Ministerio de Trabajo –propietario del mismo. Para ese reparto existe una comisión compuesta por UGT, CCOO y una representación del Ministerio de Trabajo. Hasta el momento, CGT sólo ha obtenido del Ministerio una promesa en la que se le adjudican 2.800 m, aún sin concretar. En una maniobra especulativa anterior al estallido de la burbuja inmobiliaria, el Ministerio planteó la venta del céntrico edificio para obtener fondos con los que construir un complejo en el que los sindicatos (UGT, CCOO y CGT) tendrían espacios asignados. Sin embargo, al no encontrar comprador, esa propuesta no se ha puesto en práctica. Por otra parte, continúa el creciente deterioro del edificio, actualmente cubierto de redes de protección para evitar la caída de trozos de fachada, sin que se planteen una solución dada su situación provisional. Este tema, que bien podría ser motivo para una lucha conjunta de los sindicatos que actualmente ocupan el edificio, queda abandonado a merced de los planes y prioridades del Ministerio del Sr. Corbacho, y más aún por la forma en que los dirigentes de CCOO han encarado la situación actual.

Con la marcha de UGT cabía pensar que CGT, que aún tiene pendientes de recibir los metros adjudicados por el ministerio, podría obtener una de las dos plantas libres, la 8ª. Hubo conversaciones, y CGT se decidió a ocuparla el pasado 1 de Mayo. Sin embargo, una cesión provisional del Ministerio, fechada pocos días antes, y posterior a las conversaciones, adjudicaba la 8ª planta a CCOO, que ya había ocupado la 7ª con anterioridad. La secretaria de organización de CCOO ha manifestado a la prensa su intención de quedarse con todo el edificio, incluyendo las plantas que ahora ocupa CGT. CCOO ha sellado las plantas en litigio y parte de la entrada de acceso a los ascensores que suben hasta ellas, sellando también el acceso a los cuadros del agua y la electricidad de los locales de CGT, que ve amenazada su permanencia en unos locales donde lleva ya 20 años.

Para defender su derecho al patrimonio sindical, en tanto que sindicato que organiza a miles de trabajadores actualmente, CGT ha movilizado a parte de su militancia por medio de concentraciones con cortes de tráfico y otras acciones, en reivindicación de los locales de Barcelona. Esto ha motivado que el Ministerio acceda a escuchar al sindicato y se han abierto negociaciones. CGT se plantea continuar presionando hasta encontrar una solución y ha difundido una hoja explicativa a los trabajadores que puede consultarse en la web cgtbarcelona.org.

No podemos dejar de reconocer la razón que asiste a la CGT en este tema, y damos nuestro apoyo a su lucha por locales adecuados, dignos y suficientes, para organizar las luchas de los trabajadores y trabajadoras contra las consecuencias de la crisis capitalista.

Luis Carlos Gómez-Pintado

Catalunya. Recortes en la educación pública

También en educación: dinero público para los negocios privados

El Govern de la Generalitat ha construido en estos dos últimos años la ley autonómica que lleva al límite las posibilidades privatizadoras que le da la ley estatal de educación, para aplicar todos los recortes sociales en el terreno de la educación pública mientras traspasaba mayores fondos a los negocios privados. Ahora, en el momento de aplicar medidas restrictivas por la crisis, el ataque contra la enseñanza pública es brutal. Su defensa es la lucha de todos y todas por una educación digna para nuestros hijos e hijas.

El norte del Tripartit: favorecer a la privada y adecuar a ella la pública

Padres y madres lo han sentido, con una agresión como el cambio de la semana de vacaciones a febrero. En plena crisis, con perspectivas de crecimiento del paro, el Departament da cobertura a la semana blanca de los centros privados, a costa de dejar a los niños y niñas de la pública sin oferta en una semana de pleno invierno, a menos que las familias lo financien. En el trimestre de más rendimiento educativo, la TV junto a la estufa, mientras los padres y madres trabajan y los abuelos ni siquiera tienen el recurso de la piscina municipal o el parque. Una semana en blanco para la pública, para dar cobertura a la semana blanca de la privada.

Y sin embargo, éste es un reflejo menor del calado de las medidas. Ya en el curso pasado, padres y madres vieron como las clases de sus hijos en primaria se acercaban y superaban los 30 alumnos, mientras veían desaparecer grupos desdoblados o talleres donde se aprendía jugando o atendían la diversidad de su clase. La razón de fondo ha sido la cobertura dada desde el

Departament a la sexta hora que – por fuera de la legislación vigente – daban las escuelas privadas concertadas. Oficializar esa sexta hora, que recarga a los alumnos con una cantidad de horas muy superior al resto de países europeos, sólo tenía por objetivo un suculento incremento del dinero público para el pago de los sueldos del profesorado de la concertada (hay que recordar que todos y todas los pagamos a través del llamado pago delegado) y que sin la oficialización de la sexta hora, tenían que pagar las empresas. El resultado en la pública ha sido, primero, el caos en la organización de los centros, e inmediatamente, el recorte de lo mismo que se había dado para imponer la sexta, eliminando todo lo conseguido para mejorar la atención de los niños y niñas de la pública.

La puntilla, aunque menor, en los servicios educativos (psicólogos, formadores de profesorado y profesionales para atender el tema lingüístico en áreas con fuerte inmigración) que hace un año, con la LEC, pasaron a atender –sin ningún incremento– no sólo a la pública sino también de la concertada, hoy se reducen 200 puestos de tra-

bajo y se prepara el paso a subcontratas de empresas de servicios que ya empiezan a crecer también en este terreno en los despachos de Vía Augusta, al calor de los millones que mueve el llamado 1x1 con sus ordenadores, las pizarras digitales y el necesario incremento de la formación del profesorado.

Ahora, el desmantelamiento de la secundaria

Si en el curso pasado lo empezaron, liquidando de un plumazo la posibilidad de que jóvenes trabajadores se formaran en un bachillerato nocturno, ahora les toca a los diurnos y se inicia en las ofertas de ciclos formativos.

Así, el 3 de mayo aparecía por DOGC el cierre de bachilleratos de una línea en 8 centros públicos, acompañados en algunos casos del aviso del cierre del centro el curso que viene. La hipotética razón era que sólo había un grupo de bachillerato y eso imposibilitaba la oferta de la totalidad de las asignaturas optativas de un alumno. Otro de los «argumentos» es que había poca matrícula y por tanto «sobraban» plazas. Ni lo uno ni lo otro son las



razones de fondo, ya que en ese mismo DOGC aparecían las renovaciones de conciertos de postobligatoria para 4 años más, sin reducciones de plazas (en centros de la misma zona donde se cerraban en la pública), y con bachilleratos con 1 solo grupo. La razón de fondo, de nuevo, es favorecer el negocio privado a costa de recortar lo público, y se empieza por aquellos institutos con mayores índices de inmigración o alumnado con riesgo de exclusión social, esperando que haya poca resistencia y el curso que viene generalizarlo a los demás.

Apenas hace 10 días, se daba otro paso en el mismo sentido en El Prat de Llobregat donde se infor-

maba del cierre de una escuela y un instituto para este fin de curso, para «experimentar» –ni reglamentado está- un nuevo centro Instituto-Escuela que acogerá a niños desde los 3 a los 16 años –sólo la enseñanza obligatoria-, eliminando cualquier oferta de bachillerato o ciclos –incluso le quitan al instituto la que tenía- a fin de «atender» una parte del barrio de Sant Cosme donde se concentra un alto porcentaje de etnia gitana. A los padres – que se oponen- ni se les informó cuando inscribieron a sus hijos, y a los profesionales -que también se oponen- se les oferta o aceptar esa guetización educativa o irse. Amén de los recortes de plantilla... y que queda en el aire el papel que juga-

rán las fundaciones privadas que ya venían usurpando horario lectivo al que los alumnos tenían derecho, para realizar talleres, por decisión del Director de Zona mandado por la Delegación Territorial. El proceso hacia el incremento de las empresas dentro de los centros educativos y en horario escolar, probablemente se incrementará en el nuevo «experimento».

Sólo la movilización social, con apoyo en primer lugar de padres y madres, AAVV, entidades, etc... ha logrado que en algunos de los institutos que iban a perder el bachillerato ya este año, la medida quede en suspenso hasta el curso que viene. Ese es el camino, como lo ha entendido también la comunidad educativa de Sant Cosme ahora, o lo siguen haciendo los institutos que han perdido el bachillerato.

No hay más tiempo que perder. Las medidas caen en cascada, y las respuestas siguen siendo una a una. Es necesaria la implicación de todos y todas para frenar el desmantelamiento de un servicio público que cada vez deterioran más, desplazando el gasto educativo a los bolsillos privados.

M. Esther del Alcázar i Fabregat



Movilizaciones sectoriales en mayo: hace falta la huelga general!

A las permanentes medidas patronales y gubernamentales cómplices y responsables de la política neoliberal, con la aplicación de EREs, cierres de empresa, recortes económicos y sociales a los trabajadores, hay que sumarle las medidas aprobadas a instancias de la UE, como en Grecia, de recortes en el sector público el pasado 12 de mayo

Somos testigos y debemos ser participes de las movilizaciones sectoriales de Renfe, Enseñanza con varias huelgas ya realizadas contra la LEC, la ley que desarrolla el plan de privatizaciones, el plan de deterioro de la enseñanza pública, en beneficio del sector privado,

En las última semana ambos sectores se movilizaron, el 28 Renfe fue a una huelga de 24 horas, previa concentración el 26 de mayo. Convocatorias de CCOO y CGT por:

- Las garantías de ocupación y su calidad, la estabilidad y las garantías de conciliación de la vida familiar y laboral
- Promoción profesional, sin discriminación en función del grupo profesional o áreas de actividad, procesos externos públicos y transparentes
- Justicia retributiva tanto dentro de cada grupo profesional como entre ellos

El 29 de mayo hubo manifestación de toda la comunidad educativa convocada tanto por las asociaciones de padres y madres como por el conjunto de sindicatos CGT,CCOO,USTEC-Stes,ASPEPC-SPS,UGT

- En defensa de la enseñanza pública y de calidad
- Contra la política educativa del departamento de educación
- Basta de recortes de la enseñanza pública
- Por la gestión democrática de los centros

A estas movilizaciones hemos de sumar la respuesta del conjunto de trabajadores del sector público contra las medidas de Zapatero el próximo 8 de junio convocados a la Huelga por el conjunto de sindicato CCOO,UGT, GGT, CATAAC ... Hoy más que nunca como en Grecia ya a la HUELGA GENERAL

Marga Olalla

El robo del siglo

Las caretas han caído y la realidad se expresa con toda crudeza. La UE y el «independiente» Banco Central Europeo (BCE) aparecen como instrumentos de coordinación de esta macroofensiva contra los trabajadores y trabajadoras. Primero se trató de salvar a la banca porque había que evitar un colapso del sistema financiero. Podrían haber rescatado las deudas hipotecarias de las familias si estas eran las que tenían el pago más difícil, podrían haber intervenido la banca nacionalizándola... Pero no, se optó por entregar directamente el dinero a los bancos para permitir que la presión que ejercen sobre familias y empresas endeudadas no aflojara un ápice. Para ello, entregaron a la banca sumas multimillonarias y le compraron los activos «tóxicos». Ha sido el mayor expolio financiero del estado al «rescate» de la banca privada.

Pero el control de ese dinero se ponía en manos de la banca que privada que, antes de intentar prestar en inversiones al sector produc-



tivo de poca rentabilidad, prefirió volver a jugar en la especulación y las bolsas grandes cantidades de dinero: la bolsa reflotaba mientras la recesión campaba a sus anchas

y los cierres de empresas y reducciones de plantillas dejaban en la calle a dos millones de trabajadores en el Estado español. El papel del Gobierno –central y de las comunidades autónomas– no era otro que el de ir levantando actas de los trabajadores despedidos. Podrían haber intervenido las empresas que cerraban, para defender los puestos de trabajo buscando salidas productivas; pero nada de eso se hizo, para permitir que la gran empresa mantuviera el nivel de beneficios. De nuevo los trabajadores/as, con el paro, pagaban los platos rotos de la crisis. Era evidente que el rescate bancario no se podía pagar con los recursos habituales de los Estados. Entonces vino la segunda parte, se multiplicó el endeudamiento de los estados ¿con quién? Con la misma banca que hacía poco se había «rescatado» y que ha engrosado el negocio comprando dinero a bajo interés al BCE y especulando para disparar el interés de la deuda de los estados.

La respuesta de la UE y de su BCE no es intervenir la banca que antes ha «rescatado», sino exigir a los estados medidas extraordinarias para pagar la deuda. Se aprueban los planes de ajuste, primero en Grecia, y, por extensión, prácticamente en toda Europa con diferentes niveles. En resumen, los trabajadores debemos pagar ahora los planes de rescate de la banca, los créditos que esta misma banca ha concedido a los estados para financiar sus planes de rescate, y, además, las maniobras especulativas que la banca ha introducido para conseguir sacar más dinero de esos créditos.

Para ir acompañando este robo descarado de la banca sobre los trabajadores/as, los dirigentes de la UE y el BCE han tenido que ir cambiando el discurso: primero fue para evitar el colapso financiero y la recesión, entonces se podía gastar



dinero público a espuertas, dejando a un lado todo el rigor presupuestario; hoy el problema es el rigor presupuestario. No importa el discurso cuando se tiene el poder, el dinero siempre ha caído –también con la crisis– del mismo lado, bancos y multinacionales, por este orden, son quienes siempre ganan. El orden poco importa pues en esta época del capitalismo, la fusión entre capital industrial y capital financiero es tan intensa que es imposible delimitar donde empieza uno y donde acaba el otro. Está claro que el financiero domina ampliamente sobre el primero y todos los demás sectores productivos.

Mientras, a los trabajadores nos toca pagar siempre. Pero no hay manera de escapar de esta lógica sin poner en cuestión el sistema capitalista. Se ha visto con meridiana claridad que cuando los grandes poderes económicos dictan sus instrucciones, los gobiernos capitalistas se pliegan a ellas, sin distinciones prácticas según los partidos que los conforman. Ésta es también la función de los estados que están al servicio de la protección de sus intereses. No hay otro camino que enfrentar sus planes y aunar todos los esfuerzos para deshacernos cuanto antes de esta lacra que es el sistema capitalista.

Pinchando el globo

En las últimas décadas, el carácter parasitario del capitalismo ha impulsado un grandísimo crecimiento de deudas sin respaldo, y este nuevo capital servía para ampliar las diferencias de renta entre clases y entre estados. Las familias, las empresas, los estados, se hallan ahora en una situación en la que los ingresos (que han bajado) no son suficientes en muchos casos para pagar gastos y deuda. Los capitales, ricos, burguesía y estados capitalistas se están dedicando a cerrar negocios cuya previsión sea de pérdidas continuadas o de menores ganancias, o están obteniendo rescates de dinero público y en algunos casos están cambiando el papel-moneda, acciones y/o bonos por bienes tangibles que los protejan de un crack: oro, tierras fértiles o urbanizables, concesiones mineras, plantas industriales. Pero de estos bienes tangibles, unos están subiendo de precio por las compras, y otros están bajando por la crisis y los cierres.

La crisis, si se prolonga, aparte del sufrimiento a los trabajadores y trabajadoras, el paro y el abaratamiento del precio del trabajo, va a provocar una concentración de capitales con la que los más poderosos podrán adquirir parte de los bienes productivos y de vida de los que se verán desposeídos: las familias y los capitales medianos y pequeños.

Estas conductas cazadoras y carroñeras de los capitales se producen tanto cuando «las cosas van bien» como cuando «las cosas van mal». De hecho, cuando dicen que van bien se está alimentando ya la crisis de varias maneras. Una de ellas es lo que los marxistas llamamos «el cambio en la composición orgánica del capital» que significa que la producción es posible con una proporción creciente de capital, tecnología y energía y con menos trabajo humano. Si esto no se corrige produciendo productos y servicios en función de las necesidades sociales y no del

beneficio, y redistribuyendo las rentas repartiendo el trabajo, se produce un estreñimiento: los trabajadores y trabajadoras, empobrecidos y endeudados o en paro no pueden pagar para proveer sus necesidades y va «sobrando» capacidad productiva en un proceso que se puede convertir en un círculo vicioso y a lo que puede



mos llamar depresión para resumir. Otro factor que en las épocas buenas prepara las malas es el uso de recursos naturales por una economía dirigida con crite-



rios cazadores y carroñeros y sin planificación ni prioridades sociales o ecológicas.

Ahora hay sobreproducción de capital, a lo cual el capitalismo históricamente ha respondido con destrucción de fuerzas productivas para volver a crear artificialmente la escasez, como en las guerras, y así poder reconstruir. Esta destrucción implicaría la caída en la pobreza de millones de trabajadores y trabajadoras, el cierre y desmantelamiento de miles de fábricas... pero también tienen que destruir billones de dólares y euros y otras monedas que no tienen respaldo. Una parte de esa destrucción de capital puede producirse en la bolsa: lo que vale 100 puede llegar a valer 1, o puede desaparecer el mercado de un determinado producto, es decir, que ese producto no pueda venderse por falta de compradores. Y puede ocurrir con unos cuantos cracks o como se desinfla un globo con lentitud durante años, o en una combinación. ¿Estamos al principio o al final de ese proceso de quemar capital? Algunas estimaciones indican que desde el principio de la crisis se ha quemado menos del 10% del capital sin respaldo. O sea, la crisis está teniendo la forma de varios cracks con un desinflado de globo entre ellos y estaríamos al principio, no al final, a menos que el capitalismo consiga una recuperación – que sería coyuntural – con el incremento de la explotación de los trabajadores. Pero esa «recuperación» representaría más crisis para nosotros los trabajadores y trabajadoras.

Para entender el tema de la deuda de los estados, de los bancos, de las empresas y de las familias, deberíamos tener un mapa de quién tiene la deuda de quién. En estos esquemas que han empezado a publicarse de manera parcial, se observan fenómenos como que un estado tiene déficit con presupuestos de defensa desorbitados y con un fraude fiscal generalizado de los ricos, que no pagan impuestos. Ese mismo estado paga rescates a bancos y empresas, los avala, y aumenta la garantía del estado sobre los depósitos por si quiebra el banco. Todo eso produce una mayor deuda de ese estado, que al emitirse es comprada por bancos

privados que cogen el dinero prestado por el banco Central Europeo a un interés regalado. Un negocio redondo, pues obtienen intereses superiores para esa deuda. Más tarde, por razones ciertas o por especulación se teme que ese estado no pueda pagar sus deudas. Se organiza un fondo de rescate de la UE de 0,75 billones de euros que a su vez aportarán los estados, aumentando su deuda, que volverán a comprar los bancos privados. Resumiendo, se sale de situaciones de «no llegar a fin de mes» por medio del aumento de los créditos, aunque con todas las operaciones acaban ocurriendo dos fenómenos: primero, que la deuda incobrable se va trasladando a los estados, y segundo, que esos mismos estados que tienen menos ingresos a causa de la crisis, aumentan su déficit y se pretende rebajar los gastos sociales de las cuentas públicas y hacer reformas labora-



les para rebajar salarios y condiciones. Pero estos planes de ajuste son recesivos: deprimen la economía, ha sido así en todos los países donde se han aplicado (para ampliar, véase «La doctrina del Shock», de Naomi Klein). ¿Qué es lo que no encaja? Que no somos una gran familia. La burguesía cazadora y carroñera pretende salir de su crisis comiéndonos.

La economía tiene que ponerse al servicio de las necesidades de los trabajadores y trabajadoras, y para ello planificarse asignando prioridades. Resistirnos a pagar los platos rotos es ir en la buena dirección.

Nota: En este link se puede descargar un archivo con unas decenas de artículos. Citarlos no implica avalar la línea política de la web o del autor. <http://linko.es/sSM>

Las med

1. Funcionarios: Primera reducción de sueldo de la historia

En julio del año pasado, la plantilla de la Administración central, de las Comunidades Autónomas (CC.AA.) y de las corporaciones locales suma 2.659.010 personas. La rebaja será, de media, del 5% a partir del próximo mes de junio, pero en forma inversamente proporcional hasta el 15%, que se aplicará también a los miembros del Gobierno. Por ejemplo, ZP, que tiene un sueldo de 91.982,40 euros brutos anuales, quedará en 78.185,04 (sí, 1.150 euros brutos menos al mes, y se quedará sólo ¡con 5.584!), pero es que Corbacho, Montilla o Hereu cobran todavía mucho más... ¿Porqué no cobrarán los gobernantes el sueldo medio de un trabajador de los que gobiernan?

Además, las retribuciones permanecerán congeladas en 2011.

El ahorro será de unos 2.250 millones en 2010 y 4.500 en 2011.

En total, el ahorro se estima en **unos 6.750 millones**, más de un tercio del ajuste total.

Es decir, **menos poder adquisitivo, menos consumo; y, como siempre, después se generalizarán esas reducciones salariales al sector privado... ¡la patronal aplaude!**

2. Inversión: Fomento asumirá un tercio del recorte

En 2010 y 2011 **se recortarán 6.045 millones de inversión del Estado**, es decir, el 40% del ajuste anunciado de 15.000 millones. Eso sí, el AVE a Valencia no se toca.

Si se cumple el Plan Extraordinario de Infraestructuras de 17.000 millones, por el que las constructoras adelantarán el dinero y el Estado les pagará un canon a partir de 2014, como recuerda Sacyr, **a partir de 2014 estaremos más endeudados. Si eso no se aplica, y se paran las obras públicas, se incrementará el paro.**

3. Pensiones: El mayor y más frágil de los colectivos afectados

idas de Zapatero

euros en el IRPF, que desde el presente año tiene limitada su aplicación.

Los pensionistas son 8,6 millones con cifras de abril, lo que representa un gasto de 6.700 millones de euros (90.000 millones anuales). Por primera vez en 25 años las pensiones se congelarán en 2011, tras haber aplicado, si corresponde la actualización del 2010 (si el IPC de noviembre es superior al 1% que ya percibieron). Esta congelación no afectará a las pensiones no contributivas ni tampoco a las pensiones mínimas, paraguas bajo el que se engloban 2,6 millones de pensionistas.

Esto supone, según cálculos de la Seguridad Social, un ahorro de 1.500 millones de euros. En este colectivo la reducción del consumo raya la supervivencia para un gran sector.

4. Jubilación: Se endurecen las condiciones

El Gobierno propuso ayer acelerar el cumplimiento de la reforma de la Ley de la Seguridad Social que entró en vigor el 1 de enero de 2008 que fijó en 15 años el plazo mínimo de cotización –aunque había quedado en 12 por las extras-. El cambio era progresivo hasta 2013, pero se hará ya para quienes se jubilen en agosto.

Además, la reforma había fijado elevar, paulatinamente hasta 2013, de 60 a 61 años la edad mínima para la jubilación parcial. Ahora será de golpe.

Esto supone un incremento del paro pues retrasa las renovaciones de plantilla.

5. Dependencia: Las ayudas ya no serán retroactivas

Las ayudas económicas a los dependientes ya no serán retroactivas –desde la fecha de solicitud. Sólo si las autonomías tardan más de medio año en resolver un expediente, pagarán el importe atrasado desde el día que sobrepase ese periodo. Y además lo que hasta hoy deban en este concepto, podrán pagarlo fraccionado en hasta 5 años.

Esto supone el recorte a un servicio que ya no se creó público, como debía haber sido.

6. Sanidad: Recetas más baratas

El Gobierno ahorrará unos 1.050

millones de euros anuales con la rebaja del precio de los medicamentos que aún están bajo patente, es decir, aquellos cuyo principio activo es nuevo y no admite genéricos.

Por otra parte, se ahorrarán otros 300 millones cada año a costa de envasar los fármacos adaptando las dosis a los tratamientos más habituales, incluso permitiendo las monodosis. El Ejecutivo aprobó en marzo rebajas del precio de los genéricos para ahorrar otros 1.500 millones.

La industria farmacéutica exige el incremento del copago para evitar el golpe.

7. Desarrollo: Se esfuma el objetivo del 0,7% del PIB

El Ejecutivo se había propuesto llegar al 0,7% del PIB invertido en Ayuda Oficial al Desarrollo en 2012.

La ayuda presupuestada para este año ya supuso un paso atrás en este objetivo, que ahora se agrava con el anuncio de un recorte de 600 millones de euros para 2010 y 2011. Eso supone un recorte de algo más del 12% de la ayuda en un año, o casi un 6% de cada año, lo que significa un retroceso de 2 años en las ayudas y la imposibilidad de alcanzar el objetivo comprometido del 0,7% del PIB en 2012.

8. Administraciones Públicas: Un 8% del ajuste en CCAA y municipios

Dice el gobierno que autonomías y ayuntamientos, que representan en torno al 40% del gasto público, deben correr con su parte de reducción que estima en un 8% del ajuste, unos 1.200 millones.

La primera medida en este sentido ha sido la prohibición de emitir deuda a largo plazo por parte de los ayuntamientos. Una medida que de nuevo, generará más paro.

9. Natalidad: Desaparece el cheque bebé en 2011

A partir del 1 de enero ya no se percibirá la prestación de 2.500 euros por nacimiento o adopción. La habían recibido 1.700.000 madres en los 3 años y medio de aplicación. Será, así, otra ayuda de corta duración, como la deducción de 400

La cuenta:

Con estas medidas sólo se habrán ahorrado 15.000 millones de euros: 1/3 en más paro, 1/3 en menores sueldos y el resto en pensiones y servicios sociales.

El gobierno español destinó a la banca 150.000 millones de euros de dinero público en ayudas y otros 100.000 en avales (divididos entre los 46 millones de habitantes del estado español, cada uno les pagamos 5.400 euros) (Ver LI 98, septiembre 09).

La Seguridad Social tuvo un superávit de 5.943 millones de euros a fines de abril de 2010 –aparte de los 62.500 millones que acumula el Fondo de Reserva. Eso supone un 29,4% menos que el año pasado, que a su vez fue menor que los anteriores, puesto que la política del gobierno ha sido la de ir rebajando las cuotas patronales a la SS «para crear empleo». Así, en 2009 le redujo a la patronal 1,5 puntos que representaron unos 4.500 millones de euros (1 punto para el 2010 y el 0,5 en forma permanente). ¡Sólo eso triplica lo «ahorrado» con la congelación de las pensiones! Y sin embargo, junto a ella, Corbacho propone reducirle a la patronal otros 2 puntos en la próxima reforma laboral, o sea, rebajarnos de nuevo el salario –esta vez el diferido-, también por esta vía.

M. Esther del Alcázar

Debate sobre decrecimiento o revolución

Hemos leído con atención la polémica que hace el c. J. sobre nuestro suplemento «Decreimiento o revolución» en <http://www.decrecimiento.info/2010/05/necesidad-decrecimiento-economico.html>. Y queremos hacer las siguientes consideraciones.

1.- Eliminando falsas discusiones: ecología y decrecimiento.

El texto hace una permanente identificación entre ecología y decrecimiento como si fueran dos caras de la misma moneda y de ahí se infiere que si LI critica el decrecimiento despreja la ecología. Primero hay que eliminar falsas discusiones.

Ecología es la ciencia que estudia los ecosistemas. La preocupación por la ecología será pues la preocupación por las actividades humanas que introducen fuertes desequilibrios en ellos. El decrecimiento es una corriente de pensamiento político, económico y social que plantea la necesidad de reducir el crecimiento para evitar esos desequilibrios. Así pues entre la ciencia y la corriente política que da una respuesta hay una diferencia sustancial. El decrecentismo no tiene el monopolio de la lucha por la defensa de los recursos naturales. Compañeros/as que se consideran ecologistas no se consideran decrecentistas. Hay soluciones «ecologistas» desde la derecha, como algunos grupos verdes; desde supuestos ecosocialistas, gestores del capitalismo y la privatización; desde algunos premios Nobel como Al Gore, fabricados por el propio imperialismo que más consume y despilfarra... y también desde la izquierda revolucionaria.

Escribe Jonas:

«La preocupación ecológica estaba generalmente considerada como un prejuicio pequeñoburgués y una desviación de la lucha de clases. Poco a poco las cosas están cambiando, gracias sobre todo al surgimiento de las movilizaciones internacionales del movimiento a l t e r m u n d i s t a / antisistema, que nos ayudan y obligan a matizar la realidad antes aprendida si no queremos aumentar nuestro aislamiento. Pero este cambio no llega a asimilarse con el mismo ritmo

en todas las organizaciones anticapitalistas»

En los 103 números anteriores de Lucha Internacionalista encontrará numerosos temas ecológicos: así los transgénicos, la privatización de la materia viva, el problema del agua, del biodiesel, el cambio climático, la lucha contra la MAT, o los combustibles fósiles... y, este pasado mes de enero, se sacó un suplemento sobre el problema de la pesca del atún y la esquilación de las aguas del Índico a propósito de los «piratas». Es decir, quien quiera enmarcar esta discusión entre quienes sí se preocupan por la destrucción del planeta y los que no, va a perder el tiempo. Nuestra posición ha sido clara en todos estos años: el capitalismo es una máquina de destrucción no sólo de la Humanidad sino también de la naturaleza, como ninguna otra en la historia.

2.- Decreimiento y revolución socialista.

Nuestra crítica a los decrecentistas, si se puede utilizar este término para un movimiento que es heterogéneo, no pasa por que nosotros no consideremos que hay que luchar en todos los casos por la defensa de los recursos naturales, sino por nuestro planteamiento de que esa batalla no tiene futuro *per sé*, si no se inscribe en la batalla por destruir el capitalismo. Esa misma consideración la hacemos con otros muchos espacios de lucha. Damos mucha importancia al trabajo en los sindicatos y hemos defendido que la lucha sindical se debe inscribir en la lucha por acabar con el poder del capitalismo y el estado, si no, no tiene futuro pues lo que hoy consigues con una mano después de una dura lucha mañana el poder te lo quita con la otra. Lo mismo hacemos con la solidaridad internacional, sabemos que es importante en tanto que intento de ayuda a un pueblo, pero lo es más por la construcción de una conciencia antimperialista y revolucionaria, por-



Socialismo ecológico antiimperialista

¿Ecologismo progre, ecosocialismo, decrecimiento?

de Iñaki Gil de San Vicente

Referenciamos aquí este trabajo, extenso (40 páginas) del conocido intelectual marxista y abertzale Iñaki Gil de San Vicente, que podéis hallar íntegro en <http://linko.es/s4h>



El texto, efectúa una delimitación entre diferentes posiciones ecologistas y un socialismo al que apellida «ecológico y antiimperialista». Recoge, entre otros muchos, nuestro trabajo «decrecimiento o revolución» (<http://linko.es/s4n>) y acepta sin lugar a dudas la gravedad de los problemas ecológicos, sin adherirse a las soluciones de una parte del movimiento ecologista.

Una cita:

«Cuando Latouche empieza achacando la responsabilidad del crecimiento a los gastos sociales, al empleo, a las jubilaciones, a la salud y a la educación, a las necesidades de supervivencia de las poblaciones empobrecidas por el imperialismo, o en su terminología, al «Sur», cuando inicia así el libro, hay que empezar sospechando de la ideología social de su autor.» (página 19)

que las ayudas de años de esfuerzo solidario desaparecen de un plumazo en pocos segundos cuando el imperialismo y sus aliados lanzan varios misiles o provocan una terrible hambruna. Sin el objetivo de acabar con el imperialismo, la solidaridad internacionalista está condenada a ver más hambre, muerte y miseria.

Nunca dijimos a un trabajador o trabajadora «no luches por el convenio porque el capitalismo te lo va a volver a quitar un día u otro y lo mejor es que esperes a la revolución». Tampoco dijimos «no hagas nada en defensa de los palestinos de Gaza porque mañana los van a machacar de nuevo». No decimos que dejemos para después de la revolución el problema de los recursos naturales. Pero sí decimos que no hay tarea más decisiva que hacer confluir todas las luchas y desde todos los sectores con el objetivo de acabar con el sistema de explotación humana, de expropiación de los pueblos y de destrucción de la naturaleza que es el capitalismo, y construir en su lugar el socialismo.

En ese sentido J, nos cita: «Hay que integrar en la lucha de clases la denuncia de los desastres ecológicos, la defensa del medio, como un elemento más para combatir el capitalismo». Y nos replica: «También creo que se tendría que extender la lucha de clases a las batallas ecológicas para que se vea la reciprocidad y la dialéctica en las batallas reales y existentes. No es necesario integrar una en la otra, el respeto mutuo es importante y su combinación deseable a pesar de –o más bien, gracias a– ciertas diferencias.»

Quizás se pueda entender mal el sentido de «un elemento más» de nuestra cita, pues no está puesto en el sentido de minimizar su importancia, sino que debe ser una palanca más en la destrucción del orden imperante. Hecha esta salvedad, vayamos al fondo, cuando se nos dice «No es necesario integrar una en la otra, el respeto mutuo es importante y su combinación...» Respeto hacia los compañeros/as ecologistas lo tenemos, también a sindicalistas o a compañeros/as que encontramos en la solidaridad internacional, pero nosotros les decimos a unos y otros: o esos movimiento y esas luchas tienen como norte derrocar

el sistema o –mientras el sistema perdure– la clase obrera seguirá retrocediendo, los recursos seguirán siendo destruidos, los pueblos seguirán bajo la opresión.

3.- Es posible una solución ecológica con el capitalismo.

Y vamos al núcleo del debate. Nos cita:

«Hasta que no sean los trabajadores mismos quienes controlen y decidan sobre la producción no apoyaremos la reducción de la capacidad de producción destinada al consumo. [...] de lo que estamos hablando nosotros es de un cambio sustancial de la distribución de la riqueza y de poner su control en manos de los trabajadores, antes de decidir si esa riqueza es excesiva o no. Estamos hablando de la necesidad de una revolución que continúe la tarea iniciada hace 70 años.»

Y responde:

«Suena como la continuación del pensamiento liberal, empleado desde abajo. Mientras la clase obrera no esté en el poder no opinamos sobre eventuales riquezas excesivas. No importa el total...el movimiento solucionará todo al final, el «laissez-faire» será válido también para la clase trabajadora. Parece que duela menos que el planeta vaya al carajo ahora, que el hecho que las masas no entiendan quien es su enemigo. Me parece un razonamiento reductor, irresponsable, poco marxista, y en cambio muy idealista. En el documento se insiste en que primero los trabajadores tienen que controlar y decidir sobre la producción, es decir tomar el poder, y luego veremos si la «riqueza es excesiva o no». «Alguien puede pensar que no importa el orden de estos dos factores: acabar con el capitalismo y comenzar una reestructuración de la producción, pero el orden de los factores sí altera el producto... y quizás también el resultado de las luchas. Si la vía revolucionaria sigue tapada mientras el capitalismo vaya aumentando la riqueza para los suyos a base de terminar con varios recursos naturales ¿el redactor del documento seguirá insistiendo en primero la toma de poder, luego veremos? Eso de primero por aquí, luego por allá, cierra en

esto caso muchas puertas para los que están «allá» en tiempos que más valdría tener las puertas abiertas para nuevas aportaciones. El problema de los recursos naturales no lo podemos dejar para después porque es de rabiosa actualidad ahora. La ecología y el decrecimiento son campos de lucha por el socialismo, no tareas para después, porque nos ayudan a dar contenido en un marco más amplio a la misma necesidad de acabar con el capitalismo.» (negritas nuestras)

Efectivamente el orden de los factores sí altera el producto. Porque el quid de la cuestión es, por la negativa, si es posible acabar con la destrucción del planeta sin acabar con el capitalismo. J. nos presenta dos vías, que se respetan y se complementan, pero afirma que si una vía «sigue tapada» la otra puede ser viable. Nos dice: «Parece que duele menos que el planeta se vaya al carajo ahora, que el hecho que las masas no entiendan quien es su enemigo». Y es que el problema es que si las masas no identifican a su enemigo y lo destruyen, el capitalismo acaba con el planeta... No hay solución para el planeta si el capitalismo sigue, es la lectura que hacemos de lo que Marx llamó la barbarie. Sí, efectivamente la alternativa sigue siendo –para nosotros– socialismo o barbarie. **Así pues, lo que sí discutimos es quien cree que desde el ecologismo se puede frenar la destrucción del planeta sin poner en el centro la lucha por destruir el capitalismo.**

Citando a B. Grillo «El único programa que necesitamos se resume en una palabra: menos. Menos trabajo, menos energía, menos materias primas». Nosotros resumimos en una frase el centro de nuestro programa, el Programa de Transición:

«Es preciso ayudar a las masas,

en el proceso de sus luchas cotidianas, a encontrar el puente entre sus reivindicaciones actuales y el programa de la revolución socialista. Ese puente debe consistir en un sistema de reivindicaciones transitorias, partiendo de las condiciones actuales y de la conciencia actual de amplias capas de la clase obrera y conduciendo invariablemente a una sola y misma conclusión: la conquista del poder por el proletariado»

Quizás porque esta es la frase que vertebra el Programa de fundación de la IV Internacional en continuidad con el movimiento comunista revolucionario, sea por lo que desde Lucha Internacionalista seguimos reivindicando la necesidad de reconstruir la IV Internacional. No se trata del «laissez-faire», del movimiento en sí, sino de lo contrario. El socialismo debe desarrollar una planificación de la economía que permita repartir los recursos disponibles para cubrir las necesidades sociales; no se trata de limitar tal o cual producción, sino de redefinir lo que es necesario y asegurar su distribución. Entonces se determinará qué supuestos excesos son superfluos o, simplemente, no se corresponden con las posibilidades del planeta.

4.- El antropocentrismo de LI.

«Un segundo problema –escribe J– es que tiende a convertir –visto el artículo entero– la lucha de clases en un concepto antropocentrista, si no acepta que también es un medio para solucionar un conflicto que no se limita a una sola especie y que puede aportar mucho para evitar el agotamiento de los recursos naturales del planeta. El documento tiende a elevar la lucha de clases a un nivel eclesiástico que condiciona todas las demás batallas.»

No pretendemos «elevar la lucha de clases a nivel eclesiástico», pero sí decimos «que condiciona todas las demás batallas». Marx explicaba cómo la lucha de clases era el motor de la historia humana y nosotros compartimos esa concepción. Esa concepción pone la humanidad en el centro. ¿En el conflicto entre clases sociales humanas se ponen otras especies en peligro? Pues sí. Pero la única forma posible de resolver esa lucha, como humanos que somos, es desde la lucha de clases; así pues, la solución del conflicto entre los humanos condiciona todas las demás batallas, porque además es esta especie la única que conocemos que está en disposición de acabar con las demás e incluso y posiblemente con la vida en el planeta.

5.- Inscribir la discusión en la situación actual.

Escribe Jonas:

«Desgraciadamente entre los que intentamos basarnos en el marxismo hay más que una organización que desprecia la defensa del decrecimiento y lo trata más bien como una traba para llegar a derrumbar al capitalismo»

Pero esta discusión no la estamos teniendo en un momento abstracto. Las teorías sobre la necesidad del decrecimiento empiezan a desarrollarse en los 70, en un momento de crisis capitalista y vuelven a adquirir una actualidad importante en el momento actual, con una crisis capitalista aun más intensa. El debate toma una fuerza especial cuando el capitalismo está empeñado en imponer un brutal decrecimiento de nuestra capacidad de consumo, después de haber cerrado o reducido la capacidad de producción de las fábricas, y se convierte en un máquina de destrucción de fuerzas pro-



ductivas, echa a millones de trabajadores/as a la calle, reduce salarios y pensiones... para reconstruir un nuevo ciclo de acumulación. Decimos que los argumentos y propuestas decrecentistas hoy son peligrosas, en un momento en el que el capitalismo -para justificar su crisis- nos dice que el problema ha sido que los trabajadores/as se han pasado de la raya consumiendo. Porque con ese argumento falso se lanzan planes de recortes brutales de la capacidad de compra de los trabajadores (Grecia y más). Y esa reducción de nuestro consumo, de nuestra parte de riqueza, sirve para que ellos hagan crecer su riqueza en proporción inversa.

Y la pregunta es ¿cómo responde esa teoría política, el decrecimiento, a esta situación? Las fórmulas aceptadas por la mayor parte de los decrecentistas y resumidas por su principal teórico Serge Latouche son las famosas «8 erres»: reevaluar, reconceptualizar, reestructurar, relocalizar, redistribuir, reducir, reutilizar y reciclar. Difícilmente en estas «r» podemos definir claramente un perfil revolucionario. La mayor parte de esas «r» corresponden a actitudes individuales como motor de esa nueva dinámica,... ¿Qué actitud hay que tener cuando presentan un plan de cierre o un ERE en Nissan o SEAT? ¿Y cuando recortan salarios y pensiones? Nosotros decimos directamente NO a lo uno y NO a lo otro. Hay que defender, intacta, la capacidad de consumo de todos los trabajadores/as. No discutimos la cantidad de producción, ni siquiera que se deba producir esto o aquello, pero sí los puestos de trabajo y salarios, es decir, defendemos íntegramente la clase obrera y su derecho a seguir siendo un trabajador o trabajadora y no un parado o parada.

Importantes sindicalistas decrecentistas defienden la reducción de la capacidad de compra de los trabajadores/as porque, ¿de qué otra manera práctica se puede reducir el exceso de consumo de esa parte de la población si así se considera? ¿O de qué se está hablando cuando Jonas habla de «riquezas excesivas» al referirnos a trabajadores/as? ¿Qué política para enfrentar esta crisis? Aquí es donde decimos que esas teorías suponen una traba a la lucha por la destrucción del capitalismo y aparece claramente una disyuntiva: decrecimiento o revolución.

Josep Lluís del Alcázar

Cumbre UE-Marruecos

Intereses económicos contra la lucha del pueblo saharauí

La cumbre UE-Marruecos, celebrada en Marzo de 2010 en Granada con la intención de alcanzar acuerdos económicos (especialmente sobre comercio y agricultura), volvió a poner en primer plano la situación del pueblo saharauí, después de la campaña por el libre regreso a su país de la compañera luchadora Aminetu Haidar, en diciembre pasado.

La cumbre UE-Marruecos reafirma nuevamente la complicidad de las potencias europeas con la ocupación ilegal del territorio del Sahara Occidental, antigua colonia española, por parte de Marruecos. A los representantes europeos, que dicen defender los derechos de los pueblos, se les olvidó esta vez que en el Sahara Occidental existe un pueblo que está luchando y que los derechos humanos son violados diariamente en las zonas ocupadas.

Ahora, a la sombra de una asociación entre Europa y Marruecos para obtener privilegios en el saqueo de las riquezas del Sahara Occidental, Naciones Unidas promueve la celebración de un referéndum para desvirtuar y evitar el derecho de autodeterminación e independencia del pueblo saharauí.

Marruecos lleva 35 años ocupando estos territorios en contra de diferentes resoluciones de Naciones Unidas, y este hecho ha sido condenado en todas las reuniones de la Asamblea General de la ONU.

La UE, que dice defender los derechos humanos, se reúne para hacer negocios con el régimen de un país que mantiene presos políticos saharauíes en sus cárceles, y a un pueblo dividido, con miles de refugiados en la zona del desierto de Lahmada y acampados en Argelia. Un régimen que ni tan sólo respeta los mínimos derechos del pueblo marroquí. Y eso no coincide con los principios que predica la UE. Así pues, la «situación avanzada» en las relaciones, que dicen haber conseguido en la pasada cumbre, se basa en fundamentos ilegales.

Exigimos a Europa y a la, así llamada, comunidad internacional, que presionen a Marruecos para conseguir:

-la Libertad de todos los prisioneros políticos saharauíes y marroquíes.

- el respeto a la libertad de expresión.
- el reconocimiento de los derechos del pueblo Amazig.
- el respeto del derecho del pueblo saharauí a un referéndum libre para ejercer su derecho a la autodeterminación.

Y llamamos a la UE a que no firme ningún acuerdo con el régimen de Marruecos hasta que cumpla las leyes internacionales.

**Por el derecho de autodeterminación,
¡Viva la lucha del pueblo saharauí!**

Bouragaa Houssein

Haití. La lucha contra la ocupación

¡Se lanzó la movilización!

En el marco de nuestra práctica en los campamentos después del terremoto del 12 de enero pasado, se presentaron varios problemas. El Gobierno ha recibido los fondos entregados por otros países latinoamericanos (recordemos que los fondos de Estados-Unidos, Canadá u otros países de Europa, se canalizan sólo hacia las ONG) y han empezado a tomar fuerza los comités oportunistas ligados al poder que reparten tarjetas de comida con fines personales con una orientación de asistencialismo eterno.

Por otra parte, se aprovechan abiertamente para establecer un control represivo acompañados por agentes de la policía o del ministerio del interior (...) Se trata de una penetración oficial por medio de la Comisión Nacional para el desarme y la reintegración ayudada por una ONG brasileña, «Viva Río», y los soldados de la Minustah. Por las noches o aún en pleno día, se suceden confrontaciones abiertas con los comités que quieren ser autónomos y llevar prácticas propias en cuanto al tímido proceso de desescombro. (...) El Gobierno utiliza los fondos para incitar las tendencias oportunistas que deja el populismo raspante existente en este país, debido al número tan enorme de desempleados que conforman un sub proletariado, inestable por naturaleza y hoy en día exacerbado por el pasado cataclismo.

Hemos invertido mucho esfuerzo en dar esta batalla. (...) Nos dirigimos más específicamente a los trabajadores y en particular a los obreros. Así llegamos a formar

en distintos campamentos «Comités de obreros y trabajadores». Estos últimos, por su naturaleza misma, son mucho más claros acerca de los intereses de clase (...). Otro paso importante que se está dando es un proceso de alianzas con comités que no son de nuestra misma práctica y no llevan nuestra línea en sí, pero sí tienen aspectos honestos, serios, colectivos y combativos. Construimos juntos unas perspectivas más globales a partir de nuestros textos repartidos y en discusión mientras que los ayudamos a seguir profundizando sus acciones. Algunas las apoyamos directa y abiertamente. Así, en contacto y acercamiento con uno de ellos, REVISE-12J (Red de víctimas del terremoto del 12 de enero, en kreyòl), participamos de una movilización que tuvieron el 28 de abril pasado. (...).

Hubo confrontaciones abiertas (a veces con piedras y botellas), en los campamentos y en las calles cercanas, confrontaciones que continuaban en los días posteriores. Finalmente, al ser siempre rechazados por nosotros y las poblaciones de los campamentos que más y más apoyaban nuestras posiciones y también participaban de las distribuciones, llegaron con agentes de la policía para tratar de intimidarnos más «oficialmente». Al seguir resistiendo, arrestaron tres de nuestros militantes. Los soltaron en la misma tarde pero la intimidación funcionó. (...)

Otro componente de la movilización planeada para el 28 de abril fue la ley de urgencia que Préval promulgó, apoyado por diputados y senadores ahora totalmente a su servicio. Ésta ley no sólo alarga 8 meses el tiempo de su mandato presidencial, sino que restringe además los derechos democráticos del pueblo. La ley trajo un descontento popular de peso (...).

«Justicia social», «Levantémonos para salvar al país», «Solidaridad, organización, movilización» pero

también: «Abajo el desempleo», «Abajo los salarios de miseria», «El país no está en venta», «Abajo la ocupación»... fueron de los temas de banderolas y pancartas. Durante el recorrido, que pasaba por varios campamentos, distribuimos también nuestra posición respecto a la situación: (.)

Para mantenernos fieles a los principios que siempre nos han guiado, es en el marco de la MOVILIZACIÓN donde tenemos que avanzar en el escenario político. Por esto pensamos redoblar la resistencia y declarar ya el mes de Mayo: **MES DE MOVILIZACIÓN Y LUCHA DE LOS TRABAJADORES.**

Hoy en día, la DICTADURA de las clases dominantes aparece ya SIN MÁSCARA. Pero no es por casualidad. Es que el proyecto de dominación-explotación de los capitalistas multinacionales siente que crea allí una situación explosiva. A pesar de todo, a toda costa, sin embargo, lo van a seguir desarrollando. Y las Zonas Francas que ya están planeando (unas cuarenta en todas las principales ciudades costeras) tendrán todas el salario de supra miseria que conocemos, con las humillaciones que conocemos. En este sentido, la ofensiva que tienen los imperialistas se va a sentir ¡en todo el país! Y será en todos sitios INFERNAL.

(..) Todos los trabajadores, de una forma u otra, directa o indirectamente, van a ser arrastrados por este proceso deshumanizante. Por eso declaramos que ¡hay que REDOBLAR LA RESISTENCIA!

(..) Lanzamos un LLAMAMIENTO alto y claro a todos los obreros, a todos los trabajadores, a las masas populares, a todos los progresistas consecuentes, a todo el Campo del Pueblo, ¡QUE SE MOVILICE! ¡DEFENDEMOS NUESTROS PROPIOS INTERESES! HOY EN DÍA SON LOS ÚNICOS QUE SE CORRESPONDEN CLARAMENTE CON LOS INTERESES DEL PAÍS. Será difícil. Pero la victoria le pertenece solo a los pueblos explotados y dominados que luchan.

¡VIVA LA LUCHA DEL PUEBLO HAITIANO!

¡VIVA OTRO HAITÍ CONSTRUIDO A PARTIR DE LOS INTERESES DE LOS TRABAJADORES!

Extractos de la Declaración del 1 de Mayo de 2010, de BATAY OUVRIYE



Campaña de solidaridad

De trabajador/a a trabajador/a

Compra chapas, suplementos, proponlo a tus compañeros/as, organiza charlas...

Argentina: la lucha ha conseguido un triunfo

Los crímenes de *Lesas Humanidad* NO prescriben

A más de 34 años del golpe, la cárcel a los genocidas es un triunfo del pueblo, que no debe quedar allí. Junto a Bignione y Martínez de Hoz deben ir a la cárcel todos los cómplices civiles de la dictadura. El pueblo argentino nunca dejó de luchar. Logró anular las leyes de Punto Final y Obediencia Debida y reabrir las causas contra los genocidas, reclamando «cárcel común» para todos ellos. Sin embargo a día de hoy, a pesar de lo que dice el gobierno, y a más de cinco años y medio de anuladas las leyes de impunidad, el 95% de los genocidas están libres. Y el 5% que está condenado o procesado lo está por un número mínimo de víctimas. Además, la mayoría están excarcelados o siguen en escandalosas condiciones de detención en «countries» o dependencias militares. La lucha no se ha detenido en estos años, y el mes pasado se logró otro triunfo.

Cárcel para Bignone, último presidente de la dictadura

Se llevó a cabo el juicio contra los represores que actuaron en Campo de Mayo, sede del Ejército argentino. El Tribunal Oral Federal N°1 dictaminó 25 años e inhabilitación absoluta, perpetua, accesorias legales y pago de costas para Reynaldo Benito Bignone, el último dictador de la genocida Junta Militar argentina de 1976-1983; y junto con él, a los también represores Santiago Omar Riveros y Fernando Verplaetsen. Además, 20 años e inhabilitación absoluta por el tiempo de condena y pago de costas para Carlos Tepedino, 18 años e inhabilitación absoluta por el tiempo de condena y pago de costas para Jorge Osvaldo García, 17 años e inhabilitación absoluta por el tiempo de condena y pago de costas para Eugenio Guañabens Perelló. El fallo dictado por los jueces expresó que en el debate se trató sobre delitos de Lesa Humanidad y que los acusados deberán cumplir su condena en un



Servicio Penitenciario Federal.

Arrestado José Alfredo Martínez de Hoz, ex ministro de economía e ideólogo del plan económico

José Alfredo Martínez de Hoz, ex ministro de Economía de la última dictadura y símbolo máximo de la política que castigó «a millones de seres humanos con la miseria planificada», fue procesado el mes pasado con prisión preventiva por orden del juez federal, por dos secuestros extorsivos que el magistrado calificó como crímenes de lesa humanidad, por ende imprescriptibles.

En 1988 el juez federal Martín Iruzun procesó al dictador Videla y a sus ministros Martínez de Hoz y Albano Harguindeguy como coautores del secuestro extorsivo de los Gutheim (Federico y Miguel Gutheim, habían sido forzados a renegociar desde la cárcel un contrato privado con comerciantes extranjeros en 1976). El economista estuvo más de dos meses preso. El 14 de julio de 1988 la Cámara Federal confirmó las preventivas de los militares, firmantes del decreto que ordenó las detenciones, y ordenó liberar a Martínez de Hoz, no por falta de indicios sobre su responsabilidad, sino porque a diferencia de los uniformados no había dejado sus huellas en el decreto. La investigación seguía abierta cuando Menem le perdonó sus delitos con un indulto.

El proceso estuvo paralizado hasta mediados de 2006, cuando los organismos de derechos humanos solicitaron la reapertura de la causa y la declaración de inconstitucionalidad de los indultos, petición a la que se sumó la SDH. El mes pasado se pronunció en tal sentido la Corte Suprema de Justicia. El mismo día, Martínez de Hoz manifestó mediante una solicitada que se siente víctima de «una persecución interminable» por parte del gobierno nacional. Incluyó entre los supuestos cómplices a la Justicia federal y a la Corte Suprema de Justicia, con «escasas y honrosas excepciones». Duhalde solicitó su detención de inmediato. El Juez Oyarbide ordenó la prohibición de que el imputado saliera del país. Como Martínez de Hoz había prestado declaración indagatoria en los '80, ordenó su detención sin necesidad de volver a indagarlo. También le embargó sus bienes, por valor de dos millones de pesos. Los efectivos de Interpol que fueron a detenerlo, debieron esperar horas hasta que un equipo médico constató su estado de salud.

El juez destacó en su resolución, de treinta y tres hojas, «la deliberada impunidad de los procedimientos» que caracterizó el caso de los Gutheim. También se refirió al «irrazonable empleo del poder coercitivo del Estado nacional sobre sus súbditos, la más absoluta desatención –plenamente consciente y determinada– a las esenciales garantías ciudadanas y el avasallamiento de todo principio constitucional». En resumen, «la actuación de las máximas autoridades de la Nación disponiendo, según su parecer, designios y/o conveniencias políticas y/o personales, sobre la vida y la fortuna de las personas, al margen de toda regla de convivencia y del Estado de Derecho», escribió.

Es un paso más, pero la lucha continua.

Guillermo Schelling

Grecia

Sigue la movilización, se extiende la crisis

Ni el llamamiento al patriotismo, para pagar la enorme deuda externa, hecho por el Primer Ministro «socialista» Georgios Papandreu, ni la muerte de tres trabajadores durante la movilización del 5 de mayo en el incendio de un banco desaniman a la clase trabajadora griega en su lucha contra las severas medidas de austeridad del Gobierno. Decenas de miles de trabajadores y jóvenes ocuparon de nuevo las calles de las principales ciudades de Grecia el 20 de mayo, durante la quinta huelga general en lo que va de año.

Las tres centrales mayoritarias, ADEDY (Federación de Funcionarios, con 375.000 afiliados, afín al PASOK), GSEE (Confederación General de Trabajadores Griegos, el sindicato mayoritario en el sector privado, con un millón de afiliados y de tendencia socialista) y PAME (la fracción del partido comunista KKE dentro del GSEE), que representan a más de la mitad de los trabajadores griegos, decidieron convocar juntos la huelga general. Más de 50 mil manifestantes marcharon en Atenas en tres columnas hasta el Parlamento. Un grupo de militantes del GSEE ocupó el Ministerio de Trabajo sin que hubiera choques con la policía. También se organizaron marchas en Salónica (10 mil manifestantes) y en otras ciudades.

Con la huelga de los servicios de transporte marítimo y ferrocarriles, las oficinas de la administración y las empresas públicas quedaron cerradas; únicamente las urgencias de los hospitales funcionaron. Más del 80% de los trabajadores del sector privado respondió positivamente a la huelga. Hasta los bancos cerraron sus puertas durante la jornada de huelga.

«El FMI no se detendrá, sediento de la sangre de los trabajadores», dijo Yannis Panagopoulos, presidente del GSEE, sindicato del sector

privado. «Sus recetas son un desastre y el gobierno debe rechazarlas.» Ante el Parlamento los manifestantes corearon «¡Que salgan los ladrones!» y «¡Devolved el dinero robado al pueblo!». «El gobierno ha presentado un proyecto de ley que llevará al colapso el sistema de seguridad social y perjudicará sobre todo a las generaciones jóvenes. Este proyecto de ley debe ser retirado», dijo a los manifestantes Ilias Vrettakos, el vicepresidente de ADEDY. Los sindicatos han advertido que convocarán más huelgas si el gobierno no abandona el proyecto de ley de reforma de las pensiones sin cambios antes de que sea votado en el Parlamento a principios de junio.

La crisis se contagia

Las medidas de austeridad del gobierno griego incluyen aumentos de impuestos, recortes de salarios públicos y aumento de la edad de jubilación. Los recortes del gasto público se han previsto a cambio de un «rescate» de 140 mil millones de dólares de la Unión Europea (UE) y el Fondo Monetario Internacional (FMI). El objetivo es reducir el déficit público de Grecia a menos del 3% del PIB en 2014 (en la actualidad se sitúa en el 13,6%). (Para un análisis más profundo de la crisis en Grecia véase «La resis-

tencia obrera a la crisis del capitalismo está a prueba en Grecia», declaración del Comité de Enlace Internacional FO-LI, en: <http://luchainternacionalista.org/spip.php?article746>).

Por otra parte la crisis griega tiende a expandirse. Al igual que en los EE.UU. y otros países de Europa, gran parte de la deuda pública de Grecia proviene de los 28 mil millones de euros del rescate que Atenas votó para sus bancos. Ahora, mientras la clase dominante griega pretende extraer 30 mil millones de euros en recortes anuales de los trabajadores, los gobiernos de toda Europa y de EE.UU. se preparan para recortar decenas o cientos de miles de millones de sus presupuestos.

El invierno pasado, los bancos aumentaron la oferta de las tasas de interés sobre la deuda griega, con la esperanza de hacer grandes ganancias en pagos de intereses mientras iban dando a Papandreu una excusa para los recortes sociales que tenía previsto llevar a cabo. Pero este plan fracasó. Como los trabajadores protestaron por los recortes y las potencias europeas se dividieron en torno a los términos de un rescate, las tasas de interés subieron tan alto que los bancos arruinaron a Grecia a todos los efectos prácticos. Aunque Grecia se adhirió a 110 mil millones de euros de rescate europeo y



del FMI, los recortes colapsarían su economía en un 30%. Entonces tendría una deuda de 300 mil millones de euros, más de la que tiene en la actualidad.

La crisis griega ha desembocado en una crisis europea, amenazando la economía mundial. Los bancos están cada vez más nerviosos con respecto a los préstamos a Portugal, España, Reino Unido y otros países. Teniendo en cuenta el papel de Grecia como prestamista, y mercado de exportación para Bulgaria, Rumania, y Serbia, y como empleador de trabajadores inmigrantes, la crisis también amenaza con devastar la ya empobrecida e inestable zona de los Balcanes.

A medida que se preocupan de que los gobiernos europeos puedan ir a la quiebra y de que los bancos pierdan enormes sumas de dinero, los banqueros, cada vez más, se niegan a prestarse unos a otros. Esto amenaza con provocar una nueva contracción del crédito. El rescate de Grecia, pagado a los acreedores entre los bancos, se extraerá de los trabajadores dos veces: la primera, de los trabajadores de los países que financian el plan de rescate y, a continuación, de los trabajadores griegos, que tendrán que pagar los préstamos que forman el plan de rescate. En ambos casos, el rescate se utilizará como pretexto para recortes masivos.

Así pues, es preciso extender la movilización griega a nivel europeo convirtiéndola en una lucha conjunta de la clase obrera y la juventud en el viejo continente. Una lucha contra el pago de la deuda a los banqueros y especuladores internacionales; para defender los salarios, las pensiones y los servicios públicos; para nacionalizar la banca; para nacionalizar bajo control obrero todas las empresas privatizadas y los sectores claves de la economía. Tenemos que renovar en el movimiento obrero la esperanza de que podemos pararle los pies a la dictadura del mercado capitalista y construir una Europa de los trabajadores.

Muhittin Karkin

Portugal

El Bloco d'Esquerda vota a favor del plan de rescate financiero a Grecia

El 7 de mayo el Parlamento portugués debatía la concesión del préstamo a Grecia de 2064 millones de euros, que forma parte del fondo decidido conjuntamente entre la UE y el FMI para el plan de «rescate» a Grecia. Con el voto a favor de los 97 diputados del Partido Socialista en el Gobierno, los 81 escaños de la derecha del PSD, los 21 de los democristianos CDS-PP y los 16 del Bloco d'Esquerda. El Partido Comunista (13) y Los Verdes (2) votaron en contra.

En el cierre de la votación Cecilia Honorio, por el Bloco, afirmó que votaban a favor por una única razón, «porque lo pide el estado griego y negar el préstamo sería imponer la bancarrota a Grecia» y concluyó la intervención «es preciso ayudar a Grecia y en nombre de esa urgencia apoyamos la alternativa de justicia económica que el pueblo griego está defendiendo». Pero los fondos no son ninguna aportación solidaria ni un plan de ayuda para un pueblo, sino la aplicación de la resolución de la UE que exige a cambio de los créditos –como garantía de retorno- un ataque brutal, y sin precedentes en décadas, a las condiciones de vida de todos los trabajadores griegos. El destino de ese dinero no son las necesidades de la población trabajadora sino la devolución de los préstamos de la banca privada francesa y alemana principalmente. O sea, que los mismos bancos que hace dos años fueron apoyados por planes de «rescate» multimillonarios, son los exigen a la UE y los gobiernos que garanticen el pago de la deuda pública griega. Contra ese plan, la clase obrera griega está realizando una tremenda movilización que lleva ya cinco huelgas generales. Se trata, ni más ni menos que de un plan que nada tiene que envidiar a los préstamos que concedía el FMI a Argentina y que suponían el control del país y una ruina de los trabajadores.

Por ello es del todo incomprensible que una organización que se reclama «anticapitalista» como es el Bloco d'Esquerda, dé luz verde a la financiación del plan de rescate y austeridad griego. El voto a favor de los créditos es un apoyo directo al gobierno de Papandreu que se emplea a fondo en recortar salarios y pensiones, servicios sociales... y que ha provocado varios muertos en la violenta represión de la protesta obrera. Y no hay ninguna duda de que el que pide el dinero no es el pueblo griego sino el gobierno al que está oponiendo frontalmente.

El Bloco está integrado en la Izquierda Anticapitalista Europea, en la que participa el Nuevo Partido Anticapitalista de Francia o la Izquierda Anticapitalista/Revolta Global en el Estado español. En el seno del Bloco conviven diversas organizaciones de izquierda con un peso importante del Partido Socialista Revolucionario (PSR), partido que se reclama del trotskismo y del Secretariado Unificado-IV Internacional. ¿Cómo es posible que desde la izquierda que se identifica como anticapitalista, dirigida por sectores que se reclaman del trotskismo, se dé un impulso a los planes de la UE y el FMI?

La actitud del Bloco tiene consecuencias más allá de la lucha en Grecia, pues este país es sólo el punto más avanzado de un plan que se extiende por todo el continente: la factura la pagan los trabajadores/as. ¿Cómo es posible que se apoye a Papandreu y se le ayude con el crédito, y no se esté dispuesto a apoyar al Primer Ministro luso Sócrates, que prepara un plan a la griega llamado Plan de Estabilización y Crecimiento?

Del Bloco también forma parte Ruptura-FER que es la sección de la LIT-ci en Portugal. Cuando una organización está en un frente puede ganar o perder sus posiciones sin que eso la obligue necesariamente a romper con el frente, aunque en este caso estamos hablando de un tema central de la lucha de clases. Pero lo que es inadmisibles es que en la prensa de Ruptura-FER o de la LIT, que dedican páginas enteras a apoyar la lucha de los trabajadores griegos, no haya la más mínima mención a estos hechos, ni la obligada denuncia de un voto con el Gobierno y la derecha. La votación del Bloco compromete a la FER y a la LIT. Quien calla otorga, y el silencio inadmisibles se convierte en complicidad.

El voto del 7 de mayo fue un regalo envenenado para la clase obrera griega.

Comité de Enlace Internacional (CEI)

Argentina. Fábrica ocupada de Zanón

Inauguración del colegio primario y secundario Jorge «Boquita» Esparza

"En el primer año del fallecimiento de nuestro querido compañero *Boquita* Esparza.

La lamentable pérdida de un compañero de nuestra heroica clase obrera es sin duda el dolor más grande que como trabajadores y trabajadoras podemos sufrir.

Pero ese dolor se compensa día a día en cada una de las luchas que damos para liberar a esta sociedad del peso de la explotación del hombre por el hombre. Lucha en la cual Jorge «Boquita» Esparza militaba con sus firmes convicciones, que llevo adelante hasta el último día.

Jorge militó en la lucha de clases pensando siempre con una solidaridad que lo hacía muy particular, convencido de que este es el camino que debemos transitar los que luchamos bajo las banderas de la independencia de nuestra clase, y lo hizo desde su militancia, y también desde sus convicciones religiosas, lo que muchos admiramos.

Boquita se ganó un lugar de privilegio en las páginas de la historia del movimiento obrero y queremos hacer homenaje a su memoria activamente, dando la pelea incansable que el mostró con su ejemplo.

Este martes inauguramos con su nombre el colegio primario y secundario en Fa.Sin.Pat ya que boquita inicio este proyecto junto a compañeras y compañeros docentes, y por la lucha que dio para la educación en la fábrica.

Desde la asamblea de los obreros y obreras de Zanón junto a nuestro sindicato ceramista de Neuquén decimos:

JORGE BOQUITA ESPARZA, ¡PRESENTE!

Desde LI nos sumamos al homenaje a un compañero que compartió su experiencia con nosotros en la gira que hizo por el Estado Español para explicar su lucha, y con quien nos unen un entrañable recuerdo y un sólido internacionalismo.

Última Hora.

Israel ataca la solidaridad con el pueblo de Gaza



Al cierre de esta edición recibimos la noticia del ataque por parte del ejército israelí contra la «Flotilla de la Libertad», que intentaba romper el bloqueo de Gaza con la llegada a la Franja de un grupo de barcos procedentes de Turquía con setecientos activistas y diez mil toneladas de ayuda humanitaria. El resultado han sido al menos 16 muertos.

Poco más de un año después de la criminal ofensiva sobre el pueblo de Gaza, que asesinó a 1.300 palestinos, Israel quiere demostrar que actúa con total impunidad, ahora sobre el movimiento de solidaridad internacional. Denunciamos este ataque salvaje, una muestra más de terrorismo de Estado practicado por el estado de Israel, y que prepara una gran ofensiva contra el pueblo palestino, por lo que quieren evitar la presencia de organizaciones internacionales.

Exigimos:

- El fin inmediato del bloqueo de Gaza.
- La libertad inmediata de todos los detenidos
- Investigación y castigo a los responsables militares y políticos de este ataque, y el juicio por crímenes de guerra de la masacre de enero de 2009.
- La ruptura de relaciones políticas, diplomáticas y comerciales con el Estado sionista.

Denunciamos la complicidad de la UE y del gobierno Zapatero con el estado terrorista y reivindicamos todo el apoyo para la lucha por una Palestina libre, unificada, laica y no racista sobre su territorio histórico y por la desaparición del estado sionista.

¡Viva la lucha del pueblo palestino!

Puedes suscribirte a nuestra revista mensual (a escoger versión en castellano o en catalán) enviando tus datos al apartado de correos y haciendo el ingreso por un año en la cuenta corriente: La Calxa 2100- 3459-31- 2100220515 (25 euros si tenemos que mandártelo por correo dentro del Estado español). La suscripción de entrega en mano es de 17 euros, y podéis hacerla poniéndoos en contacto con cualquier militante del grupo.

Publicación mensual de Lucha Internacionalista. Dip. legal B-38619-2005 Lucha Internacionalista no se hace responsable de la opinión expresada en los artículos firmados.

Lucha Internacionalista es una organización trotskista. Nuestro objetivo es la revolución socialista, para acabar con el capitalismo y construir el socialismo. Impulsamos la lucha obrera y joven, y la democracia obrera. Defendemos el derecho de autodeterminación de los pueblos, que es negado por el Estado Monárquico, un régimen que hay que abolir. Nuestra lucha es internacionalista: pretendemos la reconstrucción de la IV Internacional.

Aquí nos encuentras

Apdo. Correos 23036 CP - 08080 de Barcelona

Apdo. Correos 206 CP- 17080 de Girona

Apdo. Correos 92 CP-28320 de Madrid

e-mail: luchaint@telefonica.net

<http://www.li-litci.com>

