

Globalización =
precariedad
+ represión



1ª Conferencia de Lucha Internacionalista

Sumario nº 20

Editorial: Enfrentar la globalización pág 3

Globalización =
precariedad + represión pág 10-15

Sindical: Huelga de Telemarketing,
Miniwatt, Sintel, ¿escuelas 0-3 años?
Corriente opinión CCOO Girona pág 4 a 9

Contra los planes del PP,
vuelve la lucha a las universidades pág 12-13

Inmigración: Un sueño casi real -concreción
de los acuerdos de las luchas- pág 18-19

Internacional: Marruecos, Madres de Mayo pág 20

Suplementos: Correo internacional 89

Una duda: el príncipe Dependra que parece que se cargó a la familia real napoleónica... no será republicano?

En Bs. As. se dice que las meigas, más allá de garantizar vidas muy muy largas, se van especializando en la resurrección periódica de votantes muertos. Qué feliz estará Fraga Iribarne cuando lo votan difuntos resucitados para la ocasión! ...es que "haberías ahyilas"...

TABLÓN DE ANUNCIOS

La sociedad de consumo genera cierta resistencia en las regiones más atrasadas. Declaración de D. Pampero Conde, nativo de Cardona, Uruguay: "Para qué quiero frío si no tengo sobretodo (abrigo)"

900.000 empleados de las tiendas Wal-Mart tienen prohibida la afiliación a cualquier sindicato

La boda de Menem:
"...no sólo Bush y otros faltaron a la boda. Estuvieron ausentes los millones de argentinos que las políticas económicas del menemato empujaron a la desocupación y la miseria. Esos no comieron el loco sponsalicio. Es cierto que algunos no podían venir ni con invitación, como don Carlos, el jubilado que se suicidó en 1998 para acortar la espera de la muerte por hambre. Gajes de la globalización. Pero la mayoría de los argentinos no se suicida y es ésa una grave falla de gobiernos como los del Dr. Menem y el Dr. De la Rúa, que consiguen vaciar al país de sus riquezas pero no todavía de sus ciudadanos. Me permito señalar a la atención de los expertos del Bco. Mundial esta falencia que podría tener repercusiones incalculables..."
de Página 12.

Una ciera internacional... difícilmente una cita del BM o del FMI podrá celebrarse en un marco urbano. Barcelona sienta un precedente funesto que obligará a buscar sedes a las que no puedan acercarse los voluntariosos guerrilleros de la protesta.

Alguna solución se encontrará. La Antártida ha de ser un lugar muy tranquilo, en el que bastaría tener controladas las colonias de pingüinos, por si ocultaran a algún infiltrado. Tampoco ha de estar mal una base militar para acoger a los gurús de la mundialización económica. Y para tener la tranquilidad asegurada, si la base estuviera en medio de un desierto, mucho mejor. ■

ES BUENO QUE LOS EMPRESARIOS OBTENGAN MÁS BENEFICIOS, PORQUE ASÍ PODRÁN DEDICARLOS A MEJORAR EL EMPLEO



NOS COMPRAREMOS MÁS CHALECOS, MÁS YATES, MÁS JETS PRIVADOS... ¿NO ES ESTO DAR UN MEJOR EMPLEO A LOS BENEFICIOS?

El rincón de las pintadas

NOSOTROS PINTAMOS LAS PAREDES Y NOS LLAMAS TERRORISTAS. VOSOTROS TIRAIS BOMBAS Y OS LLAMAS HUMANITARIOS

LA LETRA

...que cocinen a la madre de Cavalho y al papá y a los hijos si es que tienen y a su amigo el presidente no le dejen ni los dientes porque Menem, Menem, Menem se lo gana. (...) Si son todos traficantes y si nó el sistema qué? (...) y así sube la balanza el precio también sube también sube la venganza..."
"Sr. Cobranza" de Bersuic

Enfrentar la globalización

El Banco Mundial no viene. Ya está bien. Queríamos boicotearles la reunión y lo hemos conseguido. De acuerdo que no se trataba de una reunión vital de jefes de estado y de gobierno, sino de las de *limpiarse la cara*, pero está bien que empiecen a considerar que vayan donde vayan les montamos entre todos la traca, y tengan que valorar si les merece la pena. Todavía está mejor para los que pensaron que la reunión era una perfecta excusa para hacer una demostración de ocupación policial de Barcelona, como era el caso de Rato y Cascos. Ya lo intentaron con el desfile de las Fuerzas Armadas, y ahora volvían a lo mismo.

Pero el problema no es esta reunión del Banco Mundial en si, sino su política i la existencia de la globalización capitalista, que provoca hambre, miseria, precariedad, represión y guerras en el mundo. I estos motivos para salir a la calle siguen todos vigentes, con reunión o sin ella. Por ello no debemos aflojar y hay que responder masivamente a los actos preparados y a la manifestación del 24 de junio.

Defendemos la lucha contra la globalización desde una perspectiva anticapitalista y revolucionaria. Reafirmamos que no hay ninguna posibilidad de proceder a una democratización del capitalismo ni a su reforma. Nuestro combate es por romper con el sistema económico y las instituciones que ha creado para asegurarse el dominio del planeta: los estados y las instituciones internacionales que les representan (ONU, BM, FMI, OTAN...). Lamentablemente, éste no es el combate que define ni el manifiesto de Barcelona ni los otros aprobados en movimientos parecidos (Seattle, Praga, Niza, Foro de Porto Alegre...) que piden la democratización y reforma del sistema y de las instituciones señaladas. Por ello hay que aprovechar la ocasión para impulsar una profunda discusión sobre qué es la globalización y cómo enfrentarla. A pesar de estas diferencias, todos y todas estaremos juntos denunciando al BM y su política.

De la misma forma que decimos que aunque no vengan hay que salir a la calle, también debemos decir que nada termina este junio en Barcelona, y no porque haya otras convocatorias de reuniones sea de la UE o del FMI, el G7 o el mismo BM, sino porque la globalización no es una especie de abstracción que sólo tiene consecuencias en los países del llamado tercer mundo, sino que las políticas globalizadoras se extienden por todo el planeta, también entre nosotros. ¿Qué son las Reformas Laborales y la creciente precarización que sufrimos, sino aplicaciones de estas políticas desreguladoras? ¿Qué es la reforma de la Ley de Universidades que presenta el PP sino una profunda privatización de las Universidades públicas, otro de los componentes esenciales de las políticas globalizadoras? ¿A quién nos enfrentamos cuando nos quejamos de la creciente represión sobre los movimientos, sino a unos estados que se refuerzan ante la creciente desigualdad e injusticia que genera el sistema económico globalizado?

Es por todo ello que hay que dar continuidad a las luchas "contra la globalización" y ligarlas a las luchas cotidianas: contra la reforma laboral del PP, en defensa de los despedidos en Sintel o Miniwat, por los derechos de los pueblos, en defensa de los inmigrantes, en defensa de la enseñanza pública... porque toas estas medidas son consecuencias cotidianas de la globalización ahora y aquí. Es en este sentido que las movilizaciones previstas en Barcelona deben hacerse eco de estas luchas concretas y darles todo el apoyo. De cada lucha y de la necesidad urgente de hacerlas confluir en una huelga general contra los planes económicos de *nuestros globalizadores*, encabezados por el señor Aznar. Porque sólo todos y todas juntos podemos impedir sus proyectos. Esta es nuestra exigencia, en primer lugar a los sindicatos mayoritarios a la vez que una llamada al conjunto de los trabajadores y los jóvenes.

Por último la participación en la lucha contra la globalización, la reflexión sobre las diversas propuestas de cómo combatir al capitalismo globalizado, y la necesidad mañana de enfrentar las aplicaciones de esta política en cada lugar de trabajo y estudio, nos han de permitir explicar por qué nos es necesario avanzar en la construcción de un partido Mundial, de partidos revolucionarios en todos los países, como la forma más efectiva de darles respuesta. Precisamente la lucha contra el BM de Barcelona es justo antes de nuestra I Conferencia, que se celebrará el 30 de junio y 1 de julio en Barcelona. Pocos días antes del inicio del VII Congreso Mundial de la Liga Internacional de Trabajadores (IV Internacional), así pues os proponemos que participéis en las discusiones abiertas que haremos y en la misma Conferencia.

...las movilizaciones previstas en Barcelona tienen que hacerse eco ... de cada lucha y de la necesidad urgente de hacerlas confluir en una huelga general contra los planes económicos de nuestros globalizadores, encabezados por el señor Aznar.

... cómo combatir al capitalismo globalizado, y la necesidad mañana de enfrentar las aplicaciones de esta política en cada lugar de trabajo y estudio, nos han de permitir explicar por qué nos es necesario avanzar en la construcción de un partido Mundial, de partidos revolucionarios en todos los países...

Breve historia de lucha en Miniwatt



Extractamos el resumen de la historia reciente de Miniwatt que nos contara Montero (sección sindical CCOO) en la entrevista que le realizamos:

“Hace 3 años la empresa decía que para la supervivencia era vital trabajar 320 días al año y entonces nos quería obligar a trabajar a la plantilla sábado y domingo. También quería aplicar una doble escala salarial... y ¿qué es lo que hacía? Segregar una serie de fabricaciones, trasladarlas a empresas terceras con precariedad laboral total e incluso nos llegó a dividir la fábrica por un muro de chapa para pasarlo a otra empresa en precario y a esos trabajadores que estaban en esa sección utilizarlos en el cuarto turno.

Entonces, hubo un enfrentamiento muy fuerte de 1 mes de huelga y dos meses ocupando la fábrica. Durante esta lucha, fue importante la solidaridad que hubo de los compañeros brasileños porque la empresa quería suplir la producción por medio de ampliarles a ellos una producción adicional ... pero los compañeros lo rechazaron y fue un elemento de los que hizo a la multinacional tener que echar para atrás.

Después hubo la resolución judicial no autorizando la medida a la empresa y nos incorporamos en septiembre, haciendo los 3 turnos y habían desaparecido las segregaciones internas: había quitado el muro de chapa, y nos habíamos reintegrado cada uno a nuestro puesto de trabajo. Fue una victoria muy importante.

En todo ese período hubo elecciones sindicales. Nosotros siempre habíamos tenido la hegemonía absoluta a nivel de CCOO... Pero entonces la empresa se apoyó en un sector de compañeros de CCOO, jóvenes, que entendían que había que aceptar la reducción de salarios de los nuevos -¡fíjate que contradicción!: ellos eran jóvenes y estaban en las mismas condiciones que la plantilla vieja, y sin embargo asumían la filosofía de la empresa de que a los jóvenes había que pagarles la mitad, ...-. Además la lucha había sido defensiva, todo eso se plasmó en las elecciones: por un voto perdimos la mayoría absoluta.

Además la empresa había recurrido la resolución y había ganado judicialmente, pero aún la situación no le permitía aplicarlo. Esperé a que hubiera que negociar el convenio. Y ese sector de jóvenes que fue a USO, en coalición con UGT estaban por implantar la doble escala: así rompieron una asamblea general y lo llevaron a un referéndum. Pero lo boicoteamos y les salió un fiasco: sólo votó un treinta y pico por ciento, el resto de trabajadores estaba con nosotros. Y la empresa tuvo que negociar según nosotros el convenio e hizo contratos indefinidos a tiempo parcial para sábados y domingos. Eso era positivo ...

Con este personal empezamos a hacer un trabajo muy fuerte asambleario de explicación, orientación... y había el handicap de que no tienen la perspectiva de quedarse ¡claro! porque unos acababan de ingenieros, médicos o periodistas, y por tanto no para trabajar a tiempo parcial moviendo tubos que es un trabajo de peón... La empresa ya lo había seleccionado con esta intencionalidad. . Hasta que llegaron las elecciones sindicales y se reprodujo lo que había sido históricamente la plantilla vieja, es decir, los jóvenes nos votaron en más del 80% y nos dieron la mayoría absoluta a CCOO. Conseguimos 504 votos, la USO sacó 122, y la UGT se hundió en la miseria puesto que con 400 más de plantilla sacó 10 o 12 votos menos que los 107 de la vez anterior. Fue dantesco. La USO decía que como eran jóvenes, ... el futuro sería suyo pues nosotros no teníamos capacidad por la edad -50 de media- y los jóvenes se volcarían a ellos. Craso error pues el tema no es que seas joven o no sino el planteamiento y el trabajo que haces... así, terminaron participando en asambleas, sus problemas fueron integrados, y se afiliaron unos 70 compañeros en 7/8 meses.

¡Con los trabajadores de Miniwatt!

Cuando cerramos este periódico, acaba de terminar el plazo de resolución por parte de Treball de la Generalitat del Expediente de Regulación de Empleo (ERE) presentado por Miniwatt –perteneciente a la holandesa Phillips– para suprimir 312 puestos de trabajo de la planta en Barcelona. A pesar de que las noticias que tenemos son de que el ERE ha sido aprobado, los compañeros pensaban continuar la lucha aunque no fuera con huelga indefinida como estaban haciendo la semana anterior cuando fuimos a entrevistar a Montero, dirigente del comité de empresa, de la sección sindical de CCOO, y del comité de huelga. Continúen ahora como continúen, ¡estaremos con ellos!

LI- Comenta un poco cómo empezó esta lucha

M- La cuestión es que la empresa este año nos dice que habían bajado los pedidos y había que eliminar la plantilla de fin de semana. Lanzó primero una oferta de bajas incentivadas pagando a 33 días por año trabajado, pero como llevan muy poco tiempo, eso es una miseria –177.000 ptas.- y sólo se marcharon 9 compañeros. Entonces la empresa presentó el expediente (ERE): ¡mira tú qué contrasentido! hace tres años había dicho que había que trabajar 320 días y ahora, de golpe y porrazo, nos los reduce a 220. Entonces hicimos un proceso de asambleas y acordamos la huelga indefinida para cuando terminara el período de consultas –1 mes que dependiendo de si la documentación se amplía. Pero empezamos antes, pues si tú no te mueves y consigues que haya un eco social, no consigues echarlo para atrás. Nosotros lo habíamos hecho: habíamos ocupado la bolsa, encendimos una fogata en la Diagonal, cerca del consulado de Holanda, e hicimos una manifestación el 26 de abril... La empresa veía que se venía la huelga y que la confrontación iba a ser fuerte e hizo un cambalache con la administración, y en el momento en que iba a empezar la huelga, aumentó la oferta de 33 a 45 días las bajas incentivadas para desactivar. Entonces sí que se marcharon algunos más compañeros –aunque ¡ya ves! son 100.000 ptas. más, de 177 a 275.000, pero la cuestión es que uno acaba los estudios, que “tengo para un par de meses”...- se fueron 143 compañeros. Quiero aclarar que ya sin indemnización ninguna, porque encuentran otro trabajo de lo que ellos han estudiado, habían plegado durante el año sin nada, voluntariamente, unos 40, y es por eso que la empresa creyó que podría desactivarlo por ahí. Han quedado 161 compañeros. Y la empresa ha tirado adelante el expediente y entonces a partir de ahí, del día 26 estamos en huelga indefinida y ya hicimos la fogata en Pza St. Jaume, también estuvimos en la Conselleria de Industria encadenándonos, y luego la manifestación que hicimos el día 29 muy importante, y ahora estamos a la espera de la resolución.

Aquí en la fábrica no ha entrado nadie, no ha habido ningún problema, salvo algún caso que siempre

hay de esquirolaje. También resolvimos el problema de que a nivel de la UGT primero no querían huelga, después decían algún día sin concretar en la asamblea. Allá se votó huelga indefinida y plan de movilización y entonces, como a los compañeros que les afecta el expediente trabajan dos días, empezaron a proponer a la plantilla veterana que, bueno, todos hiciéramos dos días. Cuando la proporción es que si es huelga indefinida ninguno cobra nada y entonces eso fue lo que votamos por mayoría. Y eso sí, la UGT lo ha acatado, la USO ya iba como nosotros con la huelga indefinida, y aquí estamos a la espera de la resolución.

LI-Es admirable que una plantilla consolidada empiece una huelga indefinida por trabajadores a tiempo parcial, que además representan tan pocos compañeros con respecto al total de la plantilla. A nosotros nos recuerda la lucha de los estibadores de Liverpool también en defensa de los eventuales. ¿Ha sido un proceso difícil?

M- Nosotros es que ya desde antes, considerábamos que estaban en las mismas condiciones hasta



los que eran de contratas, ¿entiendes?... incluso hubo unos 80 contratos que hicieron a raíz del Pacto de la Moncloa, de 1 y 2 años, de los cuales al final se prescindió, y nosotros los defendimos igual. La plantilla en aquel caso no lo comprendió: hicimos algunas cosas pero muy pocas, no huelga... Aquí, lo que siempre hemos defendido es que ante cualquier despido hay que parar; bueno, despido de defender las condiciones laborales, otra cosa es un caso de robo... Bueno, y en los casos de expedientes esperamos a que se termine la negociación y todo eso, pero cuando vemos que así ya no hay forma de echarlo para atrás, hacemos huelga. Ha habido otros dos expedientes y la

táctica la hemos hecho igual que en éste. Para nosotros está claro ante despidos de que cualquier trabajador indefinido, a pesar de los handicaps que tenían esta vez los compañeros: 1º porque están haciendo el 40% de jornada, 2º porque están divididos del resto por sus horarios y 3º que a nivel objetivo para ellos –salvo algún caso- éste no es su trabajo definitivo.

La plantilla, ¿fue a gusto? Pues al principio costó, pero ahora encontramos toda la acumulación histórica de nuestras luchas, y hoy la plantilla está igual que los jóvenes. Y los jóvenes, extraordinario: eso del mito de que no hacen nada, pues no. Si no hacen nada es porque no se les da orientación, pues ahora no sólo todos están participando sino haciendo acciones muy radicales. Ha costado, pero sobretodo fue el año pasado en el que pusimos cientos y cientos de horas de venir aquí cada sábado y cada domingo hablando uno por uno, sacar boletines, explicarles porque tenían estas condiciones. Bueno, eso sí, la mayoría ha trabajado en otros sitios en plan de precarios y todo eso, y muchos dicen “pero si yo gano aquí en dos días lo que en muchos sitios ganaba en 3 semanas” –unas 100 con 4 pagas de unas 70 por el trabajo del sábado y domingo- ... y eso, les decías, es porque ha habido luchas y hemos defendido cada cosa, cada derecho.

Y la lucha salió unitaria porque el proceso ha sido totalmente asambleario, tanto entre semana como en el fin de semana. Y ahora, tras la apertura del ERE, pues asambleas continuas: un par de ellas por semana.

LI- ¿Y el apoyo de los sindicatos?

M- Lo de los sindicatos es penoso a todos los niveles. A nivel de CCOO coger, hacer las pegatinas, y pasar por correo electrónico que había la 1ª manifestación, pero en esta segunda ni siquiera eso: ahí os lo ventilais vosotros sin hacer más nada ¿entiendes?. Y no hay nadie: ni la Federación del Metal ni nadie. Nadie ha movido nada, hay una amnesia total. Y luego pues los otros. A nivel de la UGT ni en los mejores tiempos hacen nada. Y la USO, pues.... tampoco podemos pedirle que haga más, en el sentido del sindicato que es. Y tampoco CGT ha estado, salvo compañeros sueltos en las movilizaciones. Ni la vanguardia ni nada, es la cosa frustrante, pero bueno, es el reflejo de cómo esta la clase obrera, un desastre total, auténtico. ..

Hasta ahora, de CCOO la Unión Local pues sin hacer grandes cosas, pero nos apoyaba en las luchas: cuando había asambleas de delegados, nos dejaba explicarlo así no mucho rato, pero bueno, ... pero ahora es que ni nos dejaron intervenir en una asamblea de delegados. El secretario general y toda la cúpula, ni participa siquiera. Y es que antes, normalmente la del Metal no participaba, pero ahora es que tampoco la de la Unión. Así está la cosa a nivel de CCOO, y eso que unos son del sector oficialista, y los otros de los que se dicen críticos, y yo soy del sector crítico, pero es que esos no son críticos, están totalmente integrados con el aparato. Tanto unos como otros, están todos totalmente absorbidos por Coscubiela.

LI- ¿Por qué no ha habido confluencia con Sintel cuando vuestras manifestaciones se hicieron con sólo un día de diferencia?

M- Si pero no querían... Hoy hemos estado en el aeropuerto a ver si ellos querían que estuviéramos también nosotros y darle mas espectacularidad... y algunos dudaban, pero lo han hablado y estaban los del sindicato, y tampoco han querido. Es que es eso del protagonismo, es que si vienen estos, entonces ya nosotros quedamos atrás, como que lo repartimos. –LI. No tiene nada que ver con compartir, es que si nos unimos, se debilita la patronal...- Pues claro, exactamente, a ver nosotros qué sacamos del aeropuerto... Bueno y lo de Sintel es bestial: porque sólo por su lucha, el sindicato tenía que haber convocado huelga general del metal: es sangrante lo que están haciendo con ellos.

LI-¿Y la reunión con las organizaciones políticas y sindicales?

M- Nosotros al principio hicimos la convocatoria, y se sumaron... pero para poner el nombre; para hacer el trabajo, pues nada... y en ésta también -salvo que alguien diga “no me pongas”-, se ha puesto a todos. Pero el tema no era coger y poner los nombres sino trabajar. Y la cosa está como está, es decir, muy negra.

LI- ¿Y la patronal?

M- La patronal está fuerte. Pero ahora el tema está en la administración, y pensamos que objetivamente se le tenía que rechazar, pero... no sabemos. Ahora la empresa, al cabo de 8 días ha metido más documentación, no sé si es porque lo ve que está perdido, o es que quiere hacer algún chanchullo, ... mañana vamos a ver si hay alguna maniobra oscura; si se lo admiten es claramente prevaricación. Y en fin, esperar al viernes que debe haber resolución, porque sino la hubiera, sería silencio administrativo y eso ahora es afirmativo –antes era denegatorio en primera instancia. Nos han dicho que habrá resolución, pero los 15 días acababan el viernes, así que ese día tiene que haberla.

LI- ¿Qué llamado harías desde vuestra lucha en Miniwatt a todos?

M- A la solidaridad y la movilización y a ver qué pasa con la resolución. Esta tiene sus fases y ahora ya hemos hecho todo lo que teníamos que hacer. Si sale a favor, está claro que es una victoria, que luego la empresa no sabemos como lo atacará y que es lo que moverá, y habrá que estar preparado, pero sería una primera victoria. Si resulta que sale en contra, quieras o no es una derrota. Entonces tendremos que seguir luchando, pero con huelga es difícil pues la empresa ya tendrá una resolución y difícilmente con la huelga se la haces echar para atrás. Está también la vía del recurso, y la contencioso-administrativa... eso lo agotaremos, pero aparte habrá que ver paralelamente de hacer algo más. Es difícil y más en este caso: está claro que si fuera personal que no tiene otra alternativa, como de 40 años que se encontrara así, habría que ir a por todas, a ocupar el Parlament, la Generalitat, se pegaría fuego a Dios bendito.... pero no es así. Si se pierde, será una derrota muy importante, pues esperábamos que esta gente fuera el reemplazo, el recambio para nosotros, a nivel de organización y de todo... pero ahora, ¿qué recambio tenemos? No hay ninguno... y nos ha costado cientos y cientos de horas.... es un palo muy fuerte.

Apoyemos la huelga de Telemarketing

El día 5 de junio se celebró el acto de mediación para las movilizaciones que se abren en el sector de Telemarketing. No hubo acuerdo con la patronal.

Ésta no está dispuesta a romper la losa de bajos salarios y una flexibilidad laboral altísima que lleva imponiendo en este sector, permitiendo, a su vez, desregular y congelar salarialmente a grandes sectores representados por empresas como Telefónica y el BBV que acaban de anunciar su fusión, a Gas Natural, Repsol, Renfe, la Administración Pública, tanto en los Ayuntamientos, como en el Insalud, en el Ministerio de Hacienda, Sogecable..... y un largo etc.



La patronal no quiere ceder ni en la flexibilidad laboral ni salarial. Si ganamos en este sector habremos dado un paso importante para parar los planes de ajuste que el gobierno está imponiendo a través de todas las negociaciones colectivas. El día 15 con paros parciales de 1 hora por turno y el 20 con jornada completa de huelga el sector del Telemarketing iremos a la huelga. Por primera vez tanto CCOO y UGT como CGT y LAB podemos de forma unitaria convocar una huelga conjunta que será la única garantía para defender un convenio digno. Ahora se hace más necesario que nunca esta unidad sindical no desangrando al sector en convocatorias parciales previas a estas dos jornadas. Esto unido al apoyo que desde los comités de empresa y secciones sindicales de las empresas «madre» necesitaremos para garantizar que esta huelga sea un éxito.

¡¡¡Contra la precariedad salarial y laboral apoyemos la huelga de Telemarketing!!!

Carmen Romero

Sección sindical CCOO-Catsa

Miembro de la mesa estatal del IIº Convenio

Colectivo de Telemarketing.

¡¡Con Sintel!!

Mientras hasta la revista "INTERVIÚ" del 4 junio 2001 publica "SINTEL: El precio de un puesto de trabajo", señalando que ya han muerto 14 trabajadores: 7 por suicidio y 7 por infarto, y que el 80 por ciento de las esposas e hijos de los trabajadores sufren depresión o estrés, los sindicatos siguen sin hacer una propuesta en consonancia ni con la lucha ni con las pruebas de apoyo social que viene recibiendo. Así, el 6 de junio entre 15 y 20.000 personas volvíamos a salir a la calle en Madrid para exigir una solución favorable al conflicto, pero quedaban en agua de borrajas las amenazas de huelga de solidaridad unitaria en Madrid para el 7, y aún menos la de huelga general del sector de la que hablaba CCOO. Y sin embargo, esa es la necesidad, tal como señalaban los compañeros de Miniwatt al referirse a la lucha de Sintel. Desde el metal o los sectores de telefonía, exijamos a las direcciones sindicales que respondan con una propuesta de lucha solidaria que fuerce a una solución definitiva para Sintel.

Corresponsal

Despidos de Telefónica en Chile

El miércoles 6 de junio, los trabajadores de Telefónica en Chile intentaban ir a la huelga contra los 1.600 despidos —el 20% de la plantilla— que quiere aplicar la empresa con el visto bueno del gobierno chileno de Lagos. Así, fue directamente la policía quien entró en los edificios, forzando a la vuelta al trabajo de los operarios en huelga.

Educación 0-3 años

Avanzan los proyectos privatizadores

El sindicato de enseñanza de la CGT en el Vallès Occ. critica el proyecto municipal de "niñeras" a domicilio para niños entre 0 y 3 años, cuyos padres trabajan los dos fuera de casa. Cuando ya parecía superada la idea de guardería como aparcamiento colectivo de niños, parece ser que ahora no solamente se cuestiona su conveniencia sino que se plantea que dicho servicio lo pueda hacer cualquier persona y en cualquier lugar.

El derecho a la educación y a la formación integral del individuo es un principio constitucional y es por tanto obligación de los gobiernos y administraciones asegurarse de su aplicación. Pero desgraciadamente existen profundas diferencias entre lo que dictaminan las leyes en un estado supuestamente de derecho y la

realidad cotidiana. De esta manera, nos encontramos que el derecho a la educación obligatoria se reduce a la etapa 3-16 años, y que la gratuidad de la escuela pública es un hecho testimonial, pues los padres debemos aportar un porcentaje muy importante en la educación de nuestros hijos (libros, comedor, cuota de material, etc.)

A este respecto, leíamos hace unos días en este diario la noticia del proyecto de contratación de niñeras para el cuidado en casas particulares de niños entre 0 y 3 años cuyos padres trabajan. Dicho proyecto, formulado desde el ayuntamiento por partidos la mayoría considerados progresistas, lo cual,

dicho sea de paso, no deja de sorprendernos, representa un paso atrás en algunas conquistas sociales-educativas. Así la LOGSE (ley del grupo socialista para la organización del sistema educativo), contemplaba el derecho a la educación en esta etapa educativa.

Desde nuestra posición de denuncia a este servicio, pretendemos aportar algunos elementos de reflexión a la comunidad educativa entorno a las siguientes consideraciones:

Tanto desde la federación de enseñanza de la CGT, como de otras organizaciones sindicales y de otros ámbitos de la comunidad educativa, la extensión de la enseñanza gratuita al tramo 0-3 es una reivindicación que ha sido y sigue siendo uno de los puntos principales en la lucha contra el Departament d'Ensenyament en defensa de una mayor calidad de la escuela pública en Cataluña, actualmente amena-

zada por la política de la Generalitat desviando fondos públicos a escuelas privadas. (Todavía estamos esperando las 30.000 plazas de guardería prometidas por el Departament para la ciudad de Barcelona)

Son por tanto las administraciones (local y autonómica) quienes deberían garantizar que profesionales con la formación adecuada se hagan cargo de la educación de nuestros hijos a esta edad. Pretender que personas con cierta experiencia y disponibilidad, más un programa intensivo de formación de 30 horas, "cuiden" en casas particulares y no en centros educativos debidamente habilitados, es un desprecio a algo que desde hace tiempo parece evidente desde la pedagogía moderna y de la sociedad en general: El derecho a la educación permanente.

El niño, que deberá prepararse para en un futuro próximo formar parte de la sociedad, tendrá que aprender a relacionarse, a compartir, a respetar, etc. Y este ejercicio de socialización en definitiva, sólo resultará enriquecedor si está en contacto con otros/as niños/as en el marco de una situación educativa planificada; todo lo cual no es posible si éste se encuentra solo con un adulto.

Este proyecto, que además se nos presenta como un "yacimiento de ocupación", no hace más que incidir en la temporalidad y la precariedad laboral. Entre el perfil de las posibles niñeras se aceptan abuelas con experiencia en el cuidado de niños, cuando lo que deberíamos hacer es adelantar la edad de jubilación y contribuir así a un mejor reparto del trabajo.

Por otra parte, al convertirse el domicilio de la "niñera" en guardería improvisada, facilita a la Administración el ahorro de millones de pesetas en las construcciones e infraestructuras que serían necesarias. De esta forma, la cofinanciación del proyecto entre el Ayuntamiento, la Generalitat y una Fundación de una conocida entidad bancaria, se limitaría al pago de sueldos inferiores al salario mínimo, por puestos de trabajo de horario flexible; o sea, precario.

¿Nos encontramos ante el nacimiento de una "macroETT"?

La incorporación generalizada de la mujer al mundo laboral fuera de casa, trae consigo la necesaria reestructuración del esquema del reparto del trabajo dentro y fuera de casa, y por tanto el de la educación de nuestros hijos cuando ambos miembros de la pareja trabajan fuera. Y la solución, desde el punto de vista de nuestra organización, ha de tener un planteamiento global de la sociedad, gestionado por las administraciones públicas quienes han de asumir el compromiso de garantizar que la educación 0-3 años sea un servicio básico y gratuito para todos los trabajadores y trabajadoras.

Miguel González Ibáñez

Sindicato de enseñanza de CGT. Vallès Occ.

(Respuesta inmediata enviada al Diari de Sabadell)



Hablando de esfuerzo y decisión...

Desde estas páginas hemos seguido la constitución de la Corriente de Opinión de CCOO en la Intercomarcal de Girona "por un giro a la izquierda" a partir de las notas y artículos de nuestro compañero Miquel Blanch, uno de los tres miembros de la corriente en la ejecutiva de Girona de CCOO. Ahora hemos escogido la forma de entrevista porque por el otro camino se pierden las dificultades, los planes y los entorpecimientos, y sobretudo el esfuerzo sostenido de todos l@s compañeros y compañeras de la corriente a lo largo de un proceso que no está acabado, pero sí ha cubierto una primera etapa de la que a todos nos hace falta aprender lecciones.

LI ¿Podrías resumir todo el proceso?

M. Ante el III Congreso de la Intercomarcal de Girona (junio del 2000) un grupo de afiliados y afiliadas en CCOO de Girona de diversas federaciones impulsamos una asamblea para constatar el empeoramiento de las condiciones laborales (precariedad, incremento de accidentes laborales, no se avanzaba en la reducción de jornada...) sin que el sindicato diese respuesta a ello y una crítica a los métodos de funcionamiento de las direcciones del sindicato en los diferentes ámbitos hacia las voces críticas. Con estos ejes presentamos en el congreso un balance, unas propuestas y una lista alternativa que obtuvo el apoyo del 22 % de los delegados y delegadas.

A partir de aquí nos pusimos a trabajar para hacer llegar a l@s trabajadores del sindicato nuestras propuestas, las posiciones y las diferencias con el sector oficialista. Estas diferencias se han consolidado y se han agudizado; por eso decidimos articular y expresar una opinión crítica (que los "reformados" estatutos del Confederal nos permite) desde la base sindical de las comarcas de Girona.

LI ¿En este camino se ha perdido gente? ¿Cómo han quedado las relaciones con ellos?

M. No sólo en este proceso se ha perdido gente sino que antes del congreso ya hubo compañeros y compañeras significativos en su lucha sindical y contra la burocratización que abandonaron el sindicato. Pero lo más grave fueron las expulsiones de los 5 compañeros de Musersa y una compañera de Actividades Diversas resultado de la falta de democracia sindical y de la confrontación entre dos sectores que a medida que iba avanzando se agravaba más y la dirección del sindicato no supo reconducir el tema. Además de las expulsiones ha supuesto el abandono de más de 40 compañeros de Musersa de CCOO en solidaridad con los expulsados. Todos ellos han pasado a la CGT, y ha significado la pérdida de compañeros y la compañera que participaban de la asamblea.

Luchamos contra estas medidas disciplinarias y los métodos, pero la posición de la mayoría con el apoyo de la dirección de la CONC ha sido flagrante.

LI Con vuestro discurso radical, choca que habléis de unidad sindical, ¿cómo lo entendéis vosotros?

M. Queremos una acción sindical basada en la lucha de los trabajadores, luchamos para impulsar una unidad de todos los trabajadores que enfrente los planes del capitalismo (reformas laborales, pactos de pensiones, leyes de extranjería, privatizaciones, ETTs, represión...) frente a la división y a la desmovilización. En donde se ha demostrado la unidad de acción es en donde se tambalean estos planes. El camino que tomaron los sindicatos en Euskadi por las 35 horas es un buen ejemplo, o lo que tendría que ser la convocatoria por la huelga general. Hay que dar la batalla contra las direcciones que han conducido a la división de la clase trabajadora.

LI Cuando habláis del "giro a la izquierda" no parece que os estéis refiriendo sólo a una cuestión ideológica, sino también material de construir CCOO en nuevos sectores, de afiliar, de ampliar la base social del sindicato para imponer el cambio. ¿A qué sectores os referís y cuales han sido hasta ahora los resultados, tanto buenos como no?

M. En el documento base de la corriente constata que hay un alejamiento grave del sindicato a los sectores de trabajadores con peores condiciones (jóvenes, inmigrantes, trabajadores precarios...) y que éstos no se sienten representados por el sindicato. Nuestras propuestas se dirigen a romper con la política desmovilizadora e impulsar un llamamiento especial a estos sectores a afiliarse al sindicato. Por eso hacemos llegar esta política y esta lucha a estos sectores. Los resultados son mínimos pero significativos en el sector de juventud. Se están afiliando jóvenes trabajadores que a la vez están insertados en movimientos reivindicativos de las comarcas de Girona.

LI Sabemos que el tema de la lucha de los inmigrantes y la política de inmigración ha sido motivo de fuertes enfrentamientos dentro de CCOO, ¿nos puedes resumir las razones?

M. Bien, la posición de CCOO en el tema de la lucha de los inmigrantes ha sido muy ambigua y re-



Barcelona 2001: de una provocación a una victoria

Praga, septiembre del 2000. Miles de personas, checas y de todo el mundo, se manifiestan contra la 55ª cumbre del Banco Mundial y el FMI, a pesar de la violencia brutal de la policía y de las detenciones masivas, la cumbre tiene que suspenderse. Praga era la continuación de Seattle y de Washington y todo el mundo empezaba a tener una cosa muy clara: las movilizaciones los perseguirían por donde fueran. ¿Todo el mundo? Sí, probablemente también Rodrigo Rato que, asediado en la embajada del Estado Español en la República Checa –“Pues aquí, pasando el Rato...” decía una pancarta– anunciaba solemnemente ante una estupefacción generalizada que se ofrecía voluntario para que la próxima reunión del Banco Mundial y, en consecuencia, otra ola de movilizaciones aseguradas, tuviesen lugar en Barcelona en junio del 2001.

No hay manera de entender la generosidad del Gobierno del PP brindándose a garantizar la tranquilidad del Banco Mundial si no es como una provocación más para que actuase masivamente su aparato represivo en Barcelona, uno de los focos más activos y, por tanto más preocupantes, fuera, claro, de Euskal Herria. El pasado año fue la Desfilada Militar del 27 de mayo en que el intento de reeditar la entrada triunfal de los tanques fascistas en la Diagonal acabó convirtiéndose en un *minidesfile* con los militares –todos, al parecer, cascos azules pacifistas–, el Rey, Aznar, Trillo, Pujol y compañía arrinconados en Montjuic por la movilización popular. Ahora, el ataque represor que Valdecasas había reemprendido (más de 20 desalojos en lo que va de año), un despliegue policial impresionante (el 80% de los antidisturbios del Estado están ya en Barcelona), o las filtraciones/previsiones de la Subdelegación del Gobierno (300 detenidos y 1000 millones en daños durante la cumbre) debían garantizar –esta vez sí– una exitosa cacería policial por las calles de Barcelona mientras los miembros del Banco Mundial se arreglaban el mundo a su conveniencia, encerrados en el hotel-búnker Juan Carlos I.

Pero tampoco esta vez el gobierno del PP ha tenido suerte en su intento de escenificar el peso aplastante de su mayoría absoluta en Barcelona. Ante las movilizaciones que se estaban generando el BM hizo aún una gestión de última hora: ceder la tribuna a la Federación Catalana de ONG's. Y cuando ésta no aceptó la oferta tuvo claro que la opción más sensata era batirse en retirada.

Ni que decirse tiene que la suspensión de la cumbre no cambiará ni al Banco Mundial ni a su política. Ni que decirse tiene que la lucha contra la economía mundializada que empuja a más y más gente a la miseria de forma imparable es una lucha diaria y organizada en la calle, en las fábricas y en las aulas. Ni que decirse tiene que mantenemos nuestra crítica a la insuficiencia manifiesta de los planteamientos del MRG. Pero ni que decirse tiene que mantenemos el llamado a las movilizaciones que, desde el 22 de junio, continúan celebrándose en Barcelona. Y, sobretodo que, por pequeña que sea, una victoria es una victoria.

Tralla. UdG

Globalización

La globalización fue el mecanismo de salida a la crisis generalizada que el capitalismo experimentó en los años '70. La crisis ponía fin a décadas de una etapa de acumulación capitalista iniciada al fin de la II Guerra Mundial. Los años '70 vivieron una crisis en el terreno económico, marcada por el desajuste entre la oferta y la demanda, que generó un proceso de sobreproducción. En el terreno político se vivía un periodo de movilización de dimensiones históricas: Mayo del '68, Vietnam, el antifranquismo, la Revolución de los Claveles en Portugal, la revolución nicaragüense, la agitación en Chile y Argentina... En este marco las condiciones políticas y económicas generaron una caída de la tasa de beneficio capitalista. La salida a la crisis fue impulsada con la llamada política *neoliberal* por los gobiernos encabezados por Reagan en EEUU y Thatcher en Gran Bretaña. Se trataba de un ataque frontal a las condiciones de vida de los y las trabajadores y a todas sus conquistas: desregulación del mercado de trabajo, privatización y liberalización de los intercambios, los cuales, a nivel mundial permitieron la recuperación de los beneficios empresariales. Sus beneficios se recuperaron mientras la enorme mayoría del planeta vio como las condiciones de vida se degradaban brutalmente, pero ni la *globalización* ni el *neoliberalismo* superaron las contradicciones del sistema, y actualmente la economía “globalizada” empieza a presentar a su vez signos de crisis.

“Globalización”, un término cargado de mitos y de ideología

El término “Globalización” no tiene un sentido neutro, sino que se ha utilizado con fuertes connotaciones ideológicas: se trataría de un proceso positivo, de eliminación de los estados y las fronteras, y de reducción de las desigualdades sociales. Con las nuevas tecnologías, todos seríamos ciudadanos en igualdad de derechos de la “aldea global” y se borrarían las diferencias entre países y entre clases sociales. Este discurso enmascaraba el sentido real de la globalización: la eliminación de cualquier mecanismo social de control sobre el movimiento mundial del capital. Se trata de liberalizar el mercado y de desregularlo, de forma que las potencias económicas del G-7 y las grandes empresas multinacionales dispongan de una libertad de acción que no conocían desde 1929 e incluso desde el siglo XIX. En lugar de “globalización económica”, creemos que es más claro el término “mundialización del capital”, utilizado por economistas marxistas franceses, que sin falsas connotaciones positivas, se refiere a esta libertad de movimientos del capital a escala mundial.

= precariedad + represión

Los instrumentos de la Mundialización

El objetivo primero de la mundialización era la recuperación de las tasa de beneficio, cosa que se articuló a través de varios mecanismos. Por un lado, con la reducción de los costos salariales a través de la desregulación, que tomó la forma de la precarización de las condiciones de trabajo en los países periféricos, que ofrecen un gasto salarial muy inferior. En segundo lugar, se han aumentado los ingresos del G-7 a través del mecanismo de la deuda exterior: los países periféricos han visto aumentar su deuda de 567 mil millones de dólares en 1980 a 1419 mil millones, después de haber pagado ya 1.662,2 millones. Por este mecanismo se ha conseguido la total subordinación de la política social y económica de los países periféricos a los intereses del imperialismo. El tercer instrumento de incremento de los ingresos han sido las privatizaciones, que permitían la compra a bajo coste de toda empresa rentable, cosa más escandalosa todavía en los países periféricos, ahogados por la deuda exterior. Este factor, juntamente con la reducción del gasto público (afectando la sanidad, la enseñanza, es decir, la pérdida de formas de salario indirecto) han derivado enormes sumas de dinero público hacia arcas privadas.

Por otro lado, la liberalización comercial para las multinacionales ha permitido el incremento de la concentración de capitales y la creación de oligopolios mundiales: actualmente, la forma dominante de comercio exterior son los intercambios intra-compañías, dentro del marco de los mercados privados internos de las multinacionales, organizadas en firmas-red de ámbito mundial. Sobre esta base emergen oligopolios mundiales en un número creciente de industrias, formados sobre todo por grupos americanos, japoneses y europeos, que delimitan entre ellos espacios privilegiados de competencia y de cooperación. Finalmente se han obtenido beneficios astronómicos totalmente al margen de la producción, por medio del predominio absoluto del capital financiero y especulativo. Esto se explica por la derivación del ahorro hacia el capital financiero (fondos de pensiones, compañías de seguros i fondos de inversión) y sobre todo por el hecho de que los mercados de armas y drogas, desde la ilegalidad y con un fuerte carácter especulativo, sean los principales negocios en volumen de dinero.

Las consecuencias sociales y políticas de la mundialización

El efecto más destacado de la aplicación de estos mecanismos de recuperación del beneficio ha sido el incremento de las desigualdades sociales, tanto entre países y zonas del mundo como entre clases sociales en el interior de cada país. Si en 1960 el 20% de la población más rica tenía unos recursos 30 veces superiores a los del 20% de la población más pobre, en 1995 era ya 82 veces superior. Esto ha supuesto un agravamiento de las tensiones sociales,

ante el que los estados han tendido a reforzar su carácter represivo. A la vez, se han agilizado los mecanismos de intervención del imperialismo en todo el mundo, entre los que estacan la conversión de la OTAN en una fuerza con capacidad de actuar donde lo desee, o el Plan Colombia, como proyecto de ocupación militar directa de varias zonas de América Latina.



La globalización: una salida a la crisis del capitalismo?

El capitalismo como sistema económico hace años que ha agotado la capacidad de mejorar las condiciones de vida de la mayoría trabajadora del planeta: la *globalización* tiene efectos brutales sobre la población y el medio. En 80 países la renta per cápita es menor que la de hace 20 años y reaparecen enfermedades, como el cólera, que se creían desaparecidas. Esto es lo que define el estadio actual del sistema económico como decadente. Con más de 20 años de aplicación, la globalización ha permitido generar más beneficio para unos pocos, pero no más riqueza para la mayoría. Paralelamente, la mundialización empieza a dar los primeros signos de crisis: en 1994 en México, en 1995 en Brasil, en 1997 la caída de los Tigres Asiáticos, en 1999 la crisis en Rusia. Ya se habla de una posible recesión en el corazón del centro, EEUU. El elemento común de todos estos procesos es un fuerte componente político. Agotadas las capacidades de un sistema económico, la clave de su pervivencia o superación está en la capacidad de organización y de lucha de la gente para derrocarlo.

Cristina. Barcelona

Hablamos del movimiento de resistencia Global

En el penúltimo número de *Lucha Internacionalista* Nº 18, de abril, reproducíamos el manifiesto de Barcelona contra el Banco Mundial. A menudo las acciones radicales pesan más que el contenido de los mensajes que planteamos, pero si queremos construir una alternativa no podemos dejar de discutir los contenidos.

Compartimos la visión general de un mundo profundamente injusto y la necesidad de exigir para todos el derecho a un trabajo digno, vivienda, la defensa de la ecología... El manifiesto dice que es continuación de Seattle, Praga, Niza, Fórum de Porto Alegre... "donde se ha puesto de relieve que otro mundo es posible. Un mundo solidario y sostenible". Nosotros valoramos positivamente las movilizaciones contra la Globalización y participamos en ellas, pero tenemos que polemizar con las propuestas que se hacen de un mundo alternativo y como conseguirlo.

La propuesta central (con la abolición de la deuda externa, que compartimos) del manifiesto es la de exigir "la fiscalización de los flujos especulativos de los capitales". Esta no es una reivindicación sin importancia sino que es la que anima el movimiento Attac presidido por Ignacio Ramonet, director de *Le Monde Diplomatique*. La solución para afrontar la globalización y sus efectos sería introducir una tasa del 2% (Tasa Tobin) que gravara el movimiento de capitales especulativos. Con esta bolsa de dinero y mediante las instituciones internacionales (ONU,...) reformadas se irían resolviendo las necesidades más urgentes del planeta. La orientación de esta propuesta, que es la de la posibilidad de una **reforma del capitalismo y una democratización de sus instituciones**, para nosotros es necesario rechazarla frontalmente.

El capitalismo no tiene dos caras; una buena y otra mala

La *buena* sería la productiva que no se cuestiona, la *injusta y mala* sería consecuencia de no repartir bien la riqueza y porque hay componentes perversos como la *especulación*. Se trataría pues de eliminar los aspectos negativos - o regularlos con una tasa - y no se cuestionar el sistema capitalista.

Como sistema económico el capitalismo es una amenaza para los habitantes del planeta y la naturaleza.

Pero donde reside el carácter explotador de este modo de producción es justamente en el nivel de producción, donde el empresario - que es propietario de campos, minas o fábricas - obtiene la plusvalía de los trabajadores y trabajadoras y es allí donde realmente se pueden encontrar las soluciones para afrontarlo. La segunda parte de esta discusión es que se cree que la especulación - que efectivamente es una gangrena del sistema productivo - se puede detener o como mínimo suavizar con impuestos. Pero la especulación no es un grano que le ha salido al capitalismo sino su forma dominante de obtención del beneficio en estos momentos. Es bastante elocuente el dato de que se mueven 1,8 billones de dólares por día en transacciones financieras/especulativas (manifiesto). ¡El grano es la parte productiva del capital,

que no llega a justificar el 3% de este volumen!

Pero estamos delante de una discusión de consecuencias prácticas muy importantes. El movimiento no cuestiona la propiedad de los medios de producción, sino solo un hipotético "control democrático de los bienes...". Rechazamos esta utópica vía de reforma del capitalismo. **No hay otra salida que la de expropiar los grandes pulpos del capitalismo mundial: las grandes multinacionales (agroalimentarias, industriales, de servicios, energéticas,... y obviamente financieras) para ponerlas bajo la propiedad y el control de los trabajadores.**

No hay reforma posible de las instituciones capitalistas, ni estatales ni internacionales.

En segundo lugar nos presentan unos organismos internacionales como instrumentos neutros que se podrían poner al servicio de las clases populares y los pueblos oprimidos. Ellos tendrían que controlar y democratizar el capitalismo. Nada más falso, no hay instituciones exentas de un contenido de clase. Todas las instituciones internacionales empezando por la ONU, el FMI,...son en primer lugar expresiones de los estados que las forman y en segundo lugar una expresión de las relaciones imperialistas entre los estados. Por lo primero están al servicio de la burguesía y su dominación de clase sobre los trabajadores, por lo segundo al servicio de los estados imperialistas sobre los demás. Que nos pongan un ejemplo en el cual una institución internacional no ha dado respuesta a una situación siguiendo estos dos principios. Esta vuelve a ser una discusión muy importante, por ejemplo delante de las intervenciones militares del imperialismo bajo la ONU. Prácticamente toda la izquierda - alternativa o no - se ha plegado delante de estas intervenciones - como en Timor o Bosnia que sólo tenían por objetivo aplicar los planes imperialistas. **No hay reforma posible ni de la ONU, ni de las demás instituciones internacionales, ni de los estados que representan.**

¡¡Desaparecen las clases; todos somos ciudadanos!!

El manifiesto de Barcelona pretende impulsar un "modelo radical de ciudadanía". Es la lógica de todo el discurso, si no se cuestiona el modo de producción capitalista: desaparece la explotación capitalista como la clave de los problemas y al mismo tiempo esencia de la separación de la sociedad en clases opuestas por su lugar en el modo de producción, una lucha entre explotadores y explotados. ¿Qué nos queda? Todos, burgueses y trabajadores,... todos somos ciudadanos, ¿no? Lamentablemente por este camino llegan a una especie de "aldea Global de izquierdas" que tiene demasiados elementos en común con el discurso globalizador, que necesitamos rebatir si queremos encontrar camino de futuro. **Dentro del movimiento de resistencia global es necesario impulsar una corriente revolucionaria anticapitalista, por el socialismo.**

Josep Lluís del Alcázar

Globalización y desmantelamiento de empresas

Enfrentar a las multinacionales: ¡Solidaridad con Aerolíneas Argentinas!

Reproducimos un e-mail que es una muestra de "privatización". Una empresa pública argentina es vendida a SEPI (Estado Español, Ministerio de Industria) que también tiene IBERIA, que estos días está acabando de vender casi completamente, y SEPI hace una gestión para traspasar los activos y los mercados de la primera empresa a Iberia para hacer subir su valor de mercado. A continuación pretenden despedir y hacer suspensión de pagos. Se habla incluso de que parte de los capitales desaparecidos han servido para pagar campañas políticas en el Estado Español. En estos momentos en Argentina hay una fuerte lucha sindical, que se está extendiendo con bloqueos y boicots a las multinacionales del Estado Español que allá hace un rol imperialista (Telefónica, Repsol, Iberia entre otros). Es necesario que organicemos desde aquí el apoyo a las huelgas y a las acciones que lleven a término los trabajadores y trabajadoras. La web para contactar es:

<http://www.salvemosaaerolineas.com.ar/>

Solidaridad con Aerolíneas Argentinas

Este mail fue realizado con el solo fin de que se acuerden de nosotros. Reenvíelo a todos, no corten la cadena, por favor. Todos deben saber. ¿Como puede ser la indiferencia que existe sobre Aerolíneas Argentinas? Como puede ser que el congreso en el año 2000 se haya reunido y sancionado una ley para que no desaparezca Racing Club y hoy ante la inminente quiebra y cierre de Aerolíneas solo existe indiferencia ????

¿Cómo puede ser que al Gobierno Argentino no le interese el destino de 6250 familias que trabajan en Aerolíneas? ¿Cómo puede ser que los medios de comunicación no quieran hacer una investigación exhaustiva de lo que en realidad esta pasando?

¿Cómo puede ser que Aerolíneas, una empresa saneada y sin deudas, con ganancias netas, y que teniendo 34 aeronaves propias en 1990 cuando se privatizó ahora tenga solo una y 44 alquiladas ..?

¿Como puede ser que en cada uno de los viajes de nuestros Jumbos a Europa, los mecánicos de Iberia les sacaran repuestos para colocarles otros casi en su limite de vida útil, para que al llegar a Ezeiza haya que volverlos a cambiarlos y ese gasto fuera por cuenta de Aerolíneas?

Vendieron los motores de repuesto. Hoy Aerolíneas

mantiene contratos para pedir motores a empresas que se dedican a alquilarlos por altísimos costos diarios.

¿Cómo puede ser que nuestros Jumbos hayan sido vendidos y alquilados a la vez para no perder los colores?

Toda esa licuación de capitales NADIE LA VIÓ

La entrega a IBERIA de todas sus rutas a Holanda, Francia, Alemania, Inglaterra y Suiza. Hoy Aerolíneas vuela solo a Madrid y Roma.

Los directivos españoles viven en el hotel Sheraton y cobran \$ 50.000 al mes, mientras se bajan los sueldos del personal y se despide gente.

La venta de los Boeing 727 (ocho en total) con una antigüedad de no más de 10 años en la empresa.

Los simuladores de vuelo que valen más que los aviones, fueron saqueados de las instalaciones en el edificio Catalinas y llevados a Madrid como primer botín. Otras empresas lo alquilaban para entrenar a sus pilotos. HOY AEROLINEAS LLEVA A SUS PILOTOS A ENTRENAR AL EXTERIOR (Miami, Francia Etc).

La venta de los valiosos inmuebles en distintas ciudades del mundo N.York, Miami, París, Madrid, Australia y Nueva Zelanda Roma.etc. La venta de los repuestos de las aeronaves. Hoy en día un repuesto que no se tiene implica que el avión esté en tierra dos o tres días hasta que se consigue con la consiguiente pérdida de dinero por no usarse, ya que recordemos las aeronaves están todas alquiladas.

Las inspecciones de las aeronaves se hacen en El Salvador, Israel, Nápoles, Irlanda, Porto Alegre y en la misma Iberia, mientras aquí se desmantelan los talleres y se despide al personal técnico cualificado.

En cada inspección se llegó casi a triplicar los valores locales y además no se entregaban por falta de pago del trabajo. Qué raro, ¿no?

Hoy Aerolíneas tiene deudas por centenares de millones y le debe a casi todos sus proveedores: YPF (Repsol), Gate, Gourmet, fabricas de vasos, de Indumentaria etc. etc. etc. ..mientras Iberia que daba pérdidas, hoy tiene un superávit solo comparable con el gigantesco vaciamiento de Aerolíneas.

Hoy en día Aerolíneas Argentinas no es más que el logo AA, los empleados, y una deuda de mil millones. ¡Cuántas cosas pasaron en estos 10 años desde que se privatizó!, podría ser mucho más largo este mail, pero ya sabemos que Aerolíneas no es más que una de tantas pésimas "privatizaciones" (en realidad una estatización de otro país) similares de la década del 90.

NO dejemos que nos roben, piensa en nosotros los trabajadores de esta empresa. A nosotros esto nos viene carcomiendo desde que se privatizó. Pero nunca tuvimos eco en nuestros reclamos. El estado público que tomó esto gracias al paro de APTA hizo que la Argentina y el mundo viera lo que se hizo.



Globalización y política agroalimentaria

La enfermedad de las vacas locas, los pollos con dioxinas, y la inocuidad o no de los transgénicos han puesto sobre la mesa el problema de la seguridad en la alimentación. Así mismo los medios de comunicación nos hacen conocedores de la situación de hambre que vive una parte importante de la población mundial. ¿Son estos problemas irresolubles, cual es su causa principal? Si bien el alimento es un bien básico imprescindible para la vida, en el marco económico de la globalización –determinado por los principios del neoliberalismo- no se escapa de ser consi-



derado una importante fuente de riqueza comercial, es decir, un bien de consumo ligado a la ley de la oferta y la demanda, a los vaivenes del mercado y a la “libre circulación” cada vez más en manos de las grandes empresas agroalimentarias. Estas luchan por implantar, a nivel mundial, un modelo de desarrollo agropecuario basado en la utilización de semillas de laboratorio –híbridas o transgénicas- teóricamente de gran rendimiento y que necesitan elevadas cantidades de abonos y de pesticidas, lo que les permite tener atados a los agricultores. La introducción de la agricultura industrial intensiva en los países subdesarrollados ha representado la ruina de muchos pequeños campesinos que no han podido hacer frente a los gastos que esta comporta: la pérdida de sus propias variedades de semillas que les permitían la autosuficiencia, y en muchas ocasiones su desplazamiento ya que sus tierras han pasado a manos de las grandes empresas capitalistas (desde las propias empresas agroalimentarias, hasta a bancos).

Así nos encontramos ante la paradoja que, en el momento en que la nuevas tecnologías aplicadas a la agricultura ha permitido una capacidad de producción suficiente para satisfacer la demanda alimentaria de todo el planeta, hay 800 millones de personas que no tienen suficiente para cubrir sus necesidades básicas. Esta situación no viene determinada por “causas naturales –baja productividad y rendimiento de las cosechas- sino como consecuencia de las relaciones mercantiles dominantes que son las que realmente determinan el acceso a los medios de producción agrícolas y a los propios alimentos. El alimento ya no es un bien básico para todos sino para quien lo puede adquirir. En el corazón del capitalismo, los EEUU, 30 millones de personas pasan hambre.

Para los grandes teóricos de la globalización la construcción de “la aldea global” tiene como pilares fundamentales la libre circulación de capitales, mercancías y personas. Todos sabemos que la realidad es bien distinta y que, en este momento, solo se mueve libremente el capital. Las mercancías –y los productos agroalimentarios como una más- están sometidos a acuerdos y desacuerdos regulados por tratados de libre comercio y/o medidas proteccionistas en claros papeles asignados, en este juego, a los países que forman el Centro y los que formen la Periferia en la División Internacional del Trabajo. Así pues, para analizar los fundamentos y las consecuencias de la actual política agroalimentaria hemos de hablar de la consolidación de la División Internacional del Trabajo agrícola y del papel que juegan los organismos internacionales (OMC, FMI, BM) en su desarrollo y control.

La reorganización de la producción agroalimentaria

En la última década, y con la presión y/o control de las grandes empresas agroalimentarias, se esta reorganizando la producción agroalimentaria con tal de articular los esfuerzos productivos en las diversas partes del sistema. La División Internacional del Trabajo en la agricultura viene determinado por el Centro –formado por las grandes potencias EEUU y la CEE- que han experimentado en los últimos tiempos una mayor concentración de la producción, de la elaboración de productos manufacturados y de su comercialización destinada tanto a su mercado interior como a la exportación. A la vez que ha marcado una política hacia los países subdesarrollados –la Periferia- que los obliga a una mayor especialización agrícola destinada principalmente a la exportación en detrimento de una producción destinada al mercado interior y a satisfacer las necesidades básicas de su población. Esta situación lleva aparejada la creación

y/o acentuación de su dependencia de las grandes potencias por lo que hace a la obtención de los productos básicos para su alimentación.

Las dos grandes potencias, EEUU y CEE, han mantenido desde los años sesenta una constante lucha para abrir nuevos mercados en los países de la periferia, el que ha llevado no solo a formar dos grandes bloques agroalimentarios, sino también intrabloques que están en constante transformación. En medio de estos cambios nos encontramos países como los de América Latina o los caribeños con una agricultura en constante transformación con tal de ajustarse a las demandas del mercado internacional o de los mercados a los que se encuentran tradicionalmente vinculados con tal de no quedarse al margen de la división internacional del trabajo agropecuario.

La regulación del comercio por parte de los Organismos Internacionales

Con tal de consolidar y controlar el comercio con sus áreas de influencia, tanto los EEUU como la CEE han firmado acuerdos de preferencia comercial bilaterales y/o multilaterales con diversas zonas de la periferia. Así podemos mencionar los acuerdos de la CEE con la mayoría de los 70 países del grupo ACP (África, Caribe, Pacífico) o los acuerdos de los EEUU con el Mercosur o el tratado de libre comercio y actualmente el futuro ALCA.

La, teóricamente, fracasada ronda del milenio de la Organización Mundial del Comercio (OMC) celebrada a Seattle tenía encima de la mesa dos temas para debatir los servicios y la agricultura. En ella no se cuestionó "la agenda incorporada" establecida al final de la Ronda de Uruguay de los Acuerdos Generales sobre Tarifas y Aduanas (GATT) el 1994. A l'OMC, las discusiones sobre el nuevo acuerdo agrícola entran en su fase activa, y el comisario Pascal Lamy piensa utilizar las concesiones europeas sobre el PAC (Política Agraria Comunitaria) como moneda de cambio para relanzar la ronda del milenio en la conferencia ministerial que se celebrará el noviembre del 2001 en Qatar. Su objetivo es abrir los mercados mundiales a las actividades que cuentan realmente en el producto interior bruto (PIB) y en la ocupación europea. En realidad, los acuerdos establecidos por la OMC, que regulan el comercio mundial, están al servicio de las grandes empresas agroalimentarias, tanto de la UE como de los EEUU, las cuales tienen como único objetivo poder comprar sus materias primas agrícolas al precio más bajo posible, todo invocando el supuesto interés de los consumidores, para realmente obtener la máxima plusvalía en la elaboración de sus productos y así mismo poder imponer sus tecnologías, semillas y productos a todos los agricultores bajo un discurso de bien a la humanidad. Estos acuerdos afectan tanto a los productores de los países subdesarrollados como a los pequeños productores de los países europeos que ven como disminuyen, y incluso desaparecen, las ayudas a la producción y aumenta la competencia.

Contrariamente a lo que se difunde en los foros internacionales sobre libre mercado, donde tanto los EEUU como la UE son los primeros en firmar los acuerdos que regulan la libre circulación de productos agropecuarios, tanto unos como los otros instrumentan políticas a fin de proteger sus merca-

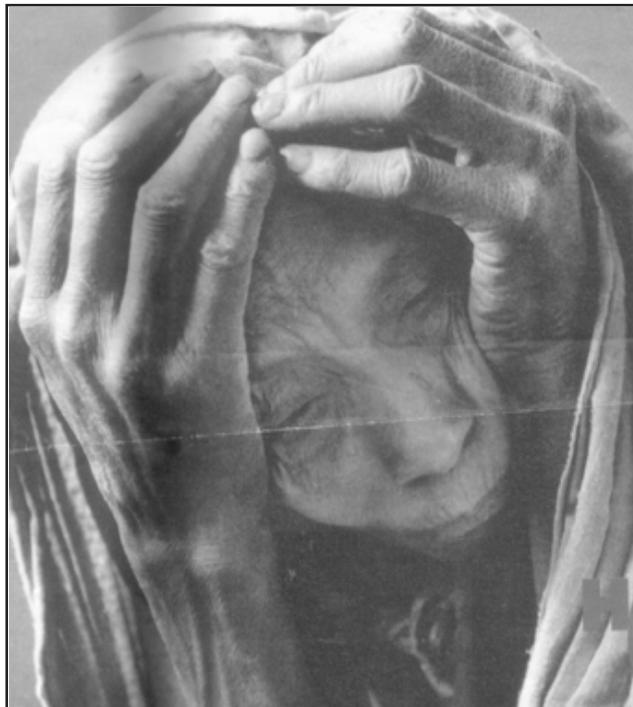
dos y productos de cereales, carne y leche principalmente. Esta política se pone de manifiesto cuando analizamos la respuesta de los EEUU y la CEE delante de dos situaciones que, por su repercusión en la salud de la población, han comportado un fuerte debate: la implantación de los OGM (organismos genéticamente modificados) y el problema de las vacas locas y de los corderos con tembleque como consecuencia de la utilización de harinas cárnicas contaminadas para su alimentación. La CEE pone trabas a la presión de los EEUU a la entrada de semillas y grano transgénico a Europa todo defendiendo que la inocuidad de los productos no está suficientemente demostrada, mientras los EEUU defienden que no hay ningún motivo ya que no han pruebas que demuestren sus repercusiones en la salud. Los mismos argumentos los utiliza EEUU a la hora de posibles importaciones de ganado procedente de la CEE, ya que no se puede demostrar si han estado o no alimentados con harinas cárnicas y por tanto, si es posible o no transmitir la enfermedad de las vacas locas o de los corderos con tembleque. En EEUU hay las principales compañías productoras de semillas transgénicas mientras la CEE tiene una importante producción de carne y leche.

¿Qué dicen los movimientos anti-globalización y anticapitalistas de esta realidad?

En la mayoría de los casos su respuesta va dirigida a intentar encontrar soluciones parciales al problema del desarrollo pero sin cuestionar el marco general – el modelo

de la globalización impuesto por el capitalismo – que es la causa real del problema. Esto hace que no haya una respuesta general a lo que representa el modelo agropecuario que se está implantando por parte de las grandes industrias

del sector y las repercusiones ambientales que comporta la agricultura intensiva. Un modelo alternativo de desarrollo agropecuario, que permita acabar con las grandes diferencias y sea a la vez respetuoso con el medio ambiente, no se puede construir desde los principios de acumulación y ganancia, bases fundamentales del capitalismo.



Contra los planes del PP, vuelve la lucha a las universidades

El 4 de mayo el PP dio a conocer su proyecto de la nueva Ley de Universidades (LU), que establece la reorganización de la enseñanza superior substituyendo la antigua Ley de Reforma Universitaria (LRU), de 1983. El proyecto plantea la institucionalización y la profundización de las líneas que han marcado la política universitaria desde mediados de los '80: privatización de la gestión, recorte de la participación democrática, precarización laboral y subordinación del conocimiento y la investigación a los intereses empresariales. Un proyecto que se enmarca en la política global de precarización y mercantilización de los servicios públicos, que ha tenido efectos directos en todos los niveles del sistema educativo. La propuesta del PP ya ha generado la oposición de la Conferencia de Rectores de las Universidades Españolas (CRUE), pero solo por su vertiente de recorte de la autonomía universitaria por la injerencia directa del gobierno. EN lo que se refiere a los estudiantes, el gobierno ha intentado anular toda respuesta presentando el proyecto en plena época de exámenes, y se prevé la aprobación durante las vacaciones de verano. A pesar de todo, la Asamblea de Letras de la UAB impulsó un encierro y una serie de movilizaciones que han tenido una repercusión en el ámbito de todo el campus y más allá de la universidad. A continuación reproducimos la entrevista con Héctor González, uno de los participantes en el encierro y las movilizaciones de la UAB, que nos explica como interpreta el movimiento los planes del PP y como han organizado esta respuesta.

LI- ¿Cuáles son los aspectos de la ley que creéis que hay que combatir?

Héctor- Por un lado hay un claro recorte de la

representatividad: el PAS y los estudiantes tendremos como mucho el 30 % del claustro; además los doctores titulares tendrán el 51% de la representación, por la cual cosa será muy difícil buscar acuerdos con otros sectores del profesorado más precarios. Este sistema se reproducirá en todos los niveles de los órganos de gobierno de la universidad. Por otro lado, el Consejo Social, que tiene entre otras funciones la aprobación de los presupuestos, tendrá $\frac{1}{3}$ de miembros elegidos por el Claustro, el resto representantes del gobierno y de la empresa privada. En tercer lugar, la universidad privada se privilegia porque tiene igual representación en el nuevo Consejo de Coordinación Universitaria que quiere crear el gobierno, formado por los rectores de las universidades públicas y privadas y 21 miembros designados por el Congreso y el Senado. Además, se ve un claro proyecto de privatización a través del acondicionamiento de la investigación a la financiación privada. Y para colmo, en un rincón de la ley dicen que promoverán una proyección internacional del deporte universitario, cosa que nos recuerda al modelo universitario norteamericano.

LI- Qué puntos de confluencia podríais encontrar con el profesorado?

H- Los rectores se han quejado de la pérdida de competencias y del recorte de la democracia y la autonomía universitaria. Por otro lado, entre el profesorado ha despertado una gran oposición el hecho que haya que pasar un examen -lo llaman "habilitación" -en Madrid para obtener una plaza, cosa que en teoría sirve para evitar la endogamia, pero a la práctica supondrá un control político sobre la elección del profesorado.

LI- Cómo surgieron las movilizaciones en la UAB?

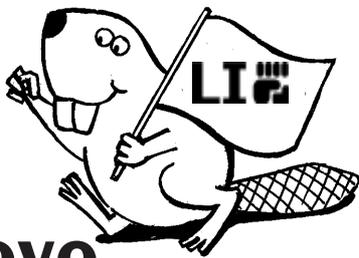
H- En una Asamblea de Letras se explicó el contenido de la Ley y nos lo vimos muy encima. Decidimos crear una comisión para estudiar la propuesta de Ley e informar vía carteles y una "pizarrada" (escribíamos en las pizarras de las aulas los problemas de la LU). En la junta de Facultad propusimos un día de paro de las clases y el profesorado estuvo de acuerdo. El lunes 28 se pararon las clases para hacer una sesión informativa con representantes de los estudiantes y de rectorado. Había ganas de hacer cosas, pero al mismo tiempo que había que acabar el



acto los asistentes empezaban a abandonar la sala sin propuestas ni nada planteado. Antes que saliesen, sin embargo, un estudiante se levantó y gritó convocando a todo el mundo en ese mismo instante al vestíbulo de la facultad. Hicimos un pasaclases y al final nos reunimos unos 500 estudiantes, con la ayuda de algunos profesores que fueron los primeros a instar a los estudiantes a abandonar la clase y asistir a la asamblea. Entonces se decidió empezar un encierro indefinido, que llegó a reunir más de 150 personas.

LI- Qué balance hacéis de las movilizaciones y qué perspectivas de continuidad veis en la lucha?

H- Creemos que hemos conseguido un buen impacto entre los estudiantes y valoramos muy positivamente la implicación de mucha gente nueva. En referencia al profesorado, hemos conseguido un apoyo "soto voce". En los medios de comunicación intentamos transmitir que estamos en una lucha global, desde la universidad, pero que va más allá. Creemos que hemos sabido aprovechar bien el poco tiempo de que disponíamos y que para el curso próximo habrá mucha gente animada para luchar contra el retroceso que nos quieren imponer.



En apoyo

Compañeras, compañeros de la Asamblea de Letras de la UAB,

Las asambleas de estudiantes de la UdG queremos haceros llegar nuestra solidaridad ante la movilización que acabáis de empezar contra la LOU. Ni que decirse tiene que compartimos punto por punto vuestros planteamientos. En esta línea -como las compañeras y compañeros de las asambleas de la UdL- salimos a la calle el 17 de mayo pasado, y con la JPA, presentamos al claustro de la UdG una moción que se aprobó por asentimiento en que exigíamos la retirada del anteproyecto de ley.

Como siempre, el Gobierno del PP aprovecha los períodos de exámenes-vacaciones para profundizar sus proyectos para destruir lo que todavía nos queda de universidad pública. En la UdG estamos ya en período de exámenes y, por tanto, nos es imposible emprender ahora acciones masivas de protesta. A pesar de eso somos conscientes que hay que empezar a trabajar cuanto antes para articular una respuesta en forma de movilizaciones unitarias desde el primer día del próximo curso para conseguir que se retire el anteproyecto de ley y reemprender la campaña en defensa de la universidad pública.

Quedamos a vuestra disposición para cualquier acción de apoyo que esté en nuestras manos.

¡Salud!

Girona, 30 de mayo de 2001.

PAF

Plataforma d'Assemblees de Facultat/ Escola
Consell d'Estudiants de la UdG."

Crónica de la UAB

El pasado lunes 28 de mayo se celebró una charla sobre la LOU (Ley orgánica de Universidades), organizada por la Asamblea de Estudiantes de Filosofía y Letras de la UAB y el Decanato de la misma facultad. La charla tuvo un efecto inesperado ya que al finalizar se inició una Asamblea espontánea frente a la conserjería de la facultad. En dicha asamblea se decide finalmente organizar un encierro en la propia facultad para protestar contra el anteproyecto de Ley y dar a conocer las reivindicaciones de los estudiantes (que como siempre fueron marginados del proceso "democrático" de discusión de la misma).

El encierro se inicia el mismo día 28 con 68 personas que nos quedamos a "dormir" en el vestíbulo de la facultad, se hace una asamblea y se elabora un manifiesto de rechazo a la LOU y en defensa de la Universidad Pública, se ve también la necesidad de hacer acciones para poder informar a la sociedad en general sobre la problemática. El miércoles 30 de mayo el encierro se traslada a la Plaza Cívica y se convierte en una acampada, por la noche se hace una asamblea con profesores y PAS.

El jueves 31 de mayo hacia las 10 de la mañana unos 1000 estudiantes cortan la autopista A-7 durante 30 minutos e improvisan una rueda de prensa en medio de la autopista para explicar ante numerosos medios de comunicación nuestra oposición a la LOU y nuestras propuestas. El corte es todo un éxito, sin incidentes, y con la comprensión de los pacientes conductores, que al restablecerse el tráfico saludan la acción con el sonido de los cláxones.

Sigue el encierro y las Asambleas y el martes 5 de mayo se realiza otra acción ante el Parlament de Catalunya, unos 70 estudiantes improvisan una clase participativa donde se explica ante los antidisturbios de los mossos de escuadra lo que supone la LOU, se firma en el libro de registro del Parlament y se habla con algunos parlamentarios de partidos de "izquierda".

El encierro sigue en estos momentos y siguen las Asambleas, se está llevando a cabo un proceso para reconstruir una coordinación entre las Asambleas de las distintas facultades (antiguamente CAF) con un nombre nuevo, FAC (Frente Asambleario del Campus).

David (UAB)



Documentación para los subsaharianos de la lucha de Plaça Catalunya

Un sueño casi real

Desde septiembre hemos venido informando de la lucha de los 126 compañeros subsaharianos que estuvieron viviendo en Plaza Catalunya desde el verano pasado. Tras las movilizaciones que siguió la prensa y reflejaron el respaldo social de su lucha que forzó a la firma del acuerdo entre las tres administraciones, el camino ha sido duro. Han sido muchas las marchas de todo el colectivo para concretarlo. Al Ayuntamiento, a Generalitat, a Delegación de Gobierno,... y también a CITE (CCOO) quien en consonancia con su posición política de no estar de acuerdo con su lucha, ejerció todo tipo de dilación desde su papel en el SAIER –servicios municipales de atención al inmigrante.

Parece que la lucha toca a su fin, aunque las administraciones han venido haciéndolo todo bajo presión, y por tanto tarde y mal: hoy se ven abocados de nuevo a la calle sin haber podido percibir siquiera el primer salario para conseguir un piso. Pero eso no puede oscurecer que parecen tener al alcance de su mano el sueño por el que han venido luchando desde hace casi un año y muchos de ellos encaran ya su situación como trabajadores desde el sindicato que un día de noviembre les abrió sus puertas desobedeciendo a la ley. Como LI, que hemos venido compartiendo los sinsabores semana a semana, proponiendo, discutiendo y acompañando su lucha, no podemos sino congratularnos de su triunfo. Entrevistamos a tres de sus protagonistas: Abraham, Ades y Edwin.



LI- ¿Qué pasa con el albergue de Vallbonzella?

Ed- Hace unos seis días, Valentín Ríos –responsable de inmigración del Ayuntamiento de Barcelona- nos dijo que en unos 30 días el albergue debe estar cerrado porque tienen planeado destruir el edificio, así que ninguno de nosotros podrá quedar allí. Por eso nos preguntamos qué pasará

con la gente. Dicen que si algunos de nosotros encontramos una solución definitiva, o sea que realmente consigamos alojamiento, ellos harán algo para tratar de resolver los casos socialmente problemáticos. En estos días están haciendo firmar a la gente papeles donde se dice que deberán salir del albergue en esos 30 días. Así que esperamos que en los próximos días podamos estar en condiciones de estar trabajando y por tanto viviendo por nosotros mismos.

LI- Esta mañana estuvisteis en CGT, ¿porqué? ¿Creéis que vaya a tener continuidad?

Ed- La razón más importante ... fue que un grupo de nosotros queríamos saber sobre nuestros derechos como trabajadores y conocer los convenios de varios sectores laborales. Particularmente sobre la construcción ya que es de donde son la mayoría de los contratos que tenemos en estos momentos. Y estamos contentos de la información que hemos recibido. Creo que estas reuniones es necesario que continúen pero como habrá gente que estará trabajando fuera de Barcelona y habrá que fijar las fechas para cuando no estemos trabajando.

LI- ¿Porqué creéis que se ha tardado tanto en conseguir los papeles?

Ad- Ha sido tan largo porque conseguir papeles aquí no es tarea fácil. Todo ha sido muy lento desde el

acuerdo entre las tres partes del gobierno –Ayuntamiento, Generalitat y Gobierno- ha pasado mucho tiempo. El grupo de abogados que recogió nuestros documentos pasaron mucho tiempo organizándolos... y eso fue CITE.

Ed- Pasamos mucho tiempo en Plaza Catalunya con muchas movilizaciones antes de ir al albergue y que las tres administraciones firmaran el acuerdo según el cual cada una tenía un papel que jugar. El acuerdo era concreto pero al final pasó mucho tiempo antes de que se implementara. Durante el proceso el ayuntamiento cumplió sus promesas inmediatamente, el gobierno catalán no tanto, y parecería que fue el Gobierno quien lo retrasó, pero no fue así porque lo que necesitaban para aprobar la documentación no llegó y eso pasó como resultado no sé si de la lentitud de CITE o de falta de celo para realizar en su día lo que faltaba que era el acta notarial. Nos dijeron que ésta llevaría un mes pero desde noviembre no llegó al Gobierno hasta abril... cuando el acta del notario llegó, y la gente fue allí, la cédula de inscripción fue aprobada y la residencia también... Por las razones que sean, CITE no hizo lo que había dicho en un mes y tardó 5.

LI- ¿Qué hicisteis vosotros para presionar a CITE y Generalitat para que cumplieran sus compromisos?

Ab- Promesas son promesas, la Generalitat prometió trabajo y eso tardó en empezar a hacerlo y todavía muchos no tienen trabajo. Tuvimos que presionarlos para que cumplieran sus promesas luchando contra ellos,... tuvimos que ir todos allí, y hacer reuniones para recordarles sus promesas de buscarnos trabajo.

LI- ¿Los objetivos de noviembre están cerca de verse cumplidos o no?

Ab- Yo creo que sí, pero aún no lo es para muchos que tienen solo la cédula de inscripción, pero esperamos que en 15 días tengamos todos la residencia y el permiso de trabajo. Si es así, las promesas se habrán cumplido.

Ad-... las promesas se han retrasado mucho... es-

tamos esperando ahora que se cumplan las promesas de la Generalitat... porque el Gobierno se había comprometido a que si teníamos oferta de trabajo, tendríamos permiso de trabajo. Por eso ahora estamos presionando al gobierno para que nos dé autorización para trabajar aunque la Generalitat no haya encontrado una oferta de trabajo para todos, entonces podremos encontrar trabajo por nuestra cuenta. Estamos cansados de estar en la Plaza todo el tiempo. No vinimos para esto... lo más importante es que nos den ese permiso para trabajar.

Ed- Están cerca, pero aun no están alcanzados. Porque los objetivos en noviembre eran que tuviéramos la documentación necesaria para trabajar. Eso quiere decir estar en condiciones de vivir por nosotros mismos.

¡Se concretan los acuerdos de Barcelona!

Al cerrar esta edición, se está concretando el triunfo de la lucha de los inmigrantes encerrados en las iglesias de Barcelona. En el límite del plazo fijado por el gobierno de cumplimiento del acuerdo, se entregó una lista de 667 inmigrantes por regularizar y las notificaciones se daban a los representantes de Portes Obertes-CGT el miércoles 6 de junio. Aún no están todos, y faltará ver lo que pasa con ellos. Hasta que eso no se concrete será necesario guardar el máximo de fuerzas para forzarlo, pero es ya indudable que el triunfo arrancado con los acuerdos que llevó a su repetición en otros lugares del estado y que hoy parecen generalizarse con las declaraciones de Rajoy, prueba que sólo con la lucha es posible parar este gobierno. Sin embargo, no podemos olvidar que la Ley de Extranjería

Nunca quisimos estar continuamente pidiéndole al Gobierno que cubriera nuestras necesidades más básicas: danos alojamiento, danos comida... Desde el principio dijimos que el Gobierno lo que debía darnos era la posibilidad para trabajar y vivir por nosotros mismos... y hoy aún tenemos sólo la cédula de inscripción y quiero creer que realmente está aprobada la residencia y tendremos la autorización para trabajar. Por eso digo que está cerca, pero que aún no lo tenemos. Hasta que no tengamos en nuestras manos el permiso de trabajo o la autorización no habremos cumplido nuestros sueños iniciales de vivir independientemente en el país.

sigue como una espada de Damocles sobre las cabezas de los inmigrantes, que las expulsiones ya se están concretando de la mano de los acuerdos bilaterales para deportaciones, y que día a día llegan a nuestro país otros inmigrantes en busca de trabajo para sobrevivir, y mientras esto sea así, la lucha continuará, enriqueciéndose con las precedentes. Y ésta, de la huelga de hambre y los encierros en las iglesias de Barcelona es una buena muestra. Será necesario sin duda hacer un balance extenso porque ha habido debilidades y es más que discutible el papel jugado por su dirección que todavía hoy retrasa la entrega de las notificaciones a los inmigrantes, a casi una semana de la fecha en la que las recibió. Pero por encima de todo, hoy, es el momento de celebrarlo y apretar fuertemente por los compañeros que faltan.

Hemos estado con vosotros desde el primer día, y hoy, cerca del último de este capítulo, ¡no queremos sino compartir el sabor de vuestro triunfo!

**¡Fuera la Ley de Extranjería!
¡Papeles para todos!**

(viene de la pág. 9)

formista: por una lado presionados por los pactos con la Administración para regularizar los papeles y por el otro encabezando una plataforma que cuestionaba las decisiones de la asamblea de los inmigrantes. Esto ha hecho que no hubiese ninguna campaña interna que de verdad impulsara a las bases del sindicato a dar apoyo sin condiciones a esta lucha. Por primera vez desde que gobierna el PP la lucha de los inmigrantes ha permitido echar para atrás, de momento, los planes que se concretaban en la Ley de Extranjería.

Propuestas de la dirección del sindicato como la de pedir que las administraciones públicas regularicen la entrada al país de los trabajadores inmigrantes dan a entender la posición que se toma consecuencia de la política reformista. Contra todo ello hemos confrontado la defensa a la igualdad de derechos políticos y sindicales con los trabajadores autóctonos, papeles para todos y contra la Ley de Extranjería. Hemos participado en la campaña, presentamos resoluciones y llamamos a la sindicación.

LI ¿Cuál es hoy la actitud de la dirección de CCOO después de vuestra aparición pública el 1 de mayo llamando a la huelga general?

M. Pensamos que la falta de democracia interna y la poca

sensibilidad hacia las voces críticas con la dirección que se ha llevado a cabo hasta ahora, continua, agravándose con nuestra aparición pública y que las reacciones son de poner palos en la rueda al reconocimiento y al funcionamiento de la corriente.

LI ¿Y que pensais hacer?

M. Continuar con el desarrollo de la corriente ya que cumplimos las condiciones que los estatutos piden para la constitución de una corriente de opinión, el reconocimiento del 22 % del congreso a las posiciones y a la lista, y recoger las máximas adhesiones.

LI Para finalizar, ¿qué llamamiento harías desde Girona a otros compañeros y compañeras de CCOO?

M. Que el ejemplo de Girona se reproduzca en otros lugares, nuevas corrientes de opinión por un giro a la izquierda, que rompan con la política desmovilizadora e impulsen la respuesta de I@s trabajadores contra los planes de la patronal y de sus gobiernos, denunciando, a la vez, la complicidad de las direcciones sindicales y expresando con la opinión crítica sobre estas cuestiones desde la base sindical.

¡Contra la represión en Marruecos!

Mayo ha sido un durísimo mes para los luchadores marroquis. Desde el primero de mayo, y posteriormente el 16, fueron detenidos y apaleados miembros del ANDPM (Asociación Nacional de Diplomados en paro de Marruecos), sindicato aún no legalizado que como os informamos reúne a más de 30.000 afiliados, y con dirigentes del cual estuvimos en Niza (LI 15-16). También en este mes, en Fez fueron duramente reprimidas las movilizaciones rsitarias con muertos, heri-

dos y detenidos. En respuesta a estas agresiones, hemos participado de la campaña internacional de apoyo, contra el gobierno marroquí exigiendo la libertad de los detenidos y las responsabilidades correspondientes por la actuación policial. La lucha de apoyo, sin embargo, continúa ante los juicios a 36 miembros del ANDPM para los que el gobierno pide 3 meses de cárcel. Desde estas líneas, queremos continuar con la extensión de esta campaña que ya habeis conocido a través de nuestros compañeros en los lugares de trabajo, estudio, sindicatos y asambleas, facilitandoos los fax para enviar vuestra exigencia, y pidiendoos nos hagais llegar copia para madar al ANDPM.

Primer Ministro de Marruecos: 00 212 37761777

Ministro de Interior: 00 212 37762056

Ministro de Justicia: 00 212 37723710

I CONFERENCIA

i 7e esperamos!

Barcelona
30 de junio, 1 de julio 2.001

LI
LUCHA INTERNACIONALISTA
sección simpatizante de la LIT-CI

¡Con las Madres de la Plaza de Mayo!

Con este texto nos dirigimos a la embajada argentina dando apoyo a las Madres de la Plaza de Mayo ante las agresiones paramilitares de las que han sido objeto. Posteriormente, el 5/6 recibieron amenazas del "Comando Videla", y el 7 se movilizaron para exigir respuesta al presidente argentino De la Rúa. Os animamos a que mandeis comunicados similares a embajada@portalargentino.net haciendonos llegar una copia:

"Lucha Internacionalista se dirige a Uds a fin de exigir la investigación de los hechos de la noche del 26 que llevaron a las agresiones de Alejandra, la hija de la presidenta de las Madres de Plaza de Mayo, Hebe de Bonafini, en su propia casa. Consecuentemente con la investigación, exigimos el castigo a los culpables que actúan como las fuerzas paramilitares en los peores momentos de la dictadura argentina, contra quienes defienden el esclarecimiento de lo ocurrido a los miles de jóvenes y trabajadores desaparecidos en aquellos años."

Barcelona, 2 de junio 2001

Puedes suscribirte a esta revista mensual (a elegir versión en castellano o en catalán) mandando tus datos al apartado de correos y haciendo el ingreso de todo el año en la cuenta corriente: **La Caixa, 2100-3459-31-2100220515** (2000 ptas si te lo mandamos por correo dentro del Estado español y 2500 ptas si el envío hay que hacerlo fuera del Estado español). La suscripción de entrega en mano es de 1500 ptas y la puedes hacer poniéndote en contacto con cualquier militante del grupo.

Suscripción a **Lucha Internacionalista**

Nombre y apellidos

.....

Domicilio

Población..... CP.....

Teléfono Idioma en que quieres

recibir **Lucha Internacionalista**.....

Aquí nos encuentras

Ap. Correos 23036 CP - 08080 de Barcelona

Ap. Correos 206 CP- 17080 de Girona

Ap. Correos 92 CP-28320 de Madrid

e-mail: luchaint@retemail.es