

LUCHA



INTERNACIONALISTA



nº 50 abril 2004 - donativo 1,50 euros

Editorial y páginas centrales: pág 3, 10-11
Los socialistas vuelven al poder

Política: pág 4-7
Operación Lago
Criminalización de los inmigrantes en EE.UU.
El Antiterrorismo

Sindical: pág 8-9 i 12-13
FISIPE gana una batalla
III Convenio Telemarketing
Telefónica y la precariedad

Movimientos: pág 14-15
Trasvase... ¡ni hablar!
ZP: ¿recuerdas el no a la LOU?

Internacional: pág 16-20
El asesinato de Ahmad Yassin
Perú hoy
Elecciones municipales en Turquía
¡Fuera las tropas de Iraq, ya!

Suplementos:
La República



UN AMIGO RECOMIENDA...

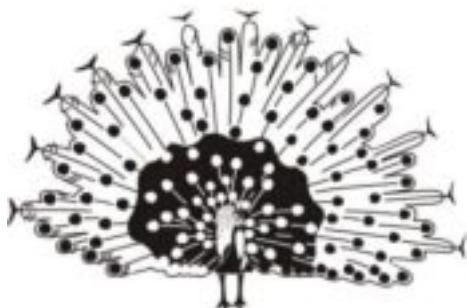
El abrazo partido, del director argentino Daniel Burman.

Ya es conocida nuestra debilidad por el cine argentino de los últimos años, así que nadie se sorprenderá si –una vez más– os decimos que deberíais ir al cine para ver un retrato de la Argentina de ahora mismo. Ariel trabaja con su madre en una galería comercial de un barrio de Buenos Aires, y vive obsesionado por la ausencia de su padre que se marchó a Israel cuando él nació y ya no volvió. Sus relaciones con los otros vendedores de la galería y la posibilidad de obtener el pasaporte polaco son los hilos de esta historia aparentemente sencilla.

Aconsejamos no sentarse en las primeras filas de la sala porque toda la película está rodada con la cámara en mano, y ello da la sensación que se trata de una cinta casera pero provoca cierto mareo al principio. Si a este detalle técnico le añadimos que todos los actores no son profesionales entenderemos que parezca un vídeo hecho en casa (sólo lo parece).

La mezcla de culturas y costumbres, la convivencia entre comunidades y la búsqueda de los orígenes sólo para tener un pasaporte europeo (que no siempre se quiere usar) son el resumen de un país en crisis, y este resumen está escrito con unos diálogos vivos y cargados de ironía. “Los nietos son un regalo que Dios nos hace por no haber matado a nuestros hijos”, dice uno de los personajes, y se queda tan ancho.

Idade do Pavo



Comecocos Norte-Sur



Corporación semitótica galega

La mala educación, del director manchego Pedro Almodóvar

Porque aparece en un momento en que los casos de sacerdotes que han abusado de menores son una cruz para la Iglesia católica (en EEUU reconoce que 4000 sacerdotes abusaron de 10667 menores).

Porque explica una sola historia pero lo hace como si fueran tres: tres triángulos concéntricos (y para hacerlo hay que saber).

Porque los títulos de crédito, diseñados por Juan Gatti, son magistrales. En rojo y negro.

Porque los actores están sublimes.

Porque sus dramas tienen los colores de la comedia.

Porque el autor no juzga a ningún personaje.

Porque se escuchan un puñado de frases que se recuerdan mucho tiempo después de salir del cine.

Porque la víctima se convierte en verdugo, y el verdugo en víctima, como pasa en la vida.

Porque en Francia la película ha despertado la ira de sectores integristas cristianos: sus presiones han conseguido que se retire el trailer que se pasaba en 50 salas de la red estatal para preparar el estreno previsto para el 12 de mayo.

Porque habla del deseo.



ZP

está en vísperas de conformar el gobierno. Todo apunta a que lo va a hacer con un gran acuerdo general del que sólo se excluye el PP. Se puede

concretar con votos sí o con abstenciones. Este macroacuerdo ya sirvió para la constitución de las mesas del Congreso y el Senado. Sin embargo creemos no equivocarnos si caracterizamos al Gobierno de Zapatero como uno de los gobiernos más débiles de la Monarquía, y quizás el que abra la crisis de régimen.

Varios temas urgen en la agenda del presidente: la retirada de las tropas de Iraq para junio; cómo encarrillar el antiterrorismo; su relación con el PNV; cómo encajar su compromiso de aceptar el dictamen del Parlament de Catalunya para la reforma del Estatut ... La victoria de Zapatero, en pleno incremento de la resistencia iraquí, desató la crisis en la coalición que ocupa hoy Iraq. Otros anunciaron también su retirada: Polonia, los estados centroeuropeos y Japón. La reacción de desesperación de Bush y Rumsfeld no se hizo esperar. Pero no menos tensos son los compromisos internos. Si en plena campaña se manifestaban los enfrentamientos entre Maragall, Bono y Rodríguez Ibarra, ahora Blanco dice que la Constitución no se toca. ¿Qué hará ZP?

Zapatero sabe que los temas que fuerzan su agenda no son fruto de la voluntad política del PSOE, sino de la del movimiento de masas contra Aznar. El PSOE no fue ni los promotores, ni tampoco la dirección del movimiento contra la guerra, ni de la voluntad expresada en Catalunya contra el centralismo aznarista, un centralismo que además contagia importantes sectores del propio PSOE; como tampoco lo fueron del PHN, ni del Prestige. Han sido varios años con movilizaciones de centenares de miles, incluso de millones -y las decisivas del último día- las que movieron a los trabajadores y la juventud a deshacerse del PP, las que movilizaron en los últimos días los tres millones de votos necesarios para que ganara el PSOE. Choques tan profundos contra el PP que obligaron a los socialistas a subirse al carro en marcha. Y hoy esas reivindicaciones recogidas en el programa electoral pesan, y de qué manera, sobre el futuro gobierno. Temen, con razón, que ese movimiento que les llevó a la Moncloa se les puede girar en contra. Una imagen muy significativa se dio ante la sede del PSOE la misma noche electoral, cuando cientos de militantes socialistas gritaban "No nos falles", ¡así de confiados están sus propios militantes!

Pasra calibrar la importancia de la situación, basta con recordar el ruido de sables de la noche electoral.

Estamos ante algo más que un cambio de gobierno. La gente se reveló contra el Gobierno del PP y también contra el neofranquismo que vive en las instituciones del régimen y los poderes fácticos (magistrados, policía, Iglesia, patronal...). La reivindicación de reforma del Estatut en Catalunya o el Plan Ibarretxe no son decisiones secesionistas, ni de la burguesía vasca ni de la catalana, ni de IU/IC, PSC-PSOE, ni siquiera de ERC, sino su convencimiento de que si no se procede a una reforma estatutaria y constitucional la próxima confrontación apuntará a la Monarquía.

La transición y su constitución está agotada. Y esta percepción empieza a tomar cuerpo en forma de banderas republicanas en las manifestaciones, o en los 5000 manifestantes el 6 de diciembre en Madrid contra la Monarquía y los próximos 14 y 18 de abril. Es este trasfondo -y no el problema de liderazgo de ZP/sosoman- el que explica que hoy las divisiones en el seno del PSOE amenacen con desgarrar el partido.

El PP aun en la oposición, conserva una fuerza nada despreciable y otra que le viene directamente del aparato monárquico. Ha anunciado que se va a empeñar en dos temas: "antiterrorismo" y la "unidad de la patria y la constitución". Desde esa posición, pesará fuertemente sobre el conjunto de la política como ya lo hizo en la campaña, obligando a todos los demás a estar justificándose permanentemente de que ni son terroristas ni quieren des-

truir España. Pero, además, existe una inercia que mantiene el aparato de Estado y los poderes fácticos que ostentan un margen de actuación más allá del Gobierno.

Lo peligroso para el movimiento de masas es esperar a reaccionar por detrás de los hechos y de las decepciones del Gobierno, porque entonces pesa el lastre de la desilusión y la desmoralización (desencanto se le llamó bajo el gobierno González). Al contrario, si el movimiento se anticipa y se convierte en un elemento de la situación política, entonces estará, o más cerca de conseguir sus objetivos, o más preparado para reaccionar enfrentando el Gobierno. Hay que empezar por organizarse para mantener la exigencia de la retirada incondicional de las tropas de Iraq y seguir con las demás reivindicaciones del movimiento. Esta es la cuestión, como dijimos tras el tripartito en Catalunya: no hay que dar ninguna tregua: la organización y la movilización serán la clave de la situación.

**Zapatero sabe
que los temas que
fuerzan su agenda
no son fruto de la
voluntad política
del PSOE sino del
movimiento de
masas contra
Aznar**

Entrevista con Smail. Operación Lago

"El Estado nos ha tratado como Argelia"

Entrevistamos a Smail, uno de los detenidos por orden de Polanco hace ya más de un año por presunta pertenencia al fantasmagórico "comando Dixan". Era la Operación Lago, con la que el gobierno intentó justificar su participación en la guerra de Irak. Según Aznar se había desarticulado una "célula terrorista" con "armas químicas", que la misma policía tuvo que reconocer que consistían en...detergente. A pesar de que el caso se archivó, el gobierno continuó intentando justificar la operación, mandando al fiscal que se reabriese el caso y consiguiendo peticiones de extradición a Argelia (véanse los números anteriores de LI). En la estela del 11M y el mismo día que asumió el caso sustituyendo a Polanco, Garzón envió a la cárcel a 4 de los compañeros del "comando Dixan"

¿Por qué viniste hasta aquí?

En parte por la seguridad, en Argelia no hay, entre el Estado y el terrorismo, en cualquier momento puede pasarte algo. Y en parte porque después de trabajar de profesor de dibujo en un instituto durante 9 años, mi sueldo era de 100 euros. Me parecía que por primera vez podría estar tranquilo en un sitio con democracia, justicia y libertad y que podría ganarme la vida haciendo de pintor -en Argelia sobrevivir es demasiado duro como para que la gente se preocupe por el arte.

Hasta el 24 de enero de 2004

En Argelia, como todo el mundo, he vivido de todo, pero nada como esto. Dormíamos aquí cuando oí una explosión muy cerca, me desperté y sólo había humo y mucha luz y mucha gente que entraba, no sabía si eran policías, bomberos, vecinos o qué. Creí que había fuego o una explosión de gas o electricidad. Entonces los policías me apuntaron y empezaron a gritar "al

suelo, policía!". No entendía nada de lo que pasaba, ni cómo, ni por qué, ni qué estaban haciendo aquí.

LI. ¿Cómo fueron los interrogatorios?

S. En el trayecto desde Barcelona uno de los tres policías me preguntó si practicaba la religión y si iba a la mezquita. En la comisaría de Madrid nos tuvieron tres días incomunicados, sin poder hablar con nadie; cuando oía los pasos de los funcionarios me sentía un poco mejor, porque sabía que continuaba existiendo algo. La policía sólo me mostró fotos de 25 o 30 personas y yo tenía que decirles si les conocía. Después Polanco me preguntó si quería declarar algo más... y yo le pedí un cigarillo.

Aznar y Acebes dijeron inmediatamente que acababa de desarticularse una célula de Al Qaeda con armas químicas, preparada para matar a mucha gente, después hasta lo utilizó Colin Powell en el Consejo de Seguridad de la ONU cuando intentaba justificar la invasión de Irak. ¿Nunca os preguntaron por las famosas armas químicas ni por Al Qaeda?

No supe nada de todo eso hasta que leí el auto de prisión y después por la tele. En la cárcel de Soto del Real, cuando el educador me leyó el auto, me puse muy nervioso y le dije que no creía que hubiera ningún terrorista como ellos y me contestó que tranquilo, que cuando empezara la guerra todos saldríamos en libertad.

¿Cómo viviste los dos meses en la cárcel de Soto del Real?

Los primeros que se nos acercaron fueron los presos acusados de pertenecer a ETA y todos nos preguntaban si nos habían pegado durante los interrogatorios. Cuando les



contestamos que no se quedaron tan sorprendidos -¿cómo que no?!- que creyeron que éramos chivatos o policías, y no se nos acercaron más hasta una semana después; al final debieron de llegar a la conclusión de que si no sabíamos nada, para qué torturarnos. Tuve miedo cuando un educador me dijo que la policía había encontrado armas químicas aquí, en casa. Imagínate alguien normal, que lleva una vida normal y que te acusen de todo eso. No entendía nada. En las noticias siempre decían que nos soltarían a la semana siguiente, pero la policía continuaba pidiendo tiempo. Entonces yo no sabía que había gente fuera que se movía para que nos dejaran y lo que me animó un poco fue ver a Zapatero preguntándole a Aznar en el Congreso por qué nos tenía encarcelados; por cierto, fue la única pregunta que Aznar no respondió.

Y os liberaron el día que empezó la guerra.

El 18 de marzo volvimos ante de Polanco y me liberó. Cuando se archivó el caso presentamos una denuncia contra el gobierno, Aznar y Acebes. El abogado, Sebastián Salellas, nos advirtió de que era una denuncia contra el Estado, contra quienes tienen el poder y que podía tener consecuencias. Y un mes

después reabrieron el caso con el informe del FBI y todo volvió a empezar.

¿Llegaste a pensar después del 11 M hasta qué punto podían aumentar la criminalización?

En algún sentido vi enseguida que si se trataba de un atentado árabe, seguro que eso ensuciaría la imagen de los musulmanes y árabes que estamos viviendo aquí. Mucha gente preguntaba si la policía nos había molestado de nuevo y yo les contestaba que no, que eso había pasado en Madrid y que nosotros estamos aquí, en Catalunya. Hasta el día que detuvieron a los cuatro, entonces tuve miedo -¿qué más va a pasar?- pero nunca pensé que se atreverían a vincularlo con el 11M. No había nada nuevo y hasta salió el juez Polanco a decir que esta gente es inocente y que esto es lo mismo que hacían los romanos cuando lanzaban a los cristianos a las fieras o los nazis con los judíos. Y al día siguiente leí en el periódico que no sólo los relacionaban con el 11 M sino también ¡con los atentados de Bali! En ese momento me di cuenta de que en el Estado español o en un país del tercer mundo da igual, aquí puede pasarte perfectamente lo mismo que en Argelia o Gambia.

¿Qué vinculación crees que hay entre todo eso y la “cruzada antiterrorista” de Bush, Aznar y compañía después del 11 de septiembre?

Yo rechazo el terrorismo, pero también me pregunto por qué antes

no había terrorismo y cómo empezó. Yo nunca hubiera creído que fuera posible que existiera una célula de Al Qaeda en España. Primero hay que preguntarse qué es terrorismo: para mí cualquiera que mata gente inocente es terrorista; Bush, Blair, Aznar y Sharon son terroristas. Tengo la suerte de ver, además de la televisión europea, Al Jazeera y Al Arabia. Las imágenes que llegan de Irak y Palestina no son las mismas que pasan aquí, cada semana se ven madres corriendo con sus hijos muertos en sus brazos. Hay que buscar cuál es el origen del terrorismo. En el mundo no hay justicia y los árabes reaccionan por las víctimas de Irak y lo que pasa en Palestina. Hay muchos musulmanes y todos sienten las víctimas como propias y entre ellos son muy distintos; algunos reaccionan con el terrorismo...

Como decías antes, el mismo Zapatero utilizó vuestro caso contra el gobierno del PP ¿qué esperas que haga ahora?

.Todos sabemos como es el gobierno del PP, es un gobierno racista, eso ya se notaba después del 11 de septiembre, y ha hecho lo mismo que pasa en Argelia: la gente sale a la calle a manifestarse y hace como quien no les ve. Con las elecciones la gente que votaba al PP ha seguido haciéndolo, a Zapatero el poder se lo ha dado el pueblo, la gente pobre que no votaba, a la que le tocó el 11M. Todavía tengo alguna esperanza de que Zapatero cumpla lo que pro-

metió y que no haga como los gobiernos árabes que antes de llegar al gobierno prometen de todo al pueblo y cuando llegan lo hacen igual o peor que el anterior. No podemos condenarlo antes de que suba al gobierno, hay que presionarlo con movilizaciones y ver cuál es la respuesta.

¿Has podido hablar con los compañeros detenidos?

Sí, muy poco y en español porque tienen intervenidas las comunicaciones. Están en aislamiento, teóricamente por su seguridad, pero eso significa que no pueden verse entre ellos, que les dejan muy poco rato fuera de las celdas y cada uno solo y que, a pesar de todo, han sufrido agresiones. Han intentado quemarles las celdas encendiéndoles los colchones y han pasado días enteros sin poder dormir por los gritos e insultos constantes.

¿Qué les dirías a la gente y a las organizaciones para que se impliquen en la campaña?

Que venga más y más gente a las manifestaciones para sacar a los inocentes de la cárcel. Que nos ayuden a construir un futuro aquí.

¿Quieres añadir algo más?

Lo que me molesta más de todo esto es cuando los periódicos o las radios hablan de los “terroristas de Catalunya” y todavía más cuando hablan “del grupo salafista”. Eso me toca mucho porque me trae muy malos recuerdos. En Argelia, en el año 91, un grupo salafista mató a un hermano mío.

Continúa la campaña por la libertad de todos los compañeros

La Plataforma Aturem la Guerra de Girona - de la que LL es miembro activo- continúa la campaña que empezó hace más de un año, en la que se han recogido miles de firmas así como mociones de diferentes ayuntamientos - de momento- gerundenses. Después de las últimas detenciones, la plataforma convocó concentraciones de protesta de forma inmediata en Girona ciudad, Banyoles y Barcelona. En este momento está en marcha una campaña de envíos con pronunciamientos de organizaciones con dos propósitos: primero, exigiendo la libertad de los detenidos al Ministerio del Interior y a la Audiencia Nacional; y segundo, exigir al Consejero de Justicia de la Generalitat de Catalunya que celebre la reunión todavía pendiente con la Plataforma que había sido cancelada

semanas atrás. Es imprescindible continuar presionando a los partidos de la izquierda parlamentaria para que -como se les pidió en una reunión en el Parlament- extiendan la campaña de mociones a otros ayuntamientos y la eleven al Parlament de Catalunya y al Congreso de los Diputados. La próxima convocatoria de la Plataforma es para el viernes 16 de abril, con un acto público en los locales sindicales de Girona (19:00) y una concentración posterior (21:00) ante la Subdelegación del Gobierno. Desde el mismo día de su investidura hay que exigirle con toda la fuerza a Zapatero: ¡Libertad detenidos, archivo de la Operación Lago y no a las extradiciones a Argelia! ¡Ni con ONU ni sin ella: fuera ya las tropas de Irak!

¡No en nuestro nombre!

Decíamos en la declaración del 12/03/04 referente a los atentados de Madrid (ver LI número 49) que el gobierno ya estaba intentando criminalizar a los inmigrantes de origen árabe en maniobras como la llamada "Operación Lago" y que no queríamos cabezas de turco, ni más enfrentamientos, ni represión entre trabajadores. Referente a este mismo proceso de criminalización y caza de brujas es importante observar qué ha estado ocurriendo en los EE.UU. y analizar la represión que impuso Bush contra las comunidades árabes tras el 11-S.

Algunos de los peores abusos de la era Mc Carthy se repiten. Desde el 11-S en nombre de la guerra contra el terrorismo se lanzaron ataques brutales contra los derechos humanos y democráticos básicos de musulmanes, de árabes y de inmigrantes surasiáticos en los EEUU. Insistiendo que la seguridad nacional estaba en peligro, el gobierno yanqui lanzó un asalto de amplia escala sobre estas comunidades.

Sólo durante las investigaciones que siguieron a los ataques del 11S se detuvieron a 1.200 personas de dichas comunidades. La información pública fue escasa, pero existen informes apuntando que los musulmanes y árabes detenidos sufrieron abuso físico o verbal mientras estaban en cárceles locales, con condiciones crueles de confinamiento, incluyendo el confinamiento solitario prolongado. En un informe de noviembre de 2002 (ver www.bluetriangle.org) se señalaba que habían acusado a 104 personas de diferentes ofensas criminales, muchas de ellas menores de edad. Retuvieron a 548 individuos no identificados custodiados directamente por Inmigración. La postura de la administración Bush encuentra su reflejo a través de todos los países imperialistas. Es ilustrativo ver que Gran Bretaña, aliado de EEUU en la "guerra contra el terrorismo", también está emulando esta mismas formas represivas. Al igual que en EEUU, los ataques del 11S han servido de justificación para introducir una nueva legislación arrebatadora que recorta los derechos

democráticos. A Blair, como a Bush, el clima de la histeria pos 11-S proporcionó un capote útil detrás del cual se parapetaban todo tipo de atropellos contra los derechos democráticos dentro de Gran Bretaña. El gobierno Blair, con la justificación de una legislación de "emergencia", consumó la detención de inmigrantes sin cargo, creando un sistema criminal de la justicia a la sombra sin las salvaguardias esenciales del sistema formal. Desde su "cortijo", Blair, en una actitud caciquil, derogó el artículo 5 de la Convención Europea sobre derechos humanos y el artículo 9 del



Convenio Internacional sobre Derechos Civiles y Políticos para permitir la detención administrativa indefinida. En EEUU la legislación aprobada permitía la detención indefinida con los argumentos de seguridad nacional y permitiendo la "deportación". La "Ley contra el Terrorismo y el Crimen y por la Seguridad" se aprobó en diciembre de 2001. La Secretaría de Estado yanqui podía pedir cualquier detención, sin cargo y sin recurso a la revisión judicial y juzgar a cualquiera sospechoso de riesgo de ser terrorista en base sólo a la "sospecha razonable". El impacto de la guerra contra el terrorismo sobre inmigrantes y refugiados políticos, ha supuesto una provisión extra de combustible para incendiar los fuegos del racismo. Las medidas represivas del gobierno de EEUU incluyen: 1) El "Departamento de Justicia", léase departamento de la Porra, está llevando a cabo una nueva política criminal selectiva para recopilar información sobre musulmanes, sin tener que establecer sobre ellos ninguna conexión

o base para esta vigilancia intrusa 2) Se ha procedido a un listado de personas de países árabes cuando entran en EEUU en un registro e informe secreto del Servicio de Inmigración y Naturalización de EE.UU. 3) Se está deteniendo y deportando a musulmanes e inmigrantes árabes y asiáticos con la aplicación selectiva de las leyes de inmigración 4) Se está impidiendo volver a EE.UU. a los musulmanes que hayan viajado al exterior con la aplicación selectiva de las leyes de inmigración. 5) Junto con el aviso sobre nuevas competencias de los tribunales militares, el FBI divulgó planes para entrevistarse con el arbitrario número de 5.000 árabes y hombres musulmanes con edades comprendidas entre 18 y 33 años que entraron en EEUU en clase turista, como estudiantes y con visas de trabajo desde enero de 2001. Ninguno de ellos era sospechoso de los

ataques del 11-S, sólo los seleccionaron debido a su país de origen. El FBI ha pedido que la policía local ayude a señalar a algunos de estos entrevistados 6) Se está reconociendo oficialmente la negación arbitraria del acceso al sistema legislativo americano con clasificaciones selectivas como "combatientes enemigos", que afectan no sólo a los imputados, sino a todos los que se solidaricen con ellos (abogados, familiares, colectivos, organizaciones, partidos etc.) 7) Las autoridades judiciales han entrado en contacto con administradores universitarios para conseguir expedientes académicos de estudiantes árabes.

Un ejemplo de esta ola represiva fueron las detenciones de iraníes en Los Ángeles durante el 2002. Los portavoces del servicio de Inmigración y Naturalización rechazaron decir cuánta gente había detenido la agencia, cuáles eran los cargos imputados y cuántos aún se encontraban detenidos. Pero funcionarios que hablaron anónimamente dijeron que el número de detenidos podía ser de 500 a 700. El número de gente arrestada en esta región californiana aparece como la más numerosa de todo el país, quizás debido al mayor tamaño de la población iraní. Los registros se aplicaron a varones a partir de 16 años provenientes de Irán, Irak, Libia, Sudán y Siria básicamente. Muchos de los arrestados habían solicitado tarjetas verdes y muchos de ellos tenían ya entrevistas programadas para regularizar su situación en EEUU. El gran número de deteni-

dos empujó a muchos miembros de las comunidades árabes de la zona que organizaron manifestaciones de más de 3.000 personas. Desde noviembre de 2002, 13 países más fueron agregados a la lista de registros obligatorios: Afganistán, Argelia, Bahrein, Eritrea, Libano, Marruecos, Corea del Norte, Omán, Qatar, Somalia, Túnez, los Emiratos Árabes Unidos y Yemen. El grupo se amplió a visitantes masculinos ciudadanos de Jordania, Kuwait, Bangladesh, Egipto e Indonesia.

Ante esta ola represiva, diferentes colectivos y organizaciones se han movilizado en EE.UU (para más información de la red de colectivos movilizadores podéis consultar: www.bluetriangle.org). Los planes de acción de la red de movilización y solidaridad contra la represión de musulmanes, árabes e inmigrantes surasiáticos, integrada por el Comité por las libertades políticas de Detroit, Coalición de Houston contra la Guerra y la Represión y por la Resistencia, Juventud de Resistencia, Partido Comunista Revolucionario, Brigada Comunista Revolucionaria de la Juventud, ¡Rechace y resista! Red de la juventud y del estudiante... entre muchos otros grupos, se concretan en diferentes ejes de agitación y propaganda: creación de comités de difusión mediática; comisión de defensa de todos los criminalizados y detenidos; concreción de jornadas de acción colectiva de todos los comités a nivel nacional; Contra-propaganda para contrastar las conmemoraciones oficiales del 11-S, que según ellos, se estarían utilizando para continuar justificando la represión en nombre de la "seguridad nacional"; movilizaciones por un día nacional de solidaridad con los musulmanes, árabes e inmigrantes asiáticos; campaña y comités específicos para universidades y juventud... Viendo lo que se nos avecina...

¡ No podemos admitir cabezas de turco ni más enfrentamientos entre trabajadores! ¡No permitamos que los inmigrantes paguen las responsabilidades del gobierno! Como se gritaba en las manifestaciones de EE.UU: ¡No en nuestro nombre!

Noelia. Barcelona

Después del 11-M

El Antiterrorismo

A media mañana del jueves 11 de marzo, los teléfonos de los locales sindicales no paraban: la cadena de mando de la política española se había puesto en marcha; Aznar, mediante el vicepresidente Arenas y sus delegaciones del gobierno, convocaba los partidos y sindicatos a la manifestación antiterrorista y constitucional del día siguiente.

Todos los sindicatos respondieron como un solo hombre, sin consultar las bases, bien al contrario, se les exigió silencio y sumisión. La autoproclamada independencia sindical respecto los partidos caía al exigir obediencia a la consigna que estos habían pactado: "unidad de las fuerzas democráticas" máxima del PP. Los hechos posteriores son suficientemente conocidos: la "fisura" que pretendían evitar desde Llamazares hasta Rajoy se convirtió en una grieta inmensa; el silencio, en un clamor.

El antiterrorismo, cada vez más el discurso único de la burguesía para negar las reivindicaciones populares y atacar las libertades, se ha convertido en el recurso principal para encadenar a la "izquierda" al orden constitucional y reforzar el asedio policial. Todos coinciden en no "ceder" al terrorismo cuando lo que se trata es de "deshacer" lo que nunca debería haberse hecho: invadir 'Iraq, impedir el derecho de autodeterminación -ya sea de 'Iraq, Palestina o Euskadi-, llenar las prisiones de vascos, etc.

No les interesa "erradicar" el terrorismo sino enquistarlo. Buscan que el terrorismo sea "la principal preocupación de los españoles" para que se acepten la precariedad, los cierres de fábricas, la criminalización de la inmigración y de los movimientos sociales, etc. como males secundarios y necesarios; y para que la población vea en el ejército y en las fuerzas policiales, de creciente omnipresencia, los "defensores del pueblo" y no el peligro que es la posesión monopolista de armas por parte de las clases dirigentes.

Nos parece que es innecesario a estas alturas aclarar a los lectores nuestro rechazo a los métodos terroristas, nuestra tarea diaria por construir un partido revolucionario para hacer posible el acceso de las masas al poder es una refutación suficiente. Tampoco seremos no-

sotros quien recomiende a los trabajadores espíritu de resignación y pacifismo sino que los alentamos a dirigir su odio e indignación contra los responsables últimos de esta matanza y contra la "izquierda" subordinada que ocupa las direcciones de partidos y sindicatos. Los llamamos a no dejarse engañar por la supuesta "seguridad" represiva y a no dejarse arrastrar a enfrentamientos entre pueblos como busca el fascismo.

Zapatero ha declarado el antiterrorismo como prioridad de su gobierno, a la vez se dispone a enviar más tropas a al extranjero. El PP ha anunciado "lealtad patriótica" para seguir coaccionando la política española con esta cuestión. La constitución europea, que los "líderes" pretenden aprobar próxima y antidemocráticamente con el espaldarazo entusiasta del



PSOE, tiene como pilar básico "la lucha contra el terrorismo". Nos espera una prolongada y dolorosa psicosis terrorista-antiterrorista por culpa de la incapacidad socialista de romper con la cruzada de Bush (el antiterrorismo global) a menos que la movilización de masas, que ya ha pasado parte de la factura pendiente al PP, a frente a la exigencia de soluciones y responsabilidades. PSOE: rompe ya con el Pacto Antiterrorista del PP; retirada inmediata de las tropas d'Iraq; juicio a Aznar y embargo de cuentas del PP por los gastos militares de Iraq; liberación de los presos políticos; castigo a los torturadores; disolución de la Audiencia Nacional (el nuevo TOP) y depuración de la judicatura; derogación de la Ley de Partidos y de la Ley Antiterrorista; derecho de autodeterminación...

Palet

Entrevista a la sección sindical de CGT de Fisipe

"No hemos ganado la guerra, pero sí una batalla muy importante"

El 6 de abril vencía el plazo para que la Generalitat resolviera la procedencia o no del ERE de cierre de FISIFE Barcelona, presentado por la multinacional portuguesa. Ese mismo día, por la mañana, se iniciaba una concentración exigiendo la denegación. Al poco, se comunicaba que así se había resuelto. Junto a ello se retiraba el ERE de alguna de las subcontratas, como Megatex. La alegría, tras 4 meses de lucha, estalló entre los trabajadores tanto en la concentración de la mañana como en la asamblea que se celebró por la tarde. Era la primera denegación de un ERE por parte del gobierno tripartito pues hasta ahora, la línea era que se retiraban antes por acuerdos entre patronal y comités de empresa (Samsung, Phillips...).

Atrás había quedado en el último mes la movilización en Barcelona con la Xarxa Contra los cierres de empresas que terminó en una marcha encabezada por los trabajadores de Fisipe, con una fuerte participación por parte del centro de Barcelona: cortes de autovías y carretera al aeropuerto, piquetes impidiendo



do la salida de camiones, acampada y turnos frente a la fábrica... El día 7 de abril realizamos esta entrevista con M. Carmen Díaz, Manuel Ferrari y Luís Rivero, miembros de la sección sindical de CGT y los dos primeros además, miembros del comité de empresa.

¿En base a qué deniega la Generalitat el ERE?

MF.- Da la razón a lo que los trabajadores hemos defendido desde el principio, y se refleja en los contra informes presentados, de que la empresa es perfectamente viable.

LR.- Dice también que los motivos presentados por la patronal son coyunturales (la paridad euro-dólar, el 11 S...).

¿Por qué creéis que se ha dado esta denegación?

MC.- Porque nosotros nos hemos mantenidos firmes y eso ha llevado a que se mojara la administración. Nos ha ayudado también el que la patronal portuguesa no se haya movido de la indemnización de 20 días, porque si no hubiese sido así, había un sector del comité dispuesto a llegar al pacto.

Sabemos que ha costado mucho llegar hasta aquí, y que en eso vuestro papel como CGT en el comité ha sido muy duro: ¿cómo lo habéis logrado?

MC.- Siempre quisimos ir al máximo. No estuvimos nunca dispuestos a ninguna indemnización a la baja -así como antes tampoco aceptamos la rebaja salarial ni los despidos -. En cuatro meses hemos llamado a las puertas de todas las administraciones, partidos políticos, hemos hecho manifestaciones, cortes de carretera... y sobre todo, mentalizar a los compañeros de que no estaba perdido. Que teníamos que luchar por conseguir lo que es nuestro.

MF.- Estábamos convencidos de la viabilidad de la empresa. Y desde el principio creímos que había que unificarnos con fuerzas externas a la empresa porque esto no era un problema aislado nuestro, sino que



éramos un elemento de una situación de conjunto. Eso ha hecho que hayamos aportado para que se tomara la lucha en el ámbito del Prat y también del Baix Llobregat, e incluso que se empiece a hablar de huelga general de la comarca. Ahora tenemos que impulsar la movilización del 21 en el Prat.

¿Cómo están los trabajadores?

LR.- Eufóricos. No hemos ganado la guerra pero sí una batalla muy importante. Todo el mundo sabe que nos queda un largo camino por recorrer y mucho que luchar para conseguir lo que queremos: que se mantengan todos los puestos de trabajo en las mismas condiciones y que al final, si la empresa no quiere continuar, se pueda salir en unas condiciones dignas.

MF.- Como dijo Roca –también de la CGT y secretario del comité de empresa- que no venga ningún buitre que esté esperando encontrar en Fisipe nuestros despojos, que si vienen sea aceptando esta plantilla con las condiciones que tenemos.

¿Cómo está la fábrica en lo que se refiere a producción?

LR.- La empresa lleva totalmente parada desde hace días. Ayer fue un revulsivo, pero los cambios sólo han sido en manipulación de producción ya hecha como el Dolanit que además no llevamos directamente nosotros, sino Megatex. No entra materia prima y sin ella las líneas no pueden funcionar, pero aún así todos seguimos en nuestros puestos de trabajo, en su turno... lo que vuelve a ratificar que la culpa no es de los trabajadores sino los empresarios.

Hasta aquí: ¿qué conclusiones sacaríais?

MC.- Después de la experiencia vivida –aunque no esté del todo resuelto- los trabajadores, no sólo de Fisipe sino de todos sitios, tenemos la obligación de luchar por nuestros derechos y no permitir que nadie, de sindicatos o no, nos haga perder la esperanza en nosotros mismos y en la fuerza de la clase trabajadora. Y estar unidos con otras empresas y otros trabajadores, porque solamente así conseguiremos demostrar el valor que tenemos en la lucha.

III Convenio de Telemarketing

Los trabajadores deben tener la palabra

La patronal del sector de telemarketing se muestra inflexible. Tras 4 meses nos encontramos en todas las reuniones de la Mesa de Negociación con la misma respuesta: subida salarial del 2,6 % y más flexibilidad, llegando incluso a plantear que este año sólo se suba el salario y el año próximo negociemos el convenio.

En el sector de telemarketing la precariedad es del 70%, incluso en el II Convenio se especifica que el contrato principal es el de obra y servicio, por lo tanto el trabajo fijo sólo alcanza un 30 % de la contratación.

No existe la subrogación, cuando las campañas cambian de empresa pueden despedir legalmente a un 20 % o un 35 % de la plantilla. El salario es bajo y la mayoría de los contratos son a tiempo parcial.

Por ello las Plataformas para el III Convenio de todos los sindicatos intentan avanzar para reducir la precariedad y mejorar las condiciones de trabajo y la mayoría de los puntos son irrenunciables.

Ante la postura de la patronal pocas soluciones pasan exclusivamente por la mesa de negociación. Desde CCOO se comienza a plantear la movilización, pero para que haya una respuesta de los trabajadores y trabajadoras, éstos se tienen que sentir partícipes de la negociación conociendo las plataformas, decidiendo qué movilizaciones quieren y, por supuesto, teniendo la confianza de que nada va a firmarse sin su consulta.

La dirección del sindicato lo ha hecho al revés, propone recoger firmas antes de la siguiente mesa de negociación y vota un calendario de movilizaciones sin previa consulta a los trabajadores y trabajadoras. Cuando se presentó esta propuesta a la asamblea de delegados y delegadas, ante algunas opiniones disconformes con el método de la dirección, la respuesta fue clara: “esto ha sido votado por la mayoría de la Ejecutiva”.

En la asamblea de delegados y delegadas, varios planteamos la necesidad de realizar asambleas en los centros de trabajo para determinar el tipo de movilización pues la decisión ha de partir de los trabajadores y trabajadoras, además de considerar que las huelgas propuestas de 1 h por turno no van a hacer cambiar la actitud de la patronal. Defendimos que es importante unificar la lucha y la solidaridad haciendo partícipes a los comités de empresa y, a través de ellos, a los trabajadores y trabajadoras de las empresas clientes.

¡POR UN CONVENIO DIGNO!

¡QUE NADA SE FIRME SIN CONSULTA!



Los socialistas vuelven

No hay que olvidar la experiencia de Felipe González

Felipe González encabezó su primer gobierno con la Monarquía recién asentada. La legitimidad monárquica nunca la dio el pueblo, al que se le impidió decidir si quería una Monarquía o una República, es más, el pueblo desconfiaba de aquel monarca designado por Franco. La Monarquía se asentó por el aval inestimable de los dirigentes del PSOE, del PCE, de CCOO y UGT,, a una farsa llamada 23 F. En el golpe del 23F el rey aparecía implicado a través de su mano derecha y hombre

millones de votos que querían ver el final de una larga dictadura y de una transición controlada por los franquistas. Las ilusiones en el Gobierno eran todas, pero pronto se vieron profundamente traicionadas. Llegó la LOAPA, la contrarreforma autonómica; los planes ZEN, de represión intensa en el País Vasco, que más tarde se completarían con las acciones de grupos como el GAL. Con el PSOE en el Gobierno y con el desastre de las acciones de ETA y el sectarismo de HB, se inició el aislamiento del pueblo vasco.

La OTAN que de entrada era no, resultó ser que sí, y González apuró el crédito que tenía para convertirlo en chantaje ¿quién gestionará el no?, amenazó. Descubrió la bondad del Tío Sam, estableció relaciones con Israel y nos llevó a la Guerra del Golfo. Con permiso del amigo yanqui hizo renacer las ansias imperiales en América latina y lanzó las multinacionales españolas (la mayoría aun públicas) a la rapiña del continente.

Entramos en el Mercado Común lo que permitió que gran parte de la industria pasara a manos de las multinacionales, mientras el Gobierno imponía una durísima reconversión industrial que dejó varios millones de parados, una lacra que hasta hoy perdura. Inició el proceso de desregulación laboral y trabajo precario con las Reformas laborales. El empresario ejemplar de esta época socialista fue Mario Conde.

El movimiento obrero resistió con luchas durísimas, pero las direcciones sindicales de CCOO y UGT estaban dispuestas a pactarlo todo, quizás con la excepción del Plan de Empleo Juvenil que llevó a la huelga general del 14 de diciembre del 88. La capacidad de resistencia de la clase obrera empezó a doblegarse, cundió la decepción, el llamado desencanto, creció la desorganización política y sindical. La nueva generación joven surgió con contratos basura, en medio de esta desconfian-

za hacia partidos y sindicatos.

Los servicios prestados a la Monarquía por el PSOE son impagables, buena parte de ellos no hubiera podido llevarlos a cabo ningún gobierno de derechas durante aquel periodo, lo que no impidió que desde las mismas tramas del régimen se empezaran a airear papeles comprometidos contra González, corrupción y GAL, cuando el régimen y la burguesía creyeron llegado el momento de volver a coger directamente las riendas del gobierno y sacarse de encima al PSOE. Los millones de trabajadores y jóvenes que habían votado PSOE fueron cansándose de mantener un voto que se giraba contra ellos y poco a poco fue creciendo la abstención hasta que permitió a Aznar hacerse con el poder en el 96.

Zapatero. Un gobierno débil

El PSOE vuelve al Gobierno pero nada tiene que ver el que configura Zapatero con los de González.

1. El de hoy no cuenta ni con el margen de confianza ni con la ilusión del 82, puesto que ZP ha llegado al poder con el antecedente de movilizaciones de masas históricas que enfrentaron al PP y que condicionan sus compromisos de gobierno. Todo el mundo está a la expectativa para comprobar si cumplirá sus promesas. En la memoria reciente está la experiencia de los Gobiernos PSOE.

2. González gobernó con la llamada Globalización y el neoliberalismo en todo su apogeo, con Reagan en EE UU y Margareth Thatcher llevando al capitalismo mundial a una etapa de rapiña con altos beneficios empresariales y especulativos. ZP llega con la globalización en plena crisis, con la primera potencia mundial lanzada a una nueva conquista del planeta pero empantanada en Irak. Con la resistencia iraquí en aumento, con la caída de apoyo a Bush en los EE.UU y con las elecciones a po-



de confianza, el General Armada, Jefe militar de la Casa Real. Asimismo Tejero exigió la testificación del rey. El partido del régimen -la UCD- hacía aguas y acababa de dimitir Suárez, cuando el rey intervino en la situación para imponer las condiciones a un futuro gobierno PSOE. Pero los dirigentes de la izquierda, en lugar de desmarcarse de la maniobra, convirtieron al rey en "salvador de la democracia" y lo vitorearon en loor de multitudes.

González, llegó al poder 18 meses después, con el apoyo de 10

al poder

cos meses, sólo faltaba el compromiso del PSOE de retirar las tropas en junio si no hay un control de la ONU. La presión sobre el futuro gobierno español crece, pero ZP sabe que no tiene las manos libres para pactar un acuerdo cualquiera con los



EE.UU. y que si lo hace puede empezar a quemar rápidamente su ya corta expectativa.

3. Zapatero llega a un régimen que agota un periodo de estabilidad que inauguró precisamente González. El talón de Aquiles de la Monarquía, hoy por hoy, es la cuestión nacional y por ahí se inicia la crisis constitucional. Ya habíamos explicado en artículos anteriores que durante la campaña importantes sectores del PSOE preferían el triunfo del PP y que prodigaron enfrentamientos con dirigentes del mismo partido, porque para defender su idea de España se fiaban más de la firmeza del PP que de las contradicciones del PSOE. Ahora tienen que gobernar y eso quiere decir hacer una política, pero ¿cuál? ¿La de Bono, Rodríguez Ibarra o Blanco, o la de Maragall? Ciertamente la LOAPA generó crisis en el PSOE pero González había disciplinado el grueso de su aparato.

Pero es más, González contaba con dos notables aliados: el PNV y

sobre todo CiU, que aseguraban el estado de las autonomías, encorsetando sistemáticamente las ansias de libertad de sus pueblos en el estira y afloja del reparto presupuestario y competencial. Hoy recuperar al PNV después de la ofensiva centralista y con Atutxa procesado es difícil y CiU ya no es lo que era. Jordi Pujol fue el hombre del rey en Catalunya, el del "tranquil Jordi, tranquil" del 23F. Durante más de 25 años ha jugado un papel de contención y estabilidad de las instituciones muy importante. Catalunya es para la Monarquía una posición estratégica, por el porcentaje de PIB que representa y también lo es políticamente. Pero Pujol fue demasiado lejos con el apoyo a Aznar en el 2000 y CiU ha iniciado su caída. Ciertamente surge ERC que, como en los 30, no demuestra ninguna ansia independentista y sólo hace elogios al monarca, pero no puede sustituir el papel de CiU. Curiosamente para ZP, el Gobierno Maragall es un elemento de inestabilidad mucho mayor que un Gobierno CiU.

4. Este marco general induce enfrentamientos internos en el PSOE que amenazan la ruptura. Maragall presiona para tener grupo propio. El origen de las tensiones en el seno del PSOE no son distintas a la época González: las contradicciones que surgen en los distintos sectores del partido entre el voto que reciben, que es esencialmente obrero y popular, y los compromisos de gobierno con el estado, la patronal y el imperialismo.

5. La falta de cohesión interna en el PSOE dificulta e incluso impide buscar acuerdos sólidos parlamentarios para permitir la gobernabilidad. Por ello lo del gobierno en minoría sólo del PSOE. Con CiU descartado por Maragall, el PNV lo mismo por el Plan Ibarretxe, descartando a ERC porque los Bono... no aceptan, sólo quedaría IU, pero con eso no basta. Llamazares estaba tan deseoso de compartir mesa con el PSOE que adaptó el programa en la recién celebrada VII Asamblea a las exigencias de un hipotético gobierno con el PSOE, lo que ha supuesto ni más ni menos que su descalabro electoral, por aquello de "por el mismo precio, compras original". Pero no sólo IU no rectifica sino que pone como ejemplo Iniciativa per Catalunya que ha mejorado resultados, para impulsar un giro más a la derecha, que se con-

creta con el cartel de las europeas. Cuando el voto de IC tiene que ver con el grado de enfrentamiento que se vivió en Catalunya con el Gobierno del PP por la cuestión nacional y eso no funciona en el resto. IU va al descabro. De esta forma Zapatero puede conseguir un fácil acceso a conformar gobierno, pero no tanto a la hora de gobernar teniendo que negociar a cada paso una mayoría.

Perspectivas

No nos cabe ninguna duda que sobre Zapatero, como antes sobre González, los intereses que primarán serán los de los poderes fácticos. El choque entre el Gobierno con los sectores que le votaron llegará pronto. La clave de que en esta situación no se repita lo ocurrido en los gobiernos de González y acabe en una nueva desmoralización y desmovilización, no está en los rasgos de debilidad del Gobierno Zapatero porque por sí solos no resuelven nada. La clave está en: 1, que el movimiento de masas no pierda la confianza en sus propias fuerzas, las que han sido capaces de determinar la caída del gobierno del PP, aunque fuera a través de las elecciones. Es decir, la tarea es seguir con las movilizaciones para exigir las reivindicaciones. 2, que al calor de esas movilizaciones se puede empezar a conformar en un breve periodo una alternativa verdaderamente de izquierdas, que una y no separe los intereses de los trabajadores y de los pueblos, la lucha anticapitalista con el derecho de autodeterminación. Que exprese la ruptura con el régimen monárquico al que están pegados tanto el PSOE como IU. Que se ponga decididamente al lado de los pueblos que resisten al imperialismo. Que se niegue a construirse como un aparato electoral más, sino que ponga el centro en las luchas, ... Sin concretar esa alternativa política las luchas irán agotando sus energías y volveremos a discutir sobre si el PSOE es un mal menor respecto del PP, o si es mejor que esté la derecha antes de apoyar a una izquierda que traiciona, completando un círculo vicioso del que ahora estamos en condiciones de salir.

LI

"Luchamos para que las generaciones futuras no encuentren el desierto"

Los trabajadores de Telefónica están en lucha para poner fin a la precariedad del sector.

¿Cómo es la empresa?

Telefónica era una empresa semipública. Eso hizo posible extender el servicio a todos los rincones del país, si no fuese así, no se habría llegado a muchos pueblos de montaña ya que no es rentable pues se necesita una gran infraestructura, pero era un derecho de todos los ciudadanos y la empresa, al ser pública, lo compensaba con las llamadas que le daban más beneficios. La empresa llegó a tener 75.500 trabajadores fijos, con salarios y condiciones de trabajo dignos y con unos beneficios empresariales que, un año antes de la privatización, superaban el 1/2 billón de pesetas. El servicio a los ciudadanos llegó a un nivel similar al de los países avanzados de Europa.

¿Cuál es el nivel de afiliación sindical?

L: Siempre ha sido muy alto, más del 50% de la plantilla. CCOO y UGT eran los sindicatos mayoritarios.

¿Cuándo y cómo se privatizó la empresa?

Fue el último año del gobierno González, siendo presidente Velázquez y después con Vilallonga, que privatizaron el 12%, cada uno, del 24% que quedaba público siguiendo las orientaciones europeas. Actualmente la telefonía alemana, francesa, italiana, holandesa... son públicas. Se decía que sin monopolio tendríamos más ventajas a precios más baratos. Nosotros informamos que con la privatización se competiría sólo por los servicios más rentables y se contribuiría al desequilibrio territorial. Aunque el usuario puede cambiar de empresa, las reparaciones y los profesionales que las hacen, los tiene casi exclusivamente Telefónica.

También se decía que la gestión privada es más clara. El primer presidente, amigo de Aznar, tuvo los 3 peores años de gestión en la historia

de la empresa: stop-options, compra de empresas que sólo dieron pérdidas... El actual presidente sigue la misma política: destruir empleos fijos y precarizar, creando nuevas empresas con el objetivo de llevarse, en el plazo de 2 años, los 2000 clientes más importantes, que significan el 20% de los ingresos y con un 6% de la plantilla, descapitalizar Telefónica, justificar un nuevo ERE y dejar a los trabajadores diseminados y sin representación sindical.

Respecto al empleo, de 75.500 empleos dignos quedan 32.000. Primero pactaron con las personas de 52 a 55 años una pensión, luego los sindicatos pactaron con la empresa un Expediente de Regulación (ERE) de 10.800 trabajadores. Ahora estamos inmersos en otro ERE de 15.000. Pero en realidad, han sustituido a estas personas por trabajadores en precario.

Algo muy grave que han firmado son los 2 años de paro, pues se está utilizando dinero público para que una empresa privada se deshaga de sus puestos de trabajo.

¿Cómo ha sido el proceso de las segregaciones?

En el 2002 la empresa inició 3 segregaciones, nosotros planteamos al sindicato que no aceptábamos. Hicimos reuniones con los compañeros afectados. Convocamos 2 huelgas. Ante esto la empresa suspendió el proyecto previsto para Julio. En Noviembre, convocamos una huelga en Madrid y Barcelona, el resultado fue la suspensión de las segregaciones. Nuestro sindicato, CCOO, que nos acusaba de no seguir las directrices de la Ejecutiva Estatal empezó en diciembre a sancionar a compañeros.

¿Cómo surge COBAS y qué resultados obtiene en las elecciones sindicales?

A inicios de 2003 hicimos una asamblea en Barcelona, sentando en la mesa a la dirección de la Federación de Transportes y Comunicaciones de Catalunya. A petición de la mayoría de los afiliados se acordó hacer una

candidatura alternativa, ya que tanto CCOO como UGT, planteaban aceptar las segregaciones. Esta resolución se discutió y votó en todos los centros de trabajo donde fue aceptada por mayoría. Legalizamos el sindicato COBAS (Comisiones de Base) y les planteamos a los compañeros madrileños de AST ir juntos a las elecciones. En Barcelona, antes de las elecciones, CCOO, UGT y la empresa acordaron auto-liquidar 40 delegados, reduciendo a 1 los 3 comités. En Marzo de 2003 nos presentamos en 12 provincias a las elecciones sindicales, en todas ellas sacamos representación. En Barcelona y Madrid nuestra candidatura fue la más votada.

¿Cuál es la situación actual y que perspectivas de lucha tenéis?

Ahora la empresa plantea otra operación de segregación indirecta y prestamismo laboral. Ante esa maniobra, hemos hecho una manifestación, una acampada delante de Telefónica, vamos a ir a la Junta Gral. de Accionistas el 30 de abril y quizás convoquemos una huelga pidiendo la dimisión de la dirección. Queremos una dirección que intente dar mejor servicio a los ciudadanos en todos los lugares, implicando al gobierno, y que se abran oficinas de reclamación y atención al usuario.

Es muy importante desarrollar una red de discusión y movilización con todos aquellos trabajadores de medianas empresas, actualmente chantajeados por el despido si no reducen los salarios o aceptan la "flexibilidad", para hacer un frente común ante las empresas y los gobiernos. Nosotros coincidimos con los trabajadores de estas empresas en algo esencial: ante los miles de lugares de trabajo destruidos, hemos de evitar que la precarización continúe. Hemos de luchar para evitar que las generaciones futuras encuentren un desierto y para evitar que los derechos conseguidos con 50 años de lucha, y a veces con la sangre de muchos trabajadores, se destruyan.

ZP: ¿recuerdas el No a la LOU?

¡Exigimos la derogación, ya!

200.000 estudiantes en Barcelona y manifestaciones en todas las ciudades que tienen universidad; 500.000 personas en Madrid el uno de diciembre, huelgas indefinidas en Sevilla y Santiago de Compostela, claustros que aprobaron la insumisión a la ley... La

lucha contra la LOU significó la primera movilización masiva contra el gobierno de Aznar. Después de cinco años de gobierno, los estudiantes consiguieron abrir el primer frente de lucha concreto; casi sin pausa le siguió la cadena impresionante de luchas (contra la Ley de Calidad, contra las cumbres de la UE, la huelga general del 20 J,

el Prestige y finalmente contra la guerra y la ocupación de Irak) que han acabado por echarlo. El movimiento estudiantil aun debe analizar cómo y por qué la lucha contra la LOU no acabó en victoria, pero nada de eso empaña cuanto destacadísimo ha sido el papel que las universidades, que los estudiantes, han jugado en todas y cada una de esas movilizaciones.

Con el gobierno Zapatero, a la fuerza, ha de abrirse una nueva etapa. No porque debamos tener en él ninguna esperanza: no podemos olvidar qué papel ha jugado el PSOE, con la ayuda de IU y de las direcciones de CCOO y UGT, en las movilizaciones - contra la LOU y las que siguieron después- frenándolas y aislándolas para intentar capitalizarlas en las urnas. Al contrario: tantas veces como en plena lucha tuvimos que escuchar que sólo con un cambio de gobierno

la derogación de la LOU era posible, hay que exigirle ahora al Zapatero que estaba tras la pancarta del 1 de diciembre en Madrid y que pedía la dimisión de la ministra Pilar del Caudillo, que cumpla todo lo que entonces prometía: !derogación de la LOU, ya!



Tampoco hay que discutir mucho sobre que el modelo de universidad del gobierno de Zapatero, ni es el nuestro, ni es tan diferente del del PP y que no pasa, en ningún caso, por una universidad pública, laica y de calidad, sino todo lo contrario. Ellos fueron quienes abrieron el camino de las privatizaciones y la elitización de la universidad, de la precariedad laboral de profesores y PAS, de la investigación militar. La lucha por la derogación de la LOU

debe ser un primer paso, la primera exigencia, pero la lucha por la universidad pública no acaba aquí, porque no queremos otra LRU, ni que se recupere el informe Bricall (no nos olvidemos de que la ministra de educación del PSOE fue una de sus redactoras)

ni queremos el modelo europeo de universidad que se está imponiendo.

Tan evidente es que el PSOE no tiene ningún interés en retirar las tropas de Irak, ni en la retirada del PHN, ni en la derogación de la Ley de Calidad ni de la LOU, ni en tantas otras cosas, como lo es que tiene que ser consciente de que él no ha ganado las elecciones,

sino que ha sido la calle quien ha hecho al PP perderlas Y que las mismas movilizaciones que han echado al gobierno de Aznar pueden echar al suyo. La lucha por la universidad pública continúa, que lo tengan claro. Y que vayan acostumbrándose a oír una de las consignas de la mani del 20 de marzo en Barcelona: !PSOE, recuerda el 13M, las cacerolas están alerta!

Laia. Girona

MOVIMIENTOS

Encuétranos en la web:
<http://www.li-litci.com>

Trasvase... ¡ni hablar!

Las últimas elecciones españolas han abierto una rendija de luz para los que nos hemos situado siempre en contra del Plan Hidrológico Nacional (PHN) que el gobierno del PP ha querido imponernos con su particular manera de entender el diálogo. Sobran razones de todo tipo para estar en contra pero en este artículo me quiero centrar en las repercusiones ecológicas y medioambientales que tendría para el territorio el PHN y en especial su punta de lanza: el trasvase del Ebro. Tomo como base las recomendaciones que hace la UE respecto a las políticas de gestión y planificación de recursos hídricos, donde deja libertad a los países miembros siempre y cuando estas sean «sostenibles ecológicamente y económicamente», dos puntos que no se cumplen en el caso del PHN.

El Delta del Ebro, un ecosistema único en Europa que es necesario conservar

Con 320 km², el del Ebro es uno de los deltas más grandes del Mediterráneo. Sus riquezas naturales hacen de él la principal zona húmeda de Catalunya y una de las más importantes de Europa. La formación del Delta, como resultado de la progresiva sedimentación en la desembocadura de los limos arrastrados por el río es de edad reciente (pensemos que el nivel de agua del mediterráneo, se



estabilizó hace tres milenios). Para que un delta se pueda formar y mantener el ritmo al primer envite de materiales sólidos, ha de ser lo suficientemente grande como para contrarrestar los efectos sustractivos del mar. De ahí que sea tan importante saber cuál es el caudal ecológico necesario para conservar un ecosistema como el Delta del Ebro. Para la mayoría de técnicos e hidrogeólogos consultados este caudal mínimo no está garantizado y el trasvase impediría el desarrollo sostenible de este espacio y representaría una aceleración y un incremento de las amenazas de degradación que viene padeciendo el Delta desde los años 70. Veamos: en circunstancias normales, el Ebro venía abocando al Mediterráneo 18.000 hm³ de agua al año. Las constantes modificaciones del cauce (canalizaciones, embalses, etc.) han provocado que desde las últimas décadas sólo aporte 9.000 hm³, y algunos años, como el de 1989, esta cantidad se ha visto reducida a la mitad. ¿Sobra agua? Todo parece indicar que no. Y lo que todavía sobra menos son los sedimentos. A inicios del siglo pasado el Ebro aportaba anualmente 30 mi-

llones de toneladas de sedimento al Delta. Ahora sólo aporta 0,10. Las presas, como la de Mequinensa, que cuando se llena afecta a un tramo lineal de 110 km de longitud, actúan como filtros de manera que impiden la llegada de sedimentos al Delta, los cuales, como hemos dicho, son la base. Por esto hay el riesgo de que el mar le gane la partida y acabe desapareciendo, basta recordar los efectos que dejó el último temporal de levante en la zona. Otro problema y mucho más importante derivado de un insuficiente caudal ecológico, es el aumento de la intrusión de aguas marinas, rompiendo el equilibrio agua dulce/marina, que puede provocar la degradación de suelos agrícolas imposibilitando ciertos cultivos y poniendo en peligro la pervivencia de algunas especies. Y todo ello para llevar agua a los invernaderos de Murcia y Almería donde se fabrican los excedentes agrícolas comunitarios que después subvencionamos o para que cuatro especuladores inmobiliarios se hagan ricos construyendo apartamentos en la Costa de Azahar.

Con respecto a la sostenibilidad económica os remito al artículo de Anna Morelló en Lucha Internacionalista nº 27.

Carles Couso



Asesinato de Ahmad Yassin, líder de Hamas

El Sheik mártir

¿Quién era el sheik Ahmad Yassin, porque mandó asesinar Sharon y cuáles pueden ser las consecuencias de su muerte? Las respuestas a estas preguntas no son sencillas, pero está claro que el atentado –una muestra más de la política de terrorismo de Estado israelí– tendrá implicaciones a largo plazo.

Yassin, de 65 años, era el dirigente espiritual de Hamas (en árabe, “valentía”), una organización establecida a principios de la Primera Intifada, en 1987, construida entorno una amplia red de instituciones sociales y de beneficencia. Irónicamente, al inicio, el movimiento fue promovido y financiado por Israel, en un intento de minar la fuerza de las organizaciones laicas de la resistencia palestina. Después, la entrada de jóvenes militantes y el proceso de la intifada lo convirtieron en uno de los más potentes enemigos del sionismo.

Poco antes de ser asesinado, Yassin anunció la voluntad de la organización de entrar en “una nueva fase de calma” y parar las acciones de su brazo militar, las Brigadas d'Izzedin Al Qassam. Condicionó la decisión a la retirada israelí de Gaza, anunciada por Sharon de manera unilateral. Aun así, Sharon ignoró la declaración y dirigió personalmente el asesinato.

En las calles de Palestina la popularidad de Hamas aumenta día a día. Sus dirigentes no han renunciado a las reivindicaciones históricas del pueblo palestino –como ha hecho Arafat reconociendo la legitimidad del estado de Israel–, no están implicados en la corrupción del gobierno y se muestran preparados para la lucha. Yassin había pasado más de diez años en la cárcel, donde a pesar de ser

tetrapléjico, perdió el oído a causa de los maltratos. Condenó los acuerdos de Oslo, que negaban los derechos fundamentales de los palestinos y denunció el papel represivo de la Autoridad Palestina. Cuando demostró que no estaba dispuesto a ceder, tanto Israel como Arafat decidieron que había que desarticular Hamas. Las cárceles se llenaron de sus dirigentes e Israel –entonces con Netanyahu en el gobierno– empezó a asesinar a los líderes, destruir las viviendas y reprimir la población de Gaza.

Pero cuanto más fuerte ha sido



la represión, más se han convencido los palestinos de que no hay ninguna posibilidad de vivir en paz con Israel.

El asesinato de Yassin intensificará la resistencia y hará aumentar el peso de los sectores más fundamentalistas de Hamas. Todas las organizaciones palestinas han condenado el ataque como una provocación que demuestra la negativa de Sharon a llegar a cualquier salida negociada.

Sharon ha anunciado que liquidará a todos los dirigentes de Hamas. Es el objetivo real que se esconde detrás el plan d'evacuación de la franja de Gaza. Habla de retirada militar y de desmantelamiento de los

asentamientos, en una zona que se ha convertido en un gran problema. Israel se encuentra en una grave crisis económica y no puede parar la fuga de la población (más de 700.000 judíos han abandonado el país desde el estallido de la Segunda Intifada). Marcharse de Gaza serviría para reducir el coste de la ocupación y recuperar la legitimidad internacional perdida con la construcción del muro de la vergüenza. El precio, bajo: unos cuantos centenares de colonos se opondrían, pero la gran cárcel que es hoy la Franja seguiría totalmente

controlada desde la frontera y aislada del resto del territorio palestino. Bush seguirá apoyando Sharon incondicionalmente (ya lo ha definido en otras ocasiones como un “hombre de paz”), sobre todo si puede presentar esta retirada como un triunfo. Y el halcón el Likud ya lo ha anunciado: antes de marcharse liquidará toda forma de resistencia. Al fin y al cabo, una jugada “limpia”... si no fuera porque en Iraq las

cosas se están complicando para el imperialismo.

Con el misil lanzado desde un helicóptero de fabricación norteamericana a la salida de la mezquita de Gaza contra el sheik, Israel ha asesinado un símbolo de la resistencia palestina muy significativo para el mundo árabe. La reacción ha sido impresionante en todas partes, sobre todo en Iraq, dónde se produjeron grandes manifestaciones y ya se ha formado la Brigada del Sheik Mártir Yassin. Con su política Sharon y Bush saben que sólo aumentan el odio... obviamente no les importa convertirnos a todos en objetivo.

Cristina. Barcelona

"La barbarie en Perú hace inevitable el enfrentamiento con el gobierno"

Laura Sánchez, una compañera de la dirección del Partido Socialista de los Trabajadores, la sección de la LIT-CI en Perú, ha venido a visitarnos. En esta entrevista nos explica la situación actual en el país y en el conjunto de América Latina.

¿Nos puedes comentar qué sucede hoy en Perú?

Para poder comprender lo que sucede hoy en Perú, hay que decir que la caída de la dictadura de Fujimori significó una revolución democrática. No es el famoso vídeo del que hacen gala los pro-imperialistas para ocultar la profunda rebelión que se dio. A caballo de ella se montó Toledo, nos la arrancó y, dado que no existía una dirección revolucionaria que permitiera dar un mayor avance a la situación, derivaron todo hacia las elecciones después de un corto gobierno de transición. Como la llegada de Toledo no fue por vía tranquila, su gobierno pro-imperialista desde el inicio fue un gobierno débil; prometió el oro y el moro y no cumplió nada y, como era

Entonces, los diferentes sectores, sobre todo trabajadores estatales, juventud y los pueblos de provincias, continuamos la pelea, la profundizamos y le arrancamos algunas promesas. El hecho contundente, donde se acabó la poca ilusión que había sobre Toledo fue el Arequipazo. La gente tomó la ciudad, bloqueó las carreteras, enfrentó y derrotó el estado de emergencia, sumó al resto de pueblos del sur del país y le impuso la primera derrota política a su gobierno recién constituido; ni siquiera tenía 8 meses. A partir de ahí no ha parado, con altos y bajos, poniendo cada día a la orden el problema del poder, de quién debe gobernar el Perú. Ha cambiado 5 gabinetes y está cerca de cumplir 3 años de gobierno. Saquen sus conclusiones.

Pero, hemos leído que la economía está creciendo...

Cuando uno se mira los bolsillos, en-

cuentra que lo que creció es el agujero de falta de dinero. Los gobiernos son especialistas en deformar la realidad. Primero, en un sistema donde la crisis es total, nada puede crecer, salvo las ganancias de los patrones y las grandes transnacionales. Es la economía de rapiña. Estos dueños del mundo están en recesión, lo que crece no es la economía sino que van recuperando algo de lo perdido y, nuevamente, lo vuelven a perder. No hay crecimiento, es recuperación ínfima de algo perdido. Eso no es crecer. Y lo hacen quitándonos más a los trabajadores.



¿Cómo responde el movimiento de masas y los trabajadores a esta situación?

La respuesta es muy desigual. Los sectores más avanzados, son fundamentalmente los trabajadores estatales y los frentes regionales de defensa de las provincias empobrecidas. Después vienen los estudiantes y atrás, bastante atrás, el movimiento obrero que es lo que más está tardando en recuperarse. La gente pelea duro y consigue poco, pero consigue. Se han echado abajo a gabinetes enteros. Por ejemplo, la huelga magisterial del año pasado que duró 35 días y arrancó aumento salarial, mínimo, y reconquistó puntos que se habían perdido de la Ley Magisterial. Este año amagó con otra huelga y el gobierno se apuró en planificar la entrega del aumento para este año. Otra importante fue la huelga universita-

ria de noviembre del 2002. Fue total y logró frenar el proyecto de Ley Universitaria, parecido a la LOU de ustedes y aumento salarial para docentes y trabajadores. Pero lo que te dan con una mano te la quitan a los pocos meses con la otra. Así que las luchas son permanentes.

¿Qué rol juegan las dirigencias mayoritarias?

Bueno, es hablar de un tema que genera bronca en la gente. Mira, los burócratas de los sindicatos mayoritarios, como la CGTP, el SUTEP, Construcción Civil, están totalmente del lado del go-

bierno, con un discurso de izquierda y una política de derecha. Son dirigentes del PC y del maoísta Patria Roja. El gobierno se asienta en el Acuerdo Nacional, con los partidos políticos tradicionales de la burguesía y en los acuerdos con estas dirigencias a través de comisiones de dicho acuerdo: Consejo Nacional del Trabajo, Consejo Nacional de Educación, Consejo Nacional de la Juventud, etc. A través de ellos le han dado tregua al gobierno. Todas las huelgas y movilizaciones que se han dado han salido a pulmón de las bases, se las han impuesto y la burocracia, para no perder piso, se han montado en ellas para someterlas y que no se desborden. Por eso, cuando finalizó la huelga del magisterio del año pasado, los maestros dijimos: traición, pues si bien los puntos ganados fueron un golpe al gobierno, estuvieron a la medida de la burocracia para seguir controlando al gremio.

Es interesante contarles que en América Latina de conjunto, hay un proceso de movimientos antiburocráticos, más fuertes en unos lados y más débiles en otros. En Perú, en el magisterio y en la juventud universitaria, es donde más se plasma. Hay corrientes desorganizadas con un sentimiento de cólera muy fuerte contra estos burócratas y que en la medida de las posibilidades están tratando de organizarse. Por ejemplo, en magisterio de Lima, que son 20 sectores, sólo 8 quedan en poder de la burocracia de Patria



Roja. El resto, o son burócratas menores que han hecho acuerdos de frentes sindicales, o sectores independientes nuevos poco expe-

perimentados. Entonces hay un proceso de rompimiento con la burocracia que aún no termina de organizarse, pero un proceso irreversible en últimas.

¿Y el caso de SL y el MRTA?

Bueno, ellos también han entrado al acuerdo nacional. Después del encarcelamiento de Guzmán, se firmaron los pactos de paz y reinserción. Mucha gente de SL se adecuó a los "tiempos" y algunos son funcionarios, en el marco de la total corrupción del régimen "democrático" En los sindicatos casi han desaparecido y en la sierra son un grupo muy minoritario. Esto se debe a su división en 3 sectores, el más grande con el acuerdo nacional, otros de menor rango viven para trabajar y una pequeña minoría que insiste en la guerra popular, sin mayor efecto en la situación política. El MRTA está desaparecido totalmente, por ahora.

¿Cómo ve la perspectiva el PST?

Creemos que se ahonda la crisis política y económica. En ese marco las luchas sindicales, regionales y de la juventud tienden a crecer, con desigualdades. La situación de barbarie es tan grande que es inevitable que vamos a mayores enfrentamientos con el régimen democrático. La gente ya no cree en las instituciones del Estado (parlamento, poder judicial, gobierno, etc.). La popularidad de Toledo es de 9 puntos y se asienta en la patronal nacional pro-imperialista y en el propio imperialismo, especialmente Bush. Por lo tanto, el problema del poder es algo que se palpa en cada arrebato de las luchas y la gran desgracia es la falta de una dirección revolucionaria con influencia en la clase. Nosotros aún somos pequeños para la enormidad de la situación objetiva que se plantea en el país, pero somos un referente en varios sectores sindicales y juveniles y apostamos al crecimiento de la dirección revolucionaria, pues la clase y el pueblo peruano no tiene ninguna salida en medio del caos y la barbarie del sistema capitalista. Por eso, nuestra consigna es Abajo Toledo y el FMI, personificado en Kucsinzki, ministro de Economía, ciudadano yanqui y el hombre fuerte del imperialismo norteamericano en el país. Si no cayera Toledo, ellos reabsorberían la situación en las elecciones del 2005, cuya campaña empieza el próximo

La juventud peruana

Desde el punto de vista institucional (académico, autoridades), el estudiantado tiene presencia como tercio en órganos de supuesto gobierno, donde son absoluta minoría. En el ámbito de la universidad existe la Asamblea Universitaria, que elige al rector/a y el Consejo Universitario. Igualmente a nivel de facultades, con carácter autónomo.



Otra cosa es la organización sindical del estudiantado. Cada facultad tiene su sindicato, que se llama Centro Federado. Se presentan listas (de partidos con independientes, o de independientes o academicistas) y gana la que saca más votos. Aquí es donde los estudiantes ejercen su poder de elección total. Lo que llamamos UN ESTUDIANTE, UN VOTO. Son organismos autónomos de las autoridades y en ellos actúan activistas y dirigentes independientes, o de partidos o agrupaciones políticas. Sólo duran 1 ó 2 años como máximo, según los acuerdos de la asamblea general. Dicha asamblea es el máximo organismo de decisión. Decide todo, la dirección del CF ejecuta.

Los CF de una universidad se reúnen, convocan a asamblea general de la universidad, eligen Comité Electoral y se va a elecciones de dirección universitaria a la Federación de Centros Federados de cada universidad.

En la dictadura, los universitarios fueron muy reprimidos, se intervinieron varias universidades públicas, se expulsó gente, se encarceló y se mató, como por ejemplo, en La Cantuta (universidad formadora por maestros) o en Huamanga (Ayacucho), donde era profesor Abimael Guzmán, de SL.

Sin embargo, cuando en el año 1997 la dictadura cesó a los miembros del Tribunal Constitucional (todos profesores universitarios de prestigio), los universitarios salieron a pelear y dieron buenas batallas, siendo puntal de la lucha por la caída de la dictadura, constituyendo el movimiento Jóvenes contra la dictadura. Eso desapareció cuando cayó Fujimori. Y las direcciones burocráticas (PC y PR) pretendieron, por la cúpula, auto nombrarse dirigentes de la Federación de Estudiantes del Perú (FEP). La FEP, que actualmente es un cascarón burocrático, sin representación ni legitimidad, tendría que aglutinar a los representantes, elegidos en asambleas de universidades, de las universidades, pero aún no se ha reorganizado dicho organismo, así como varias federaciones de CF de universidades.

Eso ha generado un movimiento antiburocrático, que en la huelga universitaria de noviembre del 2002 creo otro organismo, el FRENAE (Frente Nacional Estudiantil), con el objetivo de ir gestando una nueva dirección, clasista y combativa. Este proceso del Frenae aún no ha concluido, como proceso de lucha por una dirección no burocrática y combativa. Este frente, asimismo, fue el que el 29 de noviembre del 2002 tomó la Plaza del Congreso y consiguió doblarle la mano. Después se montaron las "dirigencias" fantasmas de la FEP y el movimiento quedó en stand by. Este movimiento antiburocrático sigue en camino, universidad por universidad, con desigualdades, pero es un hecho de la realidad, donde los socialistas revolucionarios intervenimos para ir forjando esa dirección revolucionaria que el estudiantado peruano necesita.

La Juventud Socialista del Partido Socialista de los Trabajadores (LITCI) viene avanzando en dicho proceso junto a otras agrupaciones con las cuales tenemos puntos comunes fundamentales, organizando y construyendo la dirección revolucionaria que los trabajadores del mañana, estudiantes hoy, necesitan para tener un futuro, no el del capitalismo inhumano, sino el del socialismo revolucionario.

año. Suba el APRA o cualquier otra variante, la coyuntura va a ser la misma: van a querer cerrar la situación revolucionaria sin “represión”, pero les es muy difícil la ruptura, inconsciente aún, de las masas que es muy profunda con un régimen que da democracia a los ricos y hambre y miseria a los pobres.

Nuestro VI Congreso Nacional (febrero 21 y 22) ha sido muy claro en resolver que ante el “gobierno pro-imperialista de Alejandro Toledo, un **gobierno burgués clásico**, la profundización de la ofensiva recolonizadora del imperialismo y el impulso de la movilización que crea, de un lado, con el giro a la derecha y la descomposición política de las viejas direcciones del movimiento obrero y popular, por otro, han dado origen a un **proceso de reorganización y surgimiento de nuevas direcciones**”.

Que lo que está al centro del problema de la lucha de clases es el poder para la clase trabajadora y que “para ayudar al desarrollo de la movilización y al planteamiento de la cuestión del poder, nuestro partido sostuvo y sostiene que el problema de los problemas era y es Toledo, porque éste encarna la continuidad del plan del imperialismo y por ello agitamos la consigna de ¡Fuera Toledo y el FMI! Todas las direcciones se quedaron con la demanda de «cambio de la política económica», la que incluso defienden hoy día, y por esta vía lo que hacen es cubrirle la

espalda al gobierno, a Toledo, al plan y al mismo régimen. Pero la movilización le dio la razón a nuestra política pues colocó en el centro el cuestionamiento a Toledo, tanto que lo dejaron prácticamente sin piso”.

Y por último que “el dilema de la etapa está resumido en la consigna-programa: Revolución o Colonia. Esto es, si no hay revolución, el país será irremediablemente colonizado... la única salida para derrotarlo es con la revolución socialista triunfante. Esta revolución sólo la puede llevar a cabo la clase trabajadora con una dirección revolucionaria, acaudillando al pueblo y la nación oprimida. La clase obrera en el poder, por el enemigo que enfrenta, sólo puede llevar a cabo una revolución socialista. Contra la recolonización en marcha el camino que nos queda es hacer la revolución socialista, en el Perú y en América Latina.

Por ello... “el centro de nuestro programa y nuestras tareas son la lucha por el gobierno de los trabajadores. Planteamos de manera permanente, aunque sea en la propaganda y con carácter educativo, el problema del poder, ejercido democráticamente por la clase obrera. Hay que mostrarles a los luchadores que el único camino realista que tenemos contra el plan de recolonización, es la conquista de un gobierno de los trabajadores: Un mundo mejor es posible, sí pero bajo el socialismo. Que no hay salida para las rei-

vindicaciones de las masas, ni para las más pequeñas, que la perspectiva revolucionaria válida es para la que hay que prepararnos y preparar a las masas trabajadoras”. Y que “para avanzar en esta perspectiva revolucionaria necesitamos avanzar en la consecución de tres tareas fundamentales: Primero, construir y forjar los órganos de doble poder de las masas, lograr que la clase trabajadora se ponga a la cabeza del proceso revolucionario y construir la dirección revolucionaria. El problema del poder no se va a resolver espontáneamente, ni nadie va a sustituir el rol que debe cumplir el movimiento de masas. ... El problema del poder sólo será resuelto por las masas auto-organizadas en asambleas populares, frentes de defensa, comités de huelga o piquetes de autodefensa. Segundo, para que la revolución cumpla su cometido, es decir vaya hasta el final, necesitamos que sea la clase obrera la que lidere este proceso porque ella es la única capaz de ejecutar consecuentemente un programa de revolución socialista, estructurar un régimen de democracia obrera y darle un contenido internacionalista a la revolución. Tercero, y el más importante, es la dirección revolucionaria. Pueden forjarse órganos de poder y aún la clase obrera puede acaudillar el proceso revolucionario, pero sin no hay dirección revolucionaria será casi imposible que el proceso culmine en la revolución socialista”.

Campaña contra la Constitución Europea

Sobre el consenso

De un tiempo acá, el asamblearismo como método de democracia obrera y de lucha se ha transmutado en “consenso”, en círculos que no son precisamente obreros. Se arguye a su favor que todos se sienten más implicados con las decisiones tomadas. Este término, importado de las técnicas burguesas de mediación de conflictos, al ser aplicado a las asambleas, tanto sirve para rechazar propuestas que choquen con los conductores de la reunión, como para rebajar políticamente a un mínimo común denominador las conclusiones de éstas, triunfando el sector más atrasado, que no siempre es el mayoritario.

El consenso, que nosotros seguimos denominando acuerdo, es necesario al empezar un proyecto común: si no hay acuerdo es lógico que no se inicie este. Pero una vez comprometidos en un objetivo y unas bases políticas comunes y si se acuerda un funcionamiento asambleario, el sistema cotidiano consecuente para tomar decisiones y para llevarlas a la práctica, es el de la

voluntad de la mayoría, naturalmente tras una exposición argumentada en total libertad. Esta mayoría o minoría, para ser constatada y no interpretada subjetivamente, se refleja en votación a mano alzada.

Evitar las votaciones no resuelve las diferencias políticas, sino que las encubre, normalmente de la manera menos democrática. Al contrario que el debate político, las cuestiones técnicas son frecuentemente discutidas interminablemente generando unas decisiones “consensuadas” muchas veces por agotamiento. Con este método, a menudo quedan indefinidos los responsables (los que quieren) de llevar a cabo las decisiones y más ambiguos los criterios políticos que se emplearán (al final son los criterios propios desconocidos). Creemos que la pretendida superación del partidismo en las reuniones es, en realidad, un retroceso político y democrático.

Jaume Quinto Barcelona

Elecciones municipales en Turquía

El éxito de los musulmanes liberales

Las elecciones municipales de 28 de marzo en Turquía han confirmado la consolidación del gobierno de AKP (Partido de Justicia y Desarrollo), llamado "islamista moderado" por la prensa occidental. Han subido sus votos en 7,6 puntos desde las últimas generales en 2002, alcanzando al 41,9%. La clara superioridad de AKP revela que la mejora en la economía (el gobierno ha logrado bajar la tasa de inflación desde el 77% al 11% en un año y medio), los cambios aparentemente democráticos en la constitución y las leyes represivas, el discurso populista, y asimismo europeísta del gobierno, y su cínico pacifismo ante la invasión imperialista de Irak han tenido efecto a su favor en la conciencia del pueblo. También la crisis de otros partidos burgueses de la derecha y la falta de una respuesta creíble por parte de la izquierda, han contribuido al triunfo del gobierno actual.

En cambio, el partido socialdemócrata CHP (Partido Popular Republicano), la única oposición parlamentaria y virtualmente el "portavoz cívico" de las fuerzas armadas, se ha estancado en el 18,2%, perdiendo votos de hecho a favor tanto de AKP como del partido fascista, MHP (Partido del Movimiento Nacionalista).

Lo más llamativo ha sido el substancial retroceso que ha vivido el partido kurdo, DEHAP (Partido Democrático del Pueblo). No solamente han bajado en votos desde el 6,2% de las generales de 2002 hasta el 4%, sino también el partido ha perdido las alcaldías de las ciudades kurdas más importantes como Agri, Bingol, Van y Siirt, tradicionalmente bastiones del movimiento independentista kurdo. De hecho DEHAP no ha participado en las elecciones con sus propias siglas, sino que ha formado coalición electoral con los socialdemócratas de SHP (Partido Social Demócrata Populista) y algunos partidos izquierdistas del movimiento antiglobalización y ex-stalinistas. Sin embargo, el hecho de que SHP hubiera colaborado con los gobiernos anteriores en la represión militar del movimiento kurdo, tuvo un efecto negativo en las tierras kurdas. También el discurso de DEHAP de que aspiraba a ser un "par-

tido de Turquía" en lugar del pueblo kurdo, el rechazo del programa independentista y socialista sustituyéndolo por un proyecto de una "república democrática", la ilusión depositada en la constitución de un estado kurdo en el norte de Irak bajo la ocupación estadounidense, le pasaron factura.

Un triunfo pírrico

A pesar del claro éxito electoral de los musulmanes liberales, el gobierno lo tiene muy difícil ante los problemas políticos y económicos. El gobierno ha sido un buen colaborador del imperialismo estadounidense en la ocupación de Irak, intentando evitar la presión popular antiimperialista con un cínico pacifismo y fatalismo religioso. Sin embargo, la creciente resistencia armada y popular en Irak inevitablemente fortalecerá la conciencia antiimperialista en Turquía, apretando sobre el gobierno para que rompa con los EE.UU. e Israel.

Por otra parte, el logro conseguido en la reducción de la tasa de inflación ha sido en detrimento de los salarios de los trabajadores y del empleo. De tal manera que, el gobierno que aplicó los planes de "estabilidad" del FMI, hizo bajar sustancialmente el poder adquisitivo de los sectores populares, extendiendo la pobreza. También las privatizaciones, los cambios en las leyes laborales para flexibilizar el mercado laboral, los cierres de las empresas "no rentables", dilatan el paro que ya alcanza al 20% de la población activa.

Por una alternativa revolucionaria

El partido trotskista revolucionario turco, Frente Obrero, participó en las elecciones con tres ejes políticos para la movilización: 1) Castigar al gobierno liberal burgués por su colaboración con el imperialismo en la ocupación de Irak (Imperialismo fuera de Oriente Medio, Por la resistencia iraquí y la Intifada); 2) derrotar al gobierno por su adaptación a los planes del FMI (Salir del FMI, No al pago de la deuda externa, No a las

privatizaciones y nacionalización de las empresas privatizadas, Retirada de las reformas en las leyes laborales); 3) por las libertades democráticas (Derogación de la constitución dictatorial del 1982 y la abolición del Consejo de Seguridad Nacional, Autodeterminación del pueblo kurdo, Por una Europa de los trabajadores).

Con estas consignas, Frente Obrero llamó al voto para los candidatos kurdos de DEHAP sobre todo en las zonas kurdas del país. También se presentó en Estambul bajo sus siglas y con sus consignas, en colaboración con otras corrientes revolucionarias. Durante toda la campaña ha logrado hacer llegar su voz a los distritos industriales, relacionarse con la vanguardia obrera y establecer contactos importantes para la construcción del partido. Así que, la consolidación y el crecimiento del Frente Obrero forman parte de la necesaria construcción de un partido revolucionario e internacionalista para derrotar tanto el imperialismo en el Oriente Medio como el régimen neocolonial en Turquía.

Oktay Çelik. İsci Cephesi
(Frente Obrero)

Útima hora de Iraq

Fuera las tropas, ya!

En un contexto de guerra generalizada, EEUU y los restantes países con fuerzas de ocupación en Iraq, afrontan en estos momentos una situación insostenible en el país.(...)

Por una parte, la resistencia armada se ha mantenido imbatible (...)

Por otra parte, la represión masiva llevada a cabo por las fuerzas de ocupación (decenas de miles de detenidos y el recurso a las tácticas israelíes de voladura de casas, arrestos de familiares de sospechosos, asesinatos selectivos, arranque de árboles, etc.) no están dando resultado alguno(...). Por ejemplo, los acuartelamientos de la brigada Plus Ultra *ya estaban siendo regularmente bombardeados con proyectiles de mortero antes de los sucesos del domingo en Kurfa-Nayaf, mientras que la red de oleoductos del sur del país —la única operativa desde el inicio de la ocupación— ha sufrido al menos tres acciones de sabotaje en marzo de 2004, amenazando cerrar definitivamente la exportación de crudo iraquí, de la que se benefician exclusivamente los ocupantes y sus empresas.*

En estos momentos, al menos 1.300 efectivos estadounidenses combaten abiertamente en la provincia de al-Ambar, tras haber puesto cerco militar a las ciudades de

Ramadi y Faluya, al oeste de la capital (la autovía que une Bagdad con Amán ha sido cerrada por los ocupantes)(...). En Bagdad, las fuerzas de ocupación han recurrido de nuevo, a un año del inicio de la invasión, al bombardeo aéreo y con carros de combate de barriadas populares que, como la de Shula, sufrieron mortíferos ataques entonces (...).

La directora del Observatorio de la Ocupación en Bagdad, Iman Khamas, ha efectuado el día 6 un llamamiento ante la brutalidad de la actuación militar de los ocupantes, muy particularmente en Faluya, cerrada en presencia de los medios de comunicación.

Al tiempo, en estas semanas se han multiplicado las protestas sociales por el paro, que según datos fiables puede afectar hasta el 60% o el 70% de la población activa; los proyectos de privatización completa de más de 190 empresas estatales han tenido que ser congelados ante la previsión de un estallido social incontrolable (...)

Por su parte, el Pentágono evalúa estos días aumentar su pre-

sencia militar en Iraq, actualmente de 105.000 soldados. En este contexto, se pone aun más de manifiesto que la intención estadounidense de implicar a instancias multilaterales en la ocupación de Iraq, en primer lugar a Naciones Unidas, (...) no es más que un recurso cínico e interesado ante lo que es la quiebra de su proyecto inicial (...). Además, el mito —uno más— de que las tropas españolas están en Iraq en misión humanitaria se derrumba a medida que pasan las horas (...). El pueblo iraquí se expresa en Iraq resistiendo a la ocupación, no en Madrid con atentados (...). **Fin a la ocupación, retirada inmediata de las tropas españolas. Solidaridad con el pueblo iraquí, alto la represión. Solidaridad con Faluya. Todo nuestro apoyo a la resistencia iraquí.**

Comité de Solidaridad
con la Causa Árabe
Madrid, 6 de abril de 2004



Puedes suscribirte a nuestra revista mensual (a escoger versión en castellano o en catalán) mandando tus datos al apartado de correos y haciendo el ingreso por un año en la cuenta: **La Caixa 2100-3459-38-2100220515** (25 euros si te la tenemos que enviar por correo dentro del Estado español). La suscripción de entrega en mano es de 17 euros y la podeis hacer poniéndoos en contacto con cualquier militante del grupo.

Publicación mensual de Lucha Internacionalista. Dep. legal B-48673-2001
Lucha Internacionalista no se hace responsable de la opinión expresada en los artículos firmados.

Aquí nos encuentras

Apdo. Correos 23036 CP - 08080 de Barcelona
Apdo. Correos 206 CP- 17080 de Girona
Apdo. Correos 92 CP-28320 de Madrid
e-mail: luchaint@telefonica.net
<http://www.li-litci.com>

Lucha Internacionalista es una organización trotskista. Nuestro objetivo es la revolución socialista, para acabar con el capitalismo y construir el socialismo. Impulsamos la lucha obrera y joven, y la democracia obrera. Defendemos el derecho de autodeterminación de los pueblos, que es negado por el Estado Monárquico, un regimen que hay que abolir. Nuestra lucha es internacionalista: pretendemos la reconstrucción de la IV Internacional. LI es sección simpatizante de la Liga Internacional de los Trabajadores-Cuarta Internacional (LIT - CI).

