

LUCHA 
INTERNACIONALISTA

CONSTRUYAMOS EL MOVIMIENTO

NO
POR EL



nº 56 Diciembre 2004 - donativo 1,50 euros

Editorial y páginas centrales: pág 3, 10-14
NO a la Constitución Europea

Sindical: pág 4, 5 y 6
Contra la externalización de servicios municipales
Profesores interinos y sustitutos en lucha
Basta de represión sindical en RENFE

Política: pág 7-9 y 14-17
El nuevo (?) antiterrorismo
Fuera la Monarquía
Ante la propuesta de Anoeta
Esperando otro Prestige

Internacional: pág 18-19 y suplemento
Balance de las elecciones norteamericanas
Represión en América Latina

Sección simpatizante de la Liga Internacional de los Trabajadores - IV Internacional (LIT - CI)



NUESTRA CRÍTICA NOS RECOMIENDA

Como una imagen, de Agnès Jaoui

Pues sí, nos gusta el cine francés, aquel que convierte en protagonistas a los problemas cotidianos y nos demuestra que nuestra vida y la de las personas que nos rodean es también una epopeya.

Pongamos una chica con exceso de peso que se quiere poco a sí misma, y que vive a la sombra de su padre siempre esperando que éste le reconozca algún mérito; añadamos un padre con una carrera profesional de éxito que se siente el centro del mundo y está acostumbrado a tener razón y a hacer lo que

le da la gana; y también la última esposa del padre, mucho más joven que él; y un escritor que no vende ningún libro hasta que alguien de mucho prestigio lo recomienda en un artículo de prensa; y la esposa del escritor que lo mantiene hasta que es famoso y unos amigos que admiran el éxito y unos otros que se dejan de lado porque no se tiene tiempo... y parece un lío que no es tal. Las vidas cruzadas de tanta gente, como nosotros mismos, como una imagen de lo que somos mientras vamos a la búsqueda de aquello que no tenemos. Un placer.

Ceci n'est pas une comic



with apologies to Magritte

Peter Kuper

«Peter Kuper, *Empire*, Princeton Architectural Press, New York 2004

La campaña por el referéndum del 20 de febrero sobre la Constitución europea está ya oficializada. A dos meses del referéndum las encuestas dan ventaja al sí en un ambiente de desconocimiento del texto constitucional y de amenaza de alta abstención. Las fuerzas parlamentarias que llaman al voto NO, lo hacen -al menos hasta ahora- con la boca pequeña, quizás por los compromisos que mantienen en gobiernos como el catalán o en torno al gobierno Zapatero en Madrid.

Las diferencias en los medios que movilizan el sí y el no son enormes: PSOE, el PP, con CCOO y UGT, junto a la acción concertada a nivel de Gobiernos europeos, con el anunciado mitin de Barcelona el 20 de enero entre Zapatero, Schroeder y Chirac. Es el primer referéndum previsto en la UE, la primera prueba de fuego que pasará la Constitución que consolida la ofensiva neoliberal y el poder de los estados contra los pueblos. Los argumentos de CCOO para el sí no se sostienen y este pronunciamiento a favor lo han decidido en la cúpula del sindicato, sin promover ningún debate interno y sin contar con la participación de las bases.

Para revertir la correlación de fuerzas a favor del sí, no hay otro medio que impulsar la movilización social. La clave está en la constitución de comités de base (en barrios, centros de trabajo y estudio...). La segunda clave es demostrar como las luchas cotidianas -contra la privatización de RENFE, Izar o en la universidad y los servicios públicos- contra las deslocalizaciones, o por las libertades individuales y como pueblos, tienen su continuación en la batalla por el NO a la Constitución. Se empiezan a movilizar sectores de base constituyendo comités por el NO. Se anuncia una movilización central del movimiento por el NO -con apoyo desde el Foro Social que se reunió en Londres- para el 22 y 23 de enero también en Barcelona.

Pero la primera cita está en Madrid. El 6 de diciembre del 2003, con motivo del 25 aniversario de la Constitución monárquica, fue la ocasión para que se produjera la primera manifestación contra la Monarquía de este medio siglo. 5000 personas salieron por la ruptura republicana y en defensa del derecho de autodeterminación de los pueblos. En el marco del debate general sobre la revisión del texto constitucional, fue un síntoma más de que se agotó el modelo de transición. Se destapa -

aunque sea aun minoritario- el derecho a cuestionar la Monarquía. El 6 de diciembre está de nuevo convocada manifestación.

Las piezas del puzzle se empiezan a mover aprovechando una nueva coyuntura en Euskadi: los últimos años de gobierno Aznar levantaron la alarma contra su neofranquismo terriblemente centralista, no sólo en Euskadi sino también en Catalunya y el Gobierno Zapatero quiere rebajar la tensión. Los gestos ya se han producido, aunque no por ello disminuye la represión, pero en aras a terminar de obligar a ETA, que está muy debilitada, a entrar en la negociación estricta de armas por presos. Batasuna en su nueva propuesta da luz verde para esa mesa. El debate está de nuevo abierto, pero reducirlo a la tregua de ETA o

al eventual proceso institucional de una negociación con la Monarquía para que permita el derecho de autodeterminación del pueblo vasco, es encerrar de nuevo el proceso en un callejón sin salida. La tregua puede facilitar el diálogo imprescindible entre los trabajadores y los pueblos que viven bajo la Monarquía para encontrarse de nuevo en un frente común contra un régimen antidemocrático que además asegura los planes neoliberales en el Estado español y su política imperialista con otros pueblos del mundo.

La Constitución da muestras de agotamiento

incapaz entre otras cosas de permitir un encaje de los pueblos que forman hoy el estado. Un simple tema como el de la selección catalana de hockey, que cuenta con el apoyo de la mayoría absoluta del Parlament de Catalunya, levanta todo el revuelo y el Estado debe utilizar todos los medios de presión que dispone para impedirlo, y que no hace sino demostrar la frágil estabilidad de la España de las Autonomías, que no puede integrar deseos que han dado selecciones en País de Gales o Escocia bajo otra monarquía, sin por ello amenazar el estado. Pero a la vez estos enfrentamientos por cuestiones aparentemente menores sirven para hacer crecer la idea de que la España monárquica sigue siendo una cárcel de pueblos.

30 de noviembre de 2004

Para revertir la correlación de fuerzas a favor del Sí a la Constitución Europea hay que impulsar la movilización. La clave está en crear comités de base y en demostrar que las luchas cotidianas (...) tienen su continuación en la batalla por el NO



Contra la externalización de los servicios públicos municipales

Privatización "de izquierdas"

Los trabajadores de la Administración local, y como ejemplo el botón del Ayuntamiento de Barcelona, venimos siendo testigos de la externalización de servicios públicos a empresas privadas, política que desde el tripartito catalán (PSC, ERC, IC), gobierno de izquierdas por excelencia, se fomenta desde hace ya tiempo. Algunos servicios que deben ser de responsabilidad pública directa, como son los sociales, se están entregando a la empresa privada; por ejemplo las trabajadoras familiares, educadores sociales, etc., que si bien de entrada conservan las mismas condiciones que los trabajadores del ayuntamiento, son empleos que ya han perdido su carácter de públicos, municipales, pasando a manos de la gestión privada y sus vaivenes en pos del beneficio, quedando completamente fuera de lo que sería el verdadero control de los usuarios y, a la vez, contribuyentes a las arcas municipales que garantizan estos servicios.

Pero esa política de gestión externalizadora, privatizadora, lejos de ser casual promete extenderse, buscando dentro de los servicios públicos nuevas oportunidades de negocio, y se dotan de cobertura legal que les permita materializar sus planes. Así, actualmente están dando forma a lo que han dado en denominar las Entidades Públicas Empresariales (EPE). De facto, los nombres no son casualidades, ni palabras sin contenido, en estas entidades es en lo que quieren convertir los actuales Patronatos e Institutos municipales, como por ejemplo el actual Parques y Jardines del ayuntamiento de Barcelona. Pero desgraciadamente otros ejemplos abundan y en otras administraciones como la Generalitat, también gobernada por el tripartito, o en ayuntamientos más pequeños. La realidad es que somos testigos de la precariedad laboral a la que se han visto abocados los compañer@s abajo



que realizando el mismo trabajo que nosotr@s, e incluso con más responsabilidad, están cobrando el 30 o 40 por ciento menos, situación de cuyo significado los trabajadores fijos a menudo no somos del todo conscientes. Las externalizaciones implican también el deterioro de nuestras condiciones laborales, nuestra situación de estabilidad está en juego cuando los servicios en los que trabajamos pueden ser entregados a empresas de fuera. Se complica la defensa y superación de las condiciones laborales, sociales y profesionales conseguidas, arrancadas en los convenios a día de hoy, si con lo que vamos a contar para el futuro es con una plantilla de trabajadores cada vez más fragmentada, con trabajadores de primera y de segunda. Nos tenemos que poner delante de lo que empieza a ser una realidad, y esta es la clara intención de nuestros patronos de convertirnos a todos paulatinamente en trabajadores de 2a, abaratar nuestro coste, y asegurarse el menor control posible por parte de los que también somos nosotros, trabajador@s contribuyentes,

Son los sindicatos de clase, CCOO, UGT, CGT, los primeros que deben dar respuesta exigiendo a

este llamado "gobierno de izquierdas", que elimine su dinámica privatizadora de las entidades públicas. Creemos que hay posibilidad de pararla y es organizando a los trabajadores directos e indirectos por los servicios públicos de gestión directa, por el empleo directo y fijo de trabajadores externalizados, organizándonos para la lucha. Ya se comenzó este camino con la concentración contra las privatizaciones en la plaza Sant Jaume, que congregó a trabajador@s municipales de diferentes sectores y organismos autónomos, como también el ejemplo de l@s compañer@s de una contrata de Economía de la Generalitat que luchan por su permanencia en el puesto de trabajo, o los compañer@s del ICSS luchando también por la estabilidad laboral de sus empleos.

Todas estas luchas no son aisladas sino que forman parte de un problema común, siendo éstas expresiones de la necesidad de responder a las agresiones de esta administración, por eso para ganar es necesario aunar y juntar los esfuerzos.

Marga. CCOO Ayto Barcelona

Cacerolas contra el tripartito

En el marco de enormes bolsas de precariedad en el sector público de la Generalitat, l@s interin@s y substitut@s de enseñanza han salido a la huelga por la estabilidad, y por primera vez, se han escuchado las cacerolas bajo la lluvia, en la sede de ERC.

Las flamantes promesas electorales de los partidos del Tripartito, van quedando en agua de borrajas cuando los no fijos ven que la única propuesta que se desprende para reducir la precariedad es mandarlos al paro. Así en administración pública anuncian prejubilaciones y la supresión del 90% de los actuales 10.000 precarios sin que haya ni atisbos de incorporarlos a la plantilla fija. Tampoco en sanidad, donde los 12.000 no fijos, salieron a la huelga hace 15 días exigiendo la aplicación de un concurso de méritos (como hizo el PP con los del servicio de salud central hace un par de años) para estabilizar su trabajo en lugar del concurso oposición público de las vacantes que ocupan. Ahora les toca a los de 17.000 de enseñanza a los que la Generalitat ha ofertado un "pacto de estabilidad" sólo hasta el 2007 para unos 3.000, a la vez que anuncia que para entonces quedará sólo un 4% de precarios - menos de 2.000- y saca ya a concurso público 3.600 de las plazas que hoy ocupan interin@s: o sea que el curso que viene ya habrá menos precarios porque irán al paro.

En la mesa de negociaciones, enseñanza de CCOO y FETE-UGT concuerdan con el gobierno en la convocatoria de las 3.600 plazas. USTEC, que se opuso a ellas, priorizando la estabilidad, hace lo posible y lo imposible por ni avanzar en la unidad sindical con CGT -con quien sobre el papel coincide- ni a nivel del movimiento. Así, las asambleas convocadas por USTEC en Girona y Tarragona, les votaron convocatorias unitarias de asambleas y huelga el 1/12, pero la

de Barcelona que fue posterior, siguieron convocándolas solos a pesar de las reiteradas propuestas de CGT. Igualmente, la convocatoria legal de la huelga la restringieron a interin@s y substitut@s, impidiendo se sumaran funcionarios en solidaridad con una lucha que no hace sólo a la estabilidad de l@s compañer@s, sino a la misma calidad del servicio público.

Pero la huelga salió. Y ello a pesar de los pesares: de que el Departament d'Ensenyament, a cuya cabeza está ERC, publicara en el DOGC las oposiciones el día antes, al mejor estilo de los anteriores gobiernos; de las presiones de directores; de la actividad militante desplegada por CCOO para boicotear la huelga; e incluso salieron propietarios rebuscando en las excusas legales a fin de que centros enteros aparecieran cerrados,... Aún y así el movimiento, si quiere triunfar, debe crecer.

De momento en la masiva asamblea de ayer se votó la continuidad del plan de lucha con asamblea el 9 y propuesta de nuevo paro el 16, y lo que es igualmente importante, se enhebraron las responsabilidades políticas, terminando la asamblea con una movilizacin a la sede central de ERC -la primera desde su entrada en el gobierno-. A algunos eso de estar ante un local político les trajo recuerdos y corearon "Nos gustaba más ir al del PP"...

La negativa cerrada de USTEC - con el corazón partido y afiliados de solera como Consellers en Cap, d'Ensenyament,... i delegados que son concejales de ERC- a ceder lugares a representantes de las asambleas en la mesa de negociación no presagia nada bueno, pero no es el momento de las excusas. Fortalecer el

movimiento y hacerlo en la forma más unitaria posible es el único camino y ya desde CGT hemos decidido hacer convocatoria el mismo día dando cobertura legal a la solidaridad de los funcionarios, ligando estabilidad y acceso diferenciado con incremento de plantillas e iguales condiciones laborales y salariales.

Ser más miles el 16 puede acercarnos a arrancar al Tripartito estabilidad con ingreso a la función pública para los que con su trabajo ya han demostrado su validez



docente y oferta pública procedente de un incremento de plantillas para los que aún no trabajan en el sector, todo ello en mejora de la calidad de la enseñanza pública.

Esther, enseñanza CGT

EL PUNT

La construcció d'habitatges a les comarques gironines frena el ritme de creixement

Entre ganer i ostentar el creixement ha estat d'un 4,5%, quan en el mateix període de l'any passat va ser del 25%.

Tot i la desacceleració als experts consideren que el creixement del sector està garantit fins al 2006.

+ESTABILITAT I ACCÉS DIFERENCIAT FINS A L'ACCÉS DIFERENCIAT USTEC, STEC

Professors interins i substituts surten al carrer

Milà sosté que seria un error que Madrid aprovés ara la línia de Besançon

XV Fira Mercat de la Terra de Catalunya 4, 5 i 6 de desembre

Vulneración de derechos sindicales

Represión en RENFE

La secuencia fue la siguiente: desde el mes de junio los trabajadores de Circulación, con el apoyo explícito de más del 90% del colectivo, decidía convocar huelgas intermitentes para forzar a la empresa a la reclasificación que contemplaba en convenio. Para ello constituyó un comité de huelga compuesto por seis miembros elegidos directamente en asamblea y la representación de los dos sindicatos que apoyaron la huelga: CGT y SCF. CCOO y UGT, mayoritarios en el Comité General de Empresa, se desentienden aunque formalmente reconocen la legitimidad de las reivindicaciones. El Sindicato ferroviario mira para otro lado. Pero la patronal se niega a iniciar negociaciones. La CGT anuncia, ya en noviembre, que se retira y que convocará con una plataforma propia y por su lado.

Tras la desconvocatoria de las dos huelgas generales de RENFE convocadas por el Comité General de Empresa para el mes de noviembre contra la privatización y por las reclasificaciones pendientes, UGT saca un comunicado advirtiendo que la huelga de Circulación es excesiva y que hay vías para llegar a un acuerdo, a su vez CCOO anuncia que hay previstos 300 despidos en Circulación, pero no por ello se suma a la lucha ni propone nada. Todo queda atado para que la dirección de la empresa emprenda la represión, abriendo un expediente a los seis miembros electos por asamblea del comité estatal de huelga por un supuesto uso abusivo del derecho de huelga. La empresa pretende liquidar ahora la resistencia en Circulación y dar luz verde sin problemas a la disgregación de la empresa a partir del uno de enero en aras a privatizar los tramos más rentables.

La asamblea estatal de circulación se reúne en Madrid el 17 de noviembre, aprueba continuar con el calendario de huelga, denuncia el ataque que supone el expediente



Pancarta colgada frente a la estación de Sants (Barcelona)

contra los compañeros en tanto que "atenta contra el derecho de reunión y representación directa de los trabajadores" y entiende la medida "como un ataque a todos los trabajadores". Denuncia asimismo "la utilización abusiva de los servicios mínimos dictados por el Ministerio, como un ejercicio sistemático contra la libertad sindical y el derecho efectivo de huelga, que han situado entre el 90 y el 100% de los trabajadores afectados por dichos servicios, incluyendo en los mismos a los propios miembros del Comité de Huelga, que además expedientan, aunque los cumplan".

Y acaba exigiendo: "la retirada inmediata del expediente", rechaza la amenaza de 300 despidos y exige que la empresa se sienta a negociar. A partir de ese manifiesto se inicia una campaña de apoyos (recuadro), llamando a secciones sindicales, comités de empresa, partidos, ... a que se unan a la campaña por defender el derecho de huelga, el derecho a elegir comités de huelga respondiendo a las asambleas, ... en definitiva, una campaña para frenar la represión sindical.

27/11/04

Josep Lluís. Barcelona

Texto de Solidaridad

A LA DIRECCIÓN DE RENFE
Recursos Humanos
Rrhh@renfe.es

Ante las sanciones a trabajadores de Mandos Intermedios (MMII) de RENFE en huelga, la apertura de expediente disciplinario a los miembros electos por la Asamblea al Comité de Huelga Estatal de Trabajadores de Circulación y la falta de una actitud de la empresa para resolver el conflicto, los abajo firmantes pedimos:

1. La retirada inmediata del expediente a los compañeros encausados del Comité de Huelga del Personal operativo y MMII sancionados.
2. Que la empresa inicie negociaciones inmediatas en aras a buscar un acuerdo con los trabajadores de Circulación.

(Ciudad, fecha y firma de la organización)

Antiterrorismo (islamista)

Cuando me pongo a escribir este artículo, apenas hace 24 horas que Aznar salía triunfal y triunfante de la comisión del 11M. Definitivamente toda la izquierda parlamentaria ha olvidado la lección que las calles le dieron el 13M desde Génova -al lado mismo de la Zona 0- hasta las sedes del PP en todo el Estado. Para nosotros Aznar era el culpable de nuestros muertos a causa de su guerra porque las bombas de Bagdad nos habían estallado en la estación de Atocha; ellos sólo saben acusarle de no haber "prevenido lo suficiente", de no tener más policía, de no haber detenido preventivamente más "terroristas". Y Aznar les responde con 192 detenidos en su mandato, y con la tan preventiva guerra contra el pueblo de Irak y con cómo le habían flagelado ellos mismos cuando "prevenía" con el pitorreo sobre el Comando Dixan ("porque al final el jabón es jabón y ustedes no tienen ninguna credibilidad" le había dicho una destacadísima diputada del PSOE a Acebes). Y ellos no saben responderle nada, porque su problema es que parece que ni siquiera se dan cuenta de que en el terreno de esta "prevención", de la mano dura, quien gana son Bush y Aznar.

Después de tanto tiempo continúa habiendo muchos interrogantes sobre el 11S -fundamentalmente: quién fue y/o con la complicidad de quién más-, sin embargo, hay un puñado de respuestas: como el presidente más débil de la historia de los EE.UU. se convierte en el presidente más popular, reelegido ahora con el mayor número de votos de la historia. Y como este crédito le permitió atacar Afganistán y embarcarse a ejecutar el guión con finalidades económicas de un eje del mal que sólo no ha podido -hasta ahora- llevar hasta

el final porque la resistencia iraquí le ha puesto en jaque. Era la doctrina de la guerra preventiva con una pata teórica (el Islam pone en peligro nuestra civilización) pero, sobre todo, con una pata mucho más inmediata: todos estamos en peligro porque los terroristas están entre nosotros y nos atacan -y así hemos ido viendo como los niveles de alerta de atentado día sí y día también suben y bajan y se convierten en primera noticia de los noticiarios de todo el planeta, mezclados con el ántrax y con todos los puentes de los EE.UU. convertidos en objetivo militar.

Aznar, que con y como el PSOE, había aprendido a rentabilizar con tan buenos resultados las acciones y la existencia de ETA, subió con todas las consecuencias a este tren. Y cuando con todo el mundo -casi literalmente- movilizándose en contra nos embarcó en la guerra preventiva de Bush encontró "terroristas" entre nosotros (así hablaba el 24/01/03 -atrapado entre el Prestige y la guerra- del Comando Dixan: "acaba de desarticularse una célula de Al Qaeda con armas químicas preparadas para matar a mucha gente"). Y el Comando Dixan fue un fiasco. Pero quizás con el PSOE -y ERC e IU-ICV- en el poder y con el aparato "antiterrorista" del Estado que es siempre el mismo (la única cosa que el PSOE no ha retocado es la cúpula de la fiscalía antiterrorista de la Audiencia Nacional, empezando por el

impresentable Fungairiño que no sabe nada del 11M porque sólo ve el National Geographic) se llevará hasta el final el antiterrorismo de Aznar.

Efectivamente, la lucha contra el terrorismo islamista se convierte en una prioridad para el gobierno del PSOE que propone una reedición del funesto pacto antiterrorista para el terrorismo islamista y sus presupuestos sociales -que decía Llamazares- tienen como ministerios más dotados los de Defensa y el de Interior y dentro de éste se privilegia la lucha policial contra el terrorismo islamista. Y día sí y día también



todos los noticiarios abren con nuevas células terroristas islamistas desarticuladas que aparecen como debajo de las piedras: la consejera catalana de Interior no tiene ninguna duda de que los pakistaníes de Barcelona (detenidos en una operación de los mossos contra el narcotráfico y la falsificación de tarjetas de crédito) son un grupo de apoyo a Al Qaeda (¡es que les encontraron imágenes de las Torres Mapfre, el Maremàgnum y el Hotel Ars!), Garzón -que por poco no se pone, y es capaz de poner a Bin Laden en búsqueda y captura, a encarcelar al corresponsal de Al Jazzera, Taysir Allouni, o de encontrar en una semana al cerebro del atentado contra Teo

Vaighel en Holanda descubre como con todas las comunicaciones intervenidas los presos han organizado una red terrorista islamista en las cárceles de alta seguridad de todo el Estado para atentar contra el Bernabéu y contra la mismísima Audiencia Nacional, y un largo etcétera que incluye al Comando Dixan y a su jabón.

A la vez, todos los expertos del antiterroristas nos bombardean siempre explicando -los autos de procesamiento de Garzón ofrecen abundante literatura sobre la materia- que las "nuevas redes terroristas" no tienen procedimientos ni estructuras organizativas definidas (que tiene la ventaja que en estas condiciones cualquiera puede ser imputado por estar integrado en una banda armada) y que los "terroristas" hacen una vida tan normal que es casi imposible detectarlos (cosa que quiere decir que a ver quién te asegura que tu vecino, un trabajador inmigrado que practica -o no- la religión musulmana, puede ser un terrorista islamista). Sumémoslo al incremento de votos que en las últimas convocatorias electorales ha obtenido el PP en barrios obreros -y receptores de inmigración- que es un voto racista consecuencia del desmantelamiento del estado del bienestar y a los brotes de ataques fascistas que van estallando periódicamente y dejemos que formule la consecuencia un diputado del PSOE -cuando en otro tiempo preguntaba a Aznar sobre el Comando Dixan-"¿Es consciente del daño que este proceder causa a una sociedad que en el futuro tendrá que acoger a centenares de miles de emigrantes?"

Tralla. Girona

Contra la Constitución Española

¡Fuera la Monarquía!

Después de 26 años de Constitución, los problemas nacionales aún no resueltos la siguen resquebrajando. Desde Fraga a Ibarretxe o al PSC-ERC-IC-EUiA del tripartito catalán con su nuevo Estatut... se ofertan todo tipo de reformas constitucionales que permitan mantener la esencia continuista. Mientras, desde el año pasado en la calle crece un movimiento

al problema nacional, la II República empezó mal, anteponiendo unidad del estado a la autodeterminación de los pueblos.

Fue así porque "la Democracia" ni es neutral ni es un valor universal, y la II República tampoco lo fue: en el terreno nacional primó el rancio centralismo que había sustentado la monarquía, como



de ruptura: por la República. Para algunos, es "Por la III República", para nosotros, que formamos parte de ese movimiento, no. ¿Por qué?

¿Qué fue la II República para reivindicar su continuidad en la III?

La II se proclamó un 14 de abril, primero en Eibar, luego en Barcelona, donde además se proclamó la República Catalana "como Estado integrante de la Federación Ibérica" y por la tarde en Madrid. Sin embargo, en tres días las presiones del nuevo gobierno llevaron a Macià a retirar la República Catalana y aceptar redactar un estatuto que también enmendarían las Cortes. Es decir, con respecto

en el mundo laboral primaron los del capital. Y es que tanto la "Democracia" como la II República fueron burguesas.

Ese carácter de clase tuvo sangrientas expresiones. En el 33 la Guardia Civil de Azaña reprimía los levantamientos andaluces que exigían la reforma agraria votada el año anterior y dejaba como símbolo la masacre de Casas Viejas. Más vidas aún costó la represión de la república obrera asturiana en el 34, donde el ejército de Lerroux torturó y convirtió en cementerios a pueblos enteros. O las del mayo del 37 catalán, reprimido por una II República vestida de Frente Popular que mandó el ejército y las armas antes a sofocar la revolución que al frente contra

Franco. Tierra y Libertad lo ejemplifica.

La II República fue lo que fue: un avance histórico frente a la monarquía de Alfonso XIII -con avances sociales en educación, sanidad, derechos de la mujer..., pero con los límites autoimpuestos de defensa del orden burgués aún a costa de masacrar y negar los derechos obreros y populares, desde las primeras horas de su existencia hasta su propia liquidación - política y militar- a manos de Franco.

Un pasado no tan lejano

El balance de la II República fue ahogado en sangre por el franquismo, pero en la agonía de éste, y con un fuerte movimiento obrero y popular, renació la discusión del régimen ¿reforma o ruptura con el franquismo?

La Constitución nació para dar continuidad al aparato de estado franquista a manos de su sucesor, el rey Juan Carlos; a la sombra de la desmovilización impuesta con la firma de los Pactos de la Moncloa; a la sombra de la legalización del PCE a cambio del reconocimiento de la Monarquía y el estado de las autonomías... nació fruto de quienes, desde el movimiento obrero y popular, apostaron por la reforma del régimen (PCE, PSOE, UGT y la naciente CCOO) frente a los que impulsábamos la ruptura con él.

No podemos hacer balance de lo que hubiera podido ser, pero sí de lo que fue. De aquél fuerte movimiento antifranquista quedaron cenizas, pero una parte de quienes impulsaron Pactos de la Moncloa y Constitución -y siguieron durante años, con imágenes como la de Anguita por TVE, constitución en mano, reivindicándose constitucionalista frente al problema vasco-, hoy se disponen a encabezar el movimiento por la III República -entre otros, de nuevo Anguita-. Es decir, cuando el movimiento estaba en la calle y el régimen franquista se tambaleaba y el monárquico no se había impuesto, frenaron las



ansias republicanas e impulsaron la constitución; ahora que ésta hace aguas, se apresuran a reivindicar una república... la III, otra burguesa.

Federación de Repúblicas y banderas rojas

No es casual. La Constitución se resquebraja hoy por el problema nacional, y la III República apela de un lado a la democracia -burguesa, como la II- y del otro al centralismo del estado -con la República Federal, es decir un solo estado-. Ni es casual ni lo compartimos. Estaremos juntos en la lucha contra el enemigo común, la Monarquía. Pero no lo estaremos en los objetivos finales: no queremos pelear por un régimen que vuelva a masacrar a obreros y campesinos en pro del capital, que vuelva a acallar el derecho a la autodeterminación, un régimen cuyos titubeos vuelvan a debilitarnos frente al fascismo que -con o sin permiso de los "demócratas", y por más claudicaciones que se le hagan a la derecha- se organiza cuando cobra alas el movimiento popular... Porque la república, sea la III o la obrera, no puede llegar sino es a caballo de un fuerte movimiento que eche abajo a la monarquía franquista. Y si así es, ¿por qué hipotecar de antemano el resultado

a los intereses de la patronal y la burguesía?

Que no nos digan que es un camino, y esa la primera estación: la II República les demostró a andaluces, asturianos, catalanes... que no era así, y lo hizo con balas del aparato de estado republicano, mientras daban tiempo a que se organizara el fascismo y preparara la masacre final.

Nuestros objetivos son claros: hoy, igual que hicieron nuestros abuelos, ¡fuera la monarquía!, pero luego: república, sí, pero obrera; república, sí, pero en cada nación histórica del estado español, y todas ellas federadas. Ese es nuestro objetivo y por eso nuestra bandera no es la tricolor sino la roja.

Con esa bandera desplegada, caminaremos con todos aquellos que hoy, sean desde las filas independentistas, democráticas, o de otras opciones de izquierdas enfrenten la monarquía y propugnen un régimen republicano. Porque ese es hoy, nuestro principal enemigo y sólo unidos podemos vencer

**¡Fuera la Monarquía!
¡República!**

Esther. Barcelona

Ante el referéndum del 20 de febrero

Organizar el movi

Quedan sólo dos meses para el referéndum. Esta será la primera consulta y su resultado pesará en los posteriores convocados en otros estados de la UE. Los partidos que defienden el Sí parten de una clara ventaja, desde las instituciones que controlan, los medios de comunicación y recursos de todo tipo. La fuerza del No reside en multitud de pequeños organismos de base. Hay que organizarla.

La Encuesta del CIS

La encuesta de octubre realizada por el Centro de Investigaciones Sociológicas (CIS) sobre la intención de voto en el próximo referéndum, daba un 43,1% de votos SI que sumados a los probables sies dan una amplia mayoría de apoyo a la Constitución europea. Paradójicamente sólo un 8,5% declaraba conocerla, que curiosamente coincidía con el porcentaje de los que aseguraban que no irían a votar. La abstención se cifra según el tipo de pregunta entre el 15% y el 40%. Sin

mayoritariamente por el SI. Los partidos parlamentarios que se han pronunciado por el NO (IU, IC, ERC) han demorado al máximo su pronunciamiento y tienen entre sus filas personalidades que se pronuncian públicamente por el SI, lo cual nos hace temer por su parte una débil campaña por el NO centrada en las "deficiencias" de esta Constitución y justificando la debilidad con el argumento de dar protagonismo a los movimientos sociales.

Los sindicatos mayoritarios ya se han definido por el SI e intentan con sus políticas proteger las instituciones europeas de las reivindicaciones de los trabajadores como en IZAR dónde también el gobierno, por boca del socialista Montilla, ha pospuesto el plazo de los astilleros a un mes después del referéndum con la misma intención. Pero poco a poco los trabajadores van relacionando lo que conocen de Europa, por ejemplo el alza de precios con el euro, y lo que puede venir con esta constitución.

Últimamente a la campaña unitaria estatal contra la Constitución europea se la ha intentado dirigir hacia una búsqueda de espacios legales y a la conveniencia de diluir el NO con la excusa de ampliar el abanico de aliados. Esto puede llevar a una esterilidad de los esfuerzos de los activistas agrupados en ella,

mientras se mantiene la débil actividad los partidos por el NO. Corremos el peligro también que las energías de la campaña se destinen a organizar actos y jornadas que sólo abarquen a los ya convencidos mientras el resto de la población queda al margen. El argumento democrático de la carencia de proceso constituyente no puede ser el eje principal de concienciación de los trabajadores ni tampoco lo puedan ser los argumentos "prepositivos" de qué Europa queremos. Sólo el convencimiento de las consecuencias actuales y futuras para las condiciones de vida de la población podrán provocar el rechazo a la Constitución. Por esto hace falta en cada lucha, como en la RENFE, las deslocalizaciones, etc. ligarlas a la denuncia de la UE. El futuro de los servicios públicos, la reforma laboral anunciada o los planes de estudios quedarán condicionados por este texto. Hace falta por lo tanto actuar, repartir octavillas específicas, pegar carteles y sobre todo multiplicar los comités por el NO en sindicatos, universidades y barrios. Debemos también exigir a las organizaciones integrantes de la campaña un compromiso práctico y no sólo nominal. Sólo así podrá cambiar el panorama descrito por el CIS.

Jaume Quinto



detenernos en otros porcentajes se perfila el siguiente panorama: Voto mayoritario por el SI, sin saber bien que se vota, y alta abstención. La fuerza de las ideas, en este caso "Europa".

¿Puede cambiar la situación en estos dos meses que quedan? La propaganda de los partidos parlamentarios, que son los únicos que dispondrán de espacios en los medios de comunicación, será

En nuestra web

En <http://www.li-litci.com> pueden consultarse los extractos del texto constitucional europeo comentados

mimiento por el NO

Sábado 18 de diciembre. Barcelona.

Debates en torno al NO

La Constitución Europea que se presenta ha sido un texto elaborado y aprobado por los jefes de Gobierno de la UE de espaldas a la opinión pública, a la que sólo se le dice que hay que apoyarlo para construir una Europa más unida y solidaria. Pero nada más lejos de la realidad. Para discutir en profundidad sobre el contenido de la Constitución y cómo nos va afectar, Lucha Internacionalista ha organizado una jornada de debates con compañeros que

desde el ámbito académico o bien desde su experiencia diaria conocen a fondo el proyecto europeo. El primer taller lleva por título. "La UE y los derechos de los pueblos: Una Europa de los estados.". El él participarán Iñaki Gil de San Vicente (Batasuna), David Fernández (Ateneu La Torna), Josep Lluís del Alcázar (LI) y Roser Veciana, ex concejal de Derechos Civiles del Ayuntamiento de Barcelona.

A continuación abordaremos los aspectos económicos de la UE, analizando privatizaciones, deslocalizaciones, precariedad y desmantelamiento de servicios públicos. Para ello contaremos con la economista Miren Etxezarreta (Seminario de Economía Crítica Taifa),

Presentación en Girona

El acto del 18 de noviembre, al que asistieron unas 300 personas, fue el punto de partida de la campaña por el NO en las comarcas de Girona. En la mesa y presentado por Quim Gubau, intervinieron J.M. Terricabras, catedrático de la UdG, Joan Surroca, profesor de Historia y ex diputado al Parlament de Catalunya por Ciutadans pel Canvi, Narcís Oliveras doctor en derecho y ex senador por CDC, J. Solé ex alcalde de Arbúcies de la CUPA, Sebastià Salellas abogado en defensa de movimientos sociales que ha participado en diversas candidaturas con Lucha Internacionalista y J M. Cabra, presidente del comité de empresa de Telefónica de Girona y miembro de la corriente de opinión de CCOO "Por un giro sindical a la izquierda".

En las intervenciones Cabra insistió en la carga neoliberal de la Constitución y las repercusiones que tendrá en materia de deslocalizaciones y privatizaciones. Por su parte, Tià Salellas denunció la elaboración del texto constitucional de espaldas a la gente y puso el acento en el recorte de derechos sociales e individuales, mientras Terricabras afirmaba que la Europa de la Constitución Europea se sustenta en los estados: "Catalunya es inexistente y socialmente desprotegida". Quim hizo un llamamiento a extender la campaña y el debate.

NO A LA CONSTITUCIÓN EUROPEA

Dissabte 18 de desembre
Debats entorn el



a la Constitució Europea

10-12h

Taller 1. "La UE i els drets dels pobles: una Europa dels estats"
Iñaki Gil de San Vicente, Batasuna
David Fernández, membre de l'Ateneu La Torna
Josep Lluís del Alcázar, Lluita Internacionalista
Roser Veciana, ex regidora de Drets Civils de l'Ajuntament de Barcelona

estat de Foz, Estudiants Revolucionaris del Marroc

Horacio Tamburini de la Central de Trabajadores de Argentina
Cristina Mas, Lluita Internacionalista

10-20h

Taller 4. "L'Europa-Bunker i el nou mare repressiu"

Sebastià Salellas, advocat defensor a l'Operació Estany i autor de la querrela contra l'Estat Espanyol per les tortures de 1992

Jaume Asens, membre de la Comissió de Defensa dels Drets de la Persona i de l'associació d'advocats europea AED

John Okoroma, del col·lectiu d'immigrants subsaharians desallotjats de la plaça André Malraux i membre de la Casa de Treballadors Africans

Sílvia Rispau, Lluita Internacionalista

Lloc: RAI, Carrer Carders, 12, Metro Arc de Triomf
Inscripció gratuïta • Dossier de materials: 5 euros

12:30-14:30h

Taller 2. "La política econòmica a la UE: privatitzacions, deslocalitzacions, precarització i desmantellament dels serveis públics"

Miren Etxezarreta, Seminari d'Economia Crítica Taifa i professora d'Economia de la UAB

Armando Varo, comitè de vaga dels treballadors de circulació de RENFE

Diego Rejón, Comitè Intercentres de SEAT

Esther del Alcázar, Lluita Internacionalista

16-18h

Taller 3. "Política Exterior de la UE: Mònd àrab, Amèrica Llatina i els Estats de l'Est. El reciclatge de l'imperialisme europeu"

Nasser Elayan, Comunitat Palestina a Catalunya

Rachid El Ayuni, llicenciat en filosofia per la Univer-

itat de Foz, Estudiants Revolucionaris del Marroc

Horacio Tamburini de la Central de Trabajadores de Argentina

Cristina Mas, Lluita Internacionalista

10-20h

Taller 4. "L'Europa-Bunker i el nou mare repressiu"

Sebastià Salellas, advocat defensor a l'Operació Estany i autor de la querrela contra l'Estat Espanyol per les tortures de 1992

Jaume Asens, membre de la Comissió de Defensa dels Drets de la Persona i de l'associació d'advocats europea AED

John Okoroma, del col·lectiu d'immigrants subsaharians desallotjats de la plaça André Malraux i membre de la Casa de Treballadors Africans

Sílvia Rispau, Lluita Internacionalista

Lloc: RAI, Carrer Carders, 12, Metro Arc de Triomf
Inscripció gratuïta • Dossier de materials: 5 euros

Lloc: RAI, Carrer Carders, 12, Metro Arc de Triomf

Inscripció gratuïta • Dossier de materials: 5 euros



Lluita Internacionalista

luchaint@telefonica.net ■ www.li-liuci.com

Armando Varo, del comitè de huelga estatal de los trabajadores de Circulación de RENFE, Diego Rejón, del Comité Intercentros de SEAT y Esther del Alcázar (LI). Por la tarde debatiremos sobre la política exterior de la Unión, en concreto sobre su acción imperialista en el mundo árabe, América Latina y los Estados del Este. En esta tercera mesa participarán Nasser Elayan (Comunidad Palestina de Catalunya), Rachid El Ayuni, (Estudiantes Revolucionarios de Marruecos), Horacio Tamburini (Central de Trabajadores de Argentina) y Cristina Mas (LI). En el último taller profundizaremos sobre los nuevos instrumentos represivos de la UE, con Sebastià Salellas, abogado defensor de la Operación Lago y autor de la querrela contra el Estado español por las torturas de 1992, Jaume Asens, (Comisión de Defensa de Derechos de la Persona del Col·legi d'Advocats de Barcelona), John Okoroma (Casa de Trabajadores Africanos) y Sílvía Rispau (LI). Las jornadas se celebrarán en Barcelona (calle Carders, 12), a partir de las diez de la mañana. La inscripción es gratuita y el precio del dossier de materiales es de cinco euros. Más información en luchaint@telefonica.net

La dirección de CCOO con el Gobierno

El Sí de la CONC

El 27 de octubre la Comisión Ejecutiva Nacional de Catalunya, después de meses de bloquear el debate interno sobre la Constitución Europea (CE), daba un golpe de mano y aprobaba un documento por el SI que es utilizado para seguir negando el debate en el sindicato con el argumento de que ahora, ya se tiene posición definida. La democracia de la que tanto hablan no es para practicarla, pero analicemos el contenido de esta declaración.

Un paso ¿hacia dónde?

Empieza la declaración con "La Unión Europea... es hoy la única iniciativa que en el mundo intenta construir un proyecto político, económico y social" y nos preguntamos ¿es un proyecto que escapa a la tendencia a la globalización neoliberal o es la concreción de esta en Europa?

¿A quién puede servir, sino a la burguesía, un proyecto político que básicamente queda reducido a un acuerdo entre Estados? Veamos sino la composición de los órganos rectores: El Consejo Europeo son los jefes de Estado, el Consejo de Ministros los ministros de los gobiernos y la Comisión Europea es escogida por el Consejo, o sea por los jefes de estado, conjuntamente con el Presidente que previamente ellos también han designado. A pesar de todo el affaire Barroso-Buttiglioni, y los que vendrán, el Parlamento Europeo sólo ratifica lo que han decidido los jefes de Estado.

Según la declaración de CCOO "avanza en la separación de poderes legislativo, ejecutivo y judicial", cuando el Parlamento Europeo queda excluido en multitud de temas y la iniciativa legislativa la tiene la Comisión, dándose la paradoja de que para proponer una ley los parlamentarios habrán de ir a recoger firmas para utilizar la iniciativa popular, que puede ser luego ignorada por la Comisión. Por lo tanto debieran decir: se confunden los poderes, según la



clásica división burguesa, y el poder ejecutivo sustrae poder al legislativo.

Del carácter económico de la UE nadie puede dudar. Desde el inicio de los tratados europeos hasta la CE que establece como competencias exclusivas las aduaneras, monetarias y comerciales, ha sido la esencia de Europa, otra cosa es cómo se valora. En cuanto el contenido social es harina de otro costal, suponemos que se refieren a lo que más adelante dicen, "Define unos objetivos comunes: la economía social de mercado, la plena ocupación..." Pero, entre "social" y "de mercado" ¿qué piensa CCOO que prevalecerá? Más si tenemos en cuenta otras formulaciones en la CE como las de "economía social de mercado altamente competitiva" o "economía de mercado abierta y de libre competencia" que quedan consagradas constitucionalmente. En cuanto a la "plena ocupación" sólo hace falta leer la CE: la necesidad de "mercados laborales capaces de reaccionar rápidamente a la evolución de la economía" ¿no suena a la definición de Marx del ejército de reserva?

Es sorprendente que la declaración afirme que la CE instaura "un fundamento jurídico para los Servicios de Interés Económico general, que permitirá

frenar las ansias privatizadoras" cuándo el mismo cambio de denominación de los Servicios Públicos introduciendo el término "de interés económico" ya lo dice todo. Pero sólo hace falta leer en la CE que estos servicios estarán "sometidos a las normas sobre competencia", es decir, con la CE serán las ansias privatizadoras las que tendrán un fundamento jurídico.

La Ejecutiva de la CONC nos habla de incentivar la cultura de la Paz y lamenta "los riesgos de supeditación de la UE a los acuerdos de la OTAN" ¡Esto sólo pueden decírselo a quien no haya leído la Constitución! Esta detalla hasta extremos inconcebibles en cualquier texto constitucional la creación de una Agencia de Armamento y Capacidades Militares (en el último texto, Agencia de Defensa), la potenciación de la industria y comercio de armas y la justificación de intervenciones militares "preventivas" fuera de Europa. El riesgo del que hablan no existe, la CE lo deja bien claro: "los compromisos adquiridos en el marco del OTAN, que seguirán siendo, para los Estados miembros que forman parte de esta, el fundamento de su defensa colectiva y el organismo de ejecución de esta"

Cuándo CCOO habla de la CE

NO A LA CONSTITUCIÓN EUROPEA

como "un nuevo paso" o "un nuevo punto de partida, no un final" no dice hacia dónde. Dicen, "la no aprobación de la Constitución, lejos de generar una dinámica social más adelantada, podría comportar una parada en el proceso de construcción europea" ¡Dejémonos de frases vacías! La aprobación de la CE sería un paso para las burguesías europeas que tendrían una nueva arma para el ataque a las condiciones de vida de los trabajadores que ya están realizando. Un paso jurídicamente imposible de echar atrás porque la modificación de la CE exige la unanimidad de los estados. Consideramos, al contrario que la Ejecutiva de la CONC, que la no aprobación supondría un revés en el camino de la burguesía y si generaría una dinámica social más avanzada. Así como en otros continentes los pueblos se están oponiendo a los planes globalizadores neoliberales como el ALCA, nosotros también debemos frenar "el progreso" que sólo enriquece a una minoría mientras hace crecer la pobreza.

¿El gran dilema?

CCOO nos habla de "conflictos provocados por los poderes e instituciones estatales que se resisten a ceder una parte de su soberanía en beneficio de formas de gobierno comunes" El gran dilema parece ser, soberanismo estatal o gobierno comunitario, que podría equipararse a reacción o progreso. Ciertamente los estados han batallado entre sí para ganar peso o no perderlo pero esto ha sido en el marco comunitario y responde a los intentos de cada burguesía para situarse en una mejor posición de poder. No han sido los estados en esencia sino las burguesías europeas las que han competido, y seguirán compitiendo, por medio de los estados que son sus instrumentos.

El dilema no es nacionalismo o europeísmo, o dicho de otra forma, más Estado o más Europa.

Analizando el proceso de construcción europea y a qué clase e intereses responde, el dilema queda centrado en si se está con los intereses de la burguesía o con los de los trabajadores. Es necesario enfrentar las medidas de la burguesía vengan del gobierno estatal o del europeo, entre ellos se reparten las funciones, no se puede apoyar toda medida de pérdida de soberanía con el argumento de que así se refuerza el centro europeo, sin ver el contenido. La Constitución es la necesidad que tiene actualmente la burguesía de endurecer su dominación económica, política y social subordinando los países más débiles a los más fuertes. Esta es la Constitución que necesita y otra no es posible bajo el capitalismo actual.

Podemos ver en IZAR a donde lleva el europeísmo impuesto por los sindicatos a los obreros con el compromiso de no poner en



entredicho la legalidad europea. Esto ha impedido luchar contra la orden de la Comisión de Bruselas de devolución de las ayudas concedidas por el estado español y ha colocado los obreros en un atolladero, pues ¿cómo pueden salvarse los astilleros si el retorno del capital las liquida? Se acepta el absurdo de devolver 1.100 millones de euros al Estado para que gaste 1.300 millones en "planes sociales" para mitigar los cierres, mientras el futuro queda hipotecado. Ninguna consigna de "salvamos los astilleros" no podrá triunfar si no va acompañada de oponerse a la Europa del Capital que es una

(pasa a contraportada)

El NO de la corriente de opinión de Girona

La corriente de opinión de CCOO "Por un giro sindical a la izquierda" de las comarcas gironines trabajará por el NO a la Constitución Europea ante el referéndum consultivo convocado para el 20 de febrero por el Gobierno. La corriente de opinión participa de la Plataforma gironina por el No a la Constitución Europea y quiere promover el debate para explicar las razones porqué nos oponemos a la Constitución Europea.

La dirección Confederal de CC.OO. suscribió el 2003, sin conocer aún el texto definitivo de la Constitución, la declaración de apoyo de la CES. En el mes de septiembre del 2004 presentamos a la Ejecutiva de la Intercomarcal de Girona una propuesta de debate sobre la Constitución Europea, la respuesta que obtuvimos fue que se abriría un proceso para debatir desde los órganos y decidir la posición del sindicato, hecho que no se ha cumplido. Mientras la ejecutiva de la CONC aprueba un texto de apoyo a la Constitución sin consultar a l@s afiliad@s ni a los organismos de base faltando, una vez más, a la democracia interna.

Desde la adhesión de España a la Comunidad Europea, en 1.986, l@s trabajador@s hemos venido sufriendo la reconversión permanente de una parte del tejido industrial, como deja de manifiesto el conflicto de los astilleros de IZAR; el sector público ha sido prácticamente privatizado y han aumentado las privatizaciones en los servicios públicos... comportando graves consecuencias en las condiciones laborales y de empleo de los trabajadores.

Desde la corriente hacemos un llamamiento a l@s trabajador@s que aprueben resoluciones por el No a la Constitución Europea y defender una Europa de l@s trabajador@s; una Europa de los pueblos, de los derechos sociales, laborales y políticos: una Europa de las libertades democráticas, de la solidaridad con l@s trabajador@s inmigrantes y los pueblos oprimidos. Nos tenemos que organizar por el No a la Constitución.

**No a la Constitución Europea
Por una Europa de los
trabajadores y los pueblos
No a la Europa del Capital y la
Guerra**

Miquel - CCOO

Ante la propuesta de Anoeta

Desde la llegada del PSOE a la Moncloa ha habido movimientos significativos en la "cuestión vasca". La represión ha continuado, pero ésta no parece un objetivo en sí misma para "aplastar" a los vascos como con Aznar, sino que estaría al servicio de imponer una salida "negociada". Los gestos no han faltado: abrazo del rey con Ibarretxe, reunión de éste con Zapatero, modificación en el Parlamento del código penal de los supuestos que utilizó el PP para procesar a Atutxa, presidente del Parlamento Vasco y amenazar a Ibarretxe si convocaba el referéndum, declaraciones de Odón Elorza pidiendo un cambio de política y cediendo el Velódromo de Anoeta para el acto de la ilegalizada Batasuna. Incluso Rodríguez Ibarra, tras su reunión con Maragall en Barcelona, manifestaba la posibilidad de una negociación con ETA para acabar con la violencia. También en el Movimiento de Liberación Nacional Vasco (MLNV) hay cosas que se mueven, como la carta desde de prisión de seis exdirigentes de ETA, o la "oferta política de Batasuna" presentada en Anoeta.

Los 15.000 de Anoeta el pasado 14 de noviembre testimonian que la política de represión e ilegalización del Gobierno ha debilitado el movimiento abertzale, pero que éste mantiene una fuerza considerable. Allí se presentó la "Oferta política de Batasuna". ¿Qué supone la propuesta? La separación del problema político del militar en dos mesas de negociación: una entre el Estado y ETA en la que se tratarían de "desmilitarización", "presos" y "víctimas". La segunda compuesta por "las fuerzas políticas, sociales y sindicales" con presencia en el País Vasco para, en el marco del proceso de pacificación, impulsar un debate "pacífico y democrático" hasta llegar a un acuerdo que sería ratificado en una consulta popular. Debería haber el compromiso de respetar el resultado. La propuesta de Batasuna -a diferencia de propuestas anteriores- no condiciona ese proceso a superar la actual división territorial vasca.

Al eliminar de la mesa de negociación entre ETA y el Estado cualquier punto político, se da cabida a la negociación de armas por presos. Este es un cambio sustancial respecto a anteriores propuestas. Inicialmente ETA exigía negociar con el Estado los cinco puntos de la alternativa KAS (Argel). Más tarde -en la Alternativa democrática- se decía: "El objetivo de la negociación política entre ETA y el Estado español es lograr el reconocimiento de Euskal Herria, imprescindible para que este proceso sea realmente democrático. Las últimas decisiones, sin embargo, sólo le

corresponden, de forma indelegable, a la sociedad vasca." El papel de ETA era pues, garantizar las bases de la solución política. En Anoeta la propuesta es desvincular a ETA de toda negociación política. Es sobre esta base -armas por presos- que el Gobierno del PSOE parece dispuesto a negociar, como ya hizo Martín Villa con ETA Político Militar o en Catalunya con Terra Lliure.

Ya hay voces que desde ETA buscan una salida a la crisis por la que atraviesa la organización y los golpes policiales recibidos. Desde la prisión los dirigentes históricos de ETA: Bilbao, Almortza, Múgika, Solana, Akarama y Aparicio, publicaron una carta afirmando: "nuestra estrategia político-militar ha sido superada por la represión del enemigo sobre nosotros", "la lucha armada que desarrollamos hoy en día no sirve" o más abajo: "la izquierda abertzale siente a la Organización (ETA) debilitada, sin capacidad de influir decisivamente en su quehacer armado. Totalmente vulnerable a la represión y sin capacidad de reacción..."

Otegi en Anoeta presentaba la nueva estrategia de Batasuna como el fruto de los avances de esta organización en los últimos 25 años. Pero la realidad es que el MLNV se encuentra resistiendo pero debilitado. El panorama ha cambiado radicalmente en ese cuarto de siglo. La izquierda abertzale ha perdido capacidad de movilización y por el contrario el Estado la ha ganado, incluso en Euskadi, con un Aznar que llegó a encabezar manifestaciones de

masas en Bilbao que no podía haber soñado antes. Se suceden detenciones, cierres de periódicos, la misma ilegalización y la respuesta nada tiene que ver con la que se produjo por ejemplo hace 25 años ante el asesinato de Santi Brouard. Batasuna y ETA rebajan los planteamientos porque hay un retroceso real. Pero es importante explicar el porqué de este avance del Estado y si -como hacen los seis dirigentes desde la prisión- el problema reside en la correlación de fuerzas entre lucha militar y represión o si por el contrario el problema fue la política del MLNV en este periodo.

Un balance obligado

Hace 25 años el movimiento abertzale tenía dos caminos en su lucha: el de la unidad con los trabajadores y los pueblos que hoy viven bajo el manto monárquico para enfrentar este régimen antidemocrático que, del mismo modo que niega los derechos de los pueblos, niega la tierra a los campesinos en el sur, mantiene una escuela católica a costa de la escuela pública, garantiza a los empresarios su régimen de propiedad, ... todo eso es la Monarquía. Ese era un camino, y el poco tiempo en el que Herri Batasuna hizo algunos tanteos por él, el apoyo popular en todo el estado a esta formación vasca creció y sus simpatías se extendían. Una expresión mayúscula de lo que se hizo se llamó Marinaleda. HB apoyó de manera decidida la lucha emprendida por los jornaleros en lucha por las tierras y la Reforma Agraria. Los poderes del Estado entraron en crisis. Asimismo, esta política tenía un instrumento de acción privilegiado: la acción de masas, las manifestaciones, la solidaridad, ... La lucha militar -caso de mantenerse- debía tener un espacio subordinado. Pero ese camino duró bien poco.

El otro camino era justo el contrario. El objetivo era forzar la unidad con la burguesía vasca, es decir, poner la condición de "vasco" por encima de la condición de clase

(trabajadores o pueblos oprimidos por el estado). Lo que suponía girar hacia el PNV. Esto vino acompañado de dar prioridad a la lucha armada. ¿Qué quiere decir esto? Que el pulso central no se debía jugar entre el movimiento de masas -trabajadores y pueblos- frente a la burguesía -incluida la vasca- y su régimen, sino que el pulso central se jugaba entre dos poderes militares: ETA por un lado y el ejército, policía y Guardia Civil del otro. ETA -como tantos movimientos guerrilleros- estaba confiada en que podría poner en jaque permanente al estado, al punto que la situación se le hiciera insostenible y forzar con ello una negociación política. A esto le llamamos en todo este tiempo el "reformismo armado" de ETA: creer que era posible obligar a la Monarquía a aceptar el derecho de autodeterminación del pueblo vasco. Nada más falso.

Desde esa óptica los trabajadores de Barcelona o Madrid, por ejemplo, no eran los aliados imprescindibles a los que hacía llegar una política solidaria, sino un instrumento más en la pugna entre ETA y el Estado. Así llegaron los HIPERCOR, Vallecas... con decenas de muertos y heridos ¿No es obvio que los atentados interesan al estado por que le permiten enfrentar los trabajadores que se sienten agredidos contra ETA? ¿No ha sido a golpe de muertos que el PP ha subido en Euskal Herria como la espuma?

El cansancio de una política sectaria de ETA que alimentó la política del estado de una espiral de la represión, hizo llegar a cada pueblo y rincón la tensión y la polarización, el miedo y el aislamiento de la gente empezó a ocupar un lugar destacado, los silencios sustituyeron el diálogo y la batalla política en bares, mercados o institutos. Y en este marco quien tuvo todas las perder fue la izquierda y el pueblo. La estrategia de ETA despreciando a los trabajadores y los pueblos del resto del estado, ha permitido al régimen -con la inestimable ayuda del PSOE, IU, CCOO y UGT- ir aislando la lucha del movimiento abertzale, justificando la creciente represión, pero más allá, la del pueblo vasco en su conjunto. El estado ha ganado apoyo de masas y el movimiento abertzale las ha perdido. Este es el

verdadero balance.

Se agota la transición

Este era el escenario que buscaba el neo franquista Aznar que se creyó en condiciones de liquidar de una vez por todas la cuestión vasca. Reprimió con dureza, apoyado por el PSOE: cerró Egin y Egunkaria, ilegalizó movimientos y partidos, encarceló a cientos de militantes. Cuevas, presidente de la CEOE, se mofaba de la poca reacción que hubo, cuando discutían si se llegaría a disolver el Parlamento Vasco. Intentó llevarse a Madrid los tesoros de la burguesía vasca: el BBV -ahora BBVA- e Iberdrola. La alarma saltó en la burguesía de Neguri: el PNV empezó a radicalizarse porque entendía que Aznar y la Monarquía no iban a respetar por más tiempo el acuerdo histórico que preservaba su espacio en el capitalismo español. Aznar amenazó con la cárcel a Atutxa y al propio Ibarretxe. Para muestra de que iba a por todas sirve la ilegalización de Egunkaria y el procesamiento -incluidas torturas- contra su director Martxelo Otamendi y otros seis directivos.

Pero la burguesía española y la Monarquía tras Aznar fueron demasiado lejos. No sólo sectores de la burguesía vasca (con el PNV y EA) sino también de la catalana empiezan a pedir contención al centralismo extremo del régimen. Las movilizaciones populares contra Aznar crecen en todos los terrenos. Las elecciones manifiestan esta voluntad en sectores populares con la derrota de Aznar, pero también con el crecimiento de ERC en Catalunya.

Zapatero, desde el Estado central, necesita también una tregua. Además la coyuntura es propicia, pues los atentados del 11 de marzo en Madrid permiten que el Gobierno desplace hacia el "terrorismo islámico" la atención sobre el peligro terrorista vasco. ETA queda en segundo plano de los medios de comunicación. Todo parece dispuesto, para que tanto al estado como a ETA convenga un acuerdo.

Perspectivas

Una tregua o el fin de la lucha armada permitiría volver a poner en

el centro el debate político y recuperar la iniciativa del movimiento de masas. Pero la discusión central no debe ser "armas sí, armas no" como solución mágica. La discusión está en términos de qué política nos sirve para conseguir el derecho de autodeterminación de Euskadi y los demás pueblos del Estado español.

Es necesario un cambio de política para el MLNV, pero esto no se vislumbra en la propuesta de Batasuna. Sin armas, pero con la misma política para formar un bloque con el PNV y la burguesía vasca, priorizando la acción institucional en busca del reconocimiento del derecho a la autodeterminación por la Monarquía, estamos de nuevo en un callejón sin salida.

Ciertamente hoy, la política pro-monárquica y centralista no sólo de la derecha española (PP) sino también del PSOE, la mayor parte de IU y por supuesto de las direcciones de CCOO y UGT, han consolidado un apoyo de masas contra vascos y catalanes que hace difícil pensar en levantar la solidaridad, pero eso, igual que no era así hace 25 años, hay que volver a construirlo. La solución no



es poner el centro en la batalla de las instituciones para conseguir el derecho de autodeterminación del pueblo vasco, sino retomar la lucha de masas. En consecuencia, el primer paso es impulsar un reagrupamiento de organizaciones y militantes por la unidad de los trabajadores y los pueblos del estado contra la Monarquía.

Josep. Lluís. Barcelona

Dos años después

Esperando otro Prestige

El Gobierno de Rodríguez Zapatero ha asumido con diligencia su promesa electoral de retirar las tropas de Irak, con la misma resolución ha decidido paralizar el trasvase del Ebro. También se ha volcado en el esclarecimiento del accidente del Yak-42, dispuesto a depurar responsabilidades. ¿Qué pasa con el mayor desastre ecológico de Europa? ¿Por qué con el 'Prestige' no se actúa con la misma determinación?

Entre los días 13 y 19 de noviembre de 2002 el petrolero 'Prestige' naufraga y posteriormente se hunde a 3.500 m de profundidad, provocando una de las mayores catástrofes ecológicas del planeta. No se trata de un hecho aislado, las costas de Galiza habían vivido hasta la fecha un total de seis accidentes marítimos de graves consecuencias: 'Polycommander' (1970), 'Erkowit' (1973), 'Urquiola' (1976), 'Andros Patria' (1979), 'Casón' (1987) y 'Aegan See' (1992). No estamos tampoco ante un hecho casual. En tres de esos accidentes, la administración española aparece como responsable total o parcial. Por otro lado, el 'Prestige' cumplía con todos los requisitos necesarios para poder navegar. ¿Qué causa, entonces, esta alta siniestralidad?

La catástrofe del 'Prestige' tiene su origen en la avería que sufre el petrolero el día 13 de noviembre de 2002, aunque no su causa. A la actuación negligente e incompetente de la administración española -"desorganizada y subdesarrollada"-, se debe añadir la falta de medios para combatir las mareas negras. Pero también, el actual marco jurídico e institucional del tráfico marítimo -a nivel estatal, europeo e internacional- que, al estar pensado para favorecer la lógica capitalista de obtención del máximo beneficio al mínimo coste, contribuye a la degradación del transporte marítimo de mercancías peligrosas.

Se configura, de este modo, un "contexto de riesgo", que hace ampliamente probable que se vayan a producir nuevas catástrofes. La experiencia vivida con el 'Prestige'

y el ascenso al poder de Rodríguez Zapatero no han comportado dos años después cambio significativo alguno, ni a nivel estatal, ni europeo, ni internacional en dicho contexto.

'Prestige', un problema no resuelto

La situación no está actualmente superada desde los puntos de vista medioambiental, productivo y social, como tampoco lo están las dramáticas carencias de medios técnicos, humanos, institucionales y administrativos.

Las mareas negras constituyen graves episodios de contaminación a medio y largo plazo. Las últimas investigaciones realizadas pasados 15 años de la marea negra del 'Exxon Valdez' en la costa de Alaska han demostrado que el impacto sigue presente en la actualidad. En el caso del 'Prestige' esta situación podría agravarse por la amplitud de la costa afectada, por ser un fuel mucho más tóxico y por la gestión negligente e incompetente de la catástrofe. Dos años después, como apuntan en sendos informes Adegas y Greenpeace, continúan patentes los efectos de la marea negra: existen numerosos puntos de las costas gallega y cantábrica con un alto grado de contaminación y a muchos de esos puntos sigue llegando chapapote de manera esporádica, a otros de manera continua (como es el caso de A Costa da Morte). Y dos años después se desconoce la cantidad de fuel que contiene el 'Prestige' en sus tanques. Mientras Repsol anuncia que se ha extraído todo el fuel que quedaba, en un informe elaborado por científicos del CIEMAT, del CSIC y de la universidad de Pensylvania (EEUU) se afirma que aún quedan entre 17.000 y 23.000 toneladas, que podrían provocar nuevas mareas negras. El Gobierno socialista calla y deja en manos privadas la gestión de la extracción del fuel.

Las pérdidas productivas en los recursos marinos están siendo significativas como consecuencia del impacto de la marea negra. En

un informe de la Coordinadora de Confrarías dañadas polo 'Prestige' del pasado mes de octubre, se calculan unas pérdidas acumuladas para los años 2002 y 2003 de 89 millones de • (14.640.315.220 Pts) y una previsión para el presente 2004 de un descenso de casi un 25%. Nuevamente el Gobierno de Rodríguez Zapatero opta por el silencio, mientras la Xunta de Galicia recurre a su estrategia de siempre, negar la evidencia recurriendo a la mentira y a la desinformación. Conviene destacar que el descenso en el nivel de capturas irá a más en los próximos años, como ha sido constatado en otras catástrofes, con las consiguientes consecuencias económicas y sociales para los marineros, percebeiros, mariscadoras, bateiros, rederas y buceadores.

No se ha producido en estos dos años ninguna dimisión, ninguna destitución, por el contrario, muchos de los que ostentaban cargos de responsabilidad durante la catástrofe del 'Prestige' han sido ascendidos por la administración socialista. La única vía a través de la cual podrían ser depuradas algunas responsabilidades es la jurídico-penal, aunque de manera muy limitada. El proceso abierto avanza de manera muy lenta debido a la complejidad del caso y a que todo el peso ha recaído en un juzgado muy pequeño, falto en recursos humanos y materiales. Los principales imputados son la Administración del Estado -en la persona de Lopez Sors- y el capitán Mangouras. La actuación de éste último ha sido valorada por numerosos expertos como ejemplar, por lo que existen bastantes dudas de que al final pueda ser condenado por delito alguno. Sin embargo, el estado es, según los indicios, el principal responsable de la catástrofe. Las personas vinculadas a la propiedad y explotación del buque, la sociedad Mare Internacional con sede en Liberia, difícilmente podrían ser responsabilizadas penalmente. Finalmente, los propietarios del fuel,



Mikhail Fridman y su socio Marc Rich, dueños de Crown Resources filial de Alfa Group, no podrán ser imputados en el caso, lo que pone de manifiesto la impunidad con la que realizan sus negocios las grandes corporaciones transnacionales.

La Gestión del Gobierno del PSOE

Corresponde al Gobierno de Rodríguez Zapatero articular todas aquellas medidas que permitan superar las consecuencias de la catástrofe ecológica, pero, sobre todo, aquellas que ayuden a evitar que hechos como los del 'Prestige' vuelvan a suceder. La gestión realizada hasta el momento no difiere substancialmente de la del gobierno anterior, salvo en que hemos pasado de un contexto de negación de la catástrofe a otro de indiferencia, opacidad y falta de información. Para analizar dicha gestión, se recurre al informe "Nota-Resumen Situación Prestige Segundo Aniversario" publicado por el Ministerio de Fomento, en el que se hace un balance sobre las medidas adoptadas hasta la fecha.

En lo que respecta a las actuaciones medioambientales nada hay de distinto a lo planteado por el Gobierno de José María Aznar: el Plan Galicia. Se trata de un plan de infraestructuras que nada tiene que ver con la recuperación ambiental que necesita la costa afectada y que, además: es un plan "fantasma", ha sido diseñado sin la dotación de las

partidas presupuestarias necesarias; repite un esquema de desarrollo basado en el cemento; contiene proyectos de gran impacto ambiental -por ejemplo, el puerto exterior de A Coruña-; no está destinado a la limpieza y regeneración del litoral y la mayoría de las inversiones no se realizan en las zonas más directamente afectadas. Sigue sin existir, como apuntan Adegas y Greenpeace, un plan integral de limpieza y recuperación ambiental y económica, basado en un estudio exhaustivo del impacto provocado por el chapapote y que plantee medidas concretas de recuperación. Como tampoco se ha iniciado el proceso de tratamiento de las 75.000 toneladas de residuos recogidos en las playas y que se encuentran almacenados en grandes balsas en las plantas de Sogaris. Además, como ya se apuntó arriba, existen dudas más que razonables sobre la gestión de la extracción del fuel por parte de Repsol.

En el apartado de actuaciones económicas, siguen siendo las ayudas y subvenciones el único recurso del que parece disponer el Gobierno socialista para resolver el importante impacto que sobre los sectores productivos está provocando el descenso en el nivel de capturas. Repercusiones que no han hecho más que comenzar. No se han planteado planes de recuperación activa de los sistemas productivos marinos y sus especies comerciales y tampoco

planes de recuperación económica que permitan la introducción de sectores productivos alternativos.

El Gobierno de Rodríguez Zapatero ha anunciado la creación de una Subcomisión de Investigación en el Parlamento Español que tendrá como principal objetivo la evaluación del impacto económico y ecológico de la catástrofe, así como de los "medios, coordinación y protocolos existentes". Nada se dice sobre las causas del accidente, cuando resulta imprescindible, para poder plantear nuevas soluciones, que aquellas sean analizadas con rigor.

En cuanto a las actuaciones normativas relacionadas con la seguridad marítima: entrada en funcionamiento del Dispositivo de Separación del Tráfico Marítimo de Fisterra y concesión de la condición de Zona Marítima Especialmente Sensible a la costa atlántica europea (ZMES). Otras medidas en curso de tramitación: la retirada de servicio y prohibición de la entrada en puertos europeos de petroleros monocasco; el incremento de los límites por daños de contaminación por hidrocarburos o la aplicación de medidas sancionadoras, incluso penales, a los responsables por acción o negligencia de contaminación marina. Ninguna de ellas hubiera impedido un desastre de las dimensiones del 'Prestige'.

Finalmente, el Gobierno socialista ha dispuesto la ampliación de los recursos disponibles para prevenir y hacer frente a episodios de contaminación masiva: nuevos medios marítimos, aéreos y terrestres. Dicha medida no es, por el momento, más que una declaración de intenciones, por lo que hoy seguimos igual que hace dos años.

Condenados a repetir la experiencia

La principal conclusión a la que se puede llegar es, que hoy, como hace dos años, estamos condenados a repetir la experiencia vívida. Volvemos a depender de los temporales que cada invierno azotan nuestros mares. El "contexto de riesgo" a penas ha sido modificado porque no se han aplicado nuevas medidas que impidan que otro 'Prestige' sea posible. Durante estos dos últimos años hemos asistido a una sucesión

NUNCA MÁS!

de incidentes marítimos que bien podrían haber acabado en una nueva catástrofe.

Hemos visto como a pesar del nuevo contexto político abierto con la llegada al poder de Rodríguez Zapatero las cosas nada han cambiado, salvo "el talante y el diálogo". Parece que son "las razones de estado" las que empujan a los socialistas a tapar todo aquello que tenga que ver con el 'Prestige' y sus consecuencias. Desde luego, no actúan de la misma manera estando en la oposición que siendo gobierno; en el informe "Libro Blanco sobre el Prestige" planteaban toda una serie de soluciones que ahora ignoran: básicamente, la articulación de una política marítima que acometa las reformas necesarias en el marco jurídico e institucional español -por ejemplo, la reforma de la administración marítima- e inste a estas mismas reformas a nivel europeo e internacional como país que posee el mayor índice de siniestralidad del mundo. Se trata de implantar una auténtica política preventiva que limite el riesgo y no, únicamente, de dotarse de medios para luchar contra las mareas negras, de alejar los barcos de la costa, de más inspecciones de buques o de pasar del moncasco al doble casco; de impedir la impunidad con la que las grandes corporaciones transnacionales operan por nuestros océanos, por nuestras vidas.

Nos encontramos, como en muchas otras cosas que nos afectan en el día a día, con la expresión de las nuevas políticas neoliberales que ponen en práctica los diferentes estados -el Gobierno socialista de Rodríguez Zapatero no es ajeno- y en las que se priman los intereses de unos pocos sobre el bienestar de todos. Mientras esto no cambie, nos vemos empujados a gritar que estamos "Esperando otro 'Prestige'".

Vítor. Plataforma
Nunca Más de Catalunya
nuncamaiscatalunya@yahoo.es

Desde EE.UU. ¿República de derecha?

Más Bush

George Bush derrotó por un escaso margen a John Kerry en los colegios electorales, sin embargo ganó el voto conservador por un amplio margen de 4 millones de sufragios en todo el país. Los republicanos aumentaron su mayoría en el Congreso, y en once estados se votó prohibir el matrimonio gay. Podemos concluir que los republicanos - y los conservadores sociales- barrieron en las elecciones del 2004, a pesar de la extrema polarización de la población.

¿Quién tiene la culpa?

¿A quién culpar? Por desgracia, las primeras conclusiones que vienen de la izquierda que sostuvo la posición de "cualquiera-antes-que-Bush" son las de culpar a la población de EEUU. Por ejemplo, un artículo del comentarista radical Justin Podur, publicado en ZNet la mañana después de la elección, decía lo siguiente:

"Es tiempo de admitir algo. Hoy la más grande división en el mundo no está entre la élite de EEUU y su pueblo, o entre la élite de EEUU y los pueblos del mundo. Esa división está entre el pueblo de EEUU y el resto del planeta.

"La primera vez, en el 2000, George W. Bush no resultó electo aunque finalmente ganara. . . . Pero con estas elecciones, todas las acciones de Bush en Afganistán, Iraq, Haití, etc., han sido justificadas retroactivamente por la mayoría del pueblo norteamericano."

A la gente en general le influyen este tipo de argumentos, después de que se viera que el margen de la victoria de Bush fue mucho más amplio que lo que apuntó cualquier predicción. El columnista del New York Times Nicholas Kristoff, por ejemplo, decía lo siguiente el 3 de noviembre: "Los demócratas van casa por casa vendiendo problemas; los republicanos, en cambio, venden valores: Dios, el uso de armas, la oposición a los gays, etc."



El patriotismo significa no hacerse preguntas

La profecía autocumplida del "mal menor"

Estas conclusiones se basan en la suposición de que la mayoría de los estadounidenses son incurablemente conservadores. Y que la izquierda de EEUU está condenada, en un futuro próximo, a quedar como una minoría diminuta en un mar de conservadurismo. Es sobre esta base que la izquierda apoyó a Kerry bajo la hipótesis del demócrata más "elegible".

Las premisas de la política del "mal menor" se basan en la suposición de que lo más que podemos esperar en EEUU es la elección de una versión levemente mejor del candidato republicano. La lógica del "mal menor" es una de esas profecías que acarrea su propio cumplimiento, cuando la realidad es que ningún partido de izquierda jamás construyó algo para desafiar el sistema bipartidista.

La elección de 2004 mostró el reverso de la lógica empleada por la izquierda, "cualquiera-antes-que-Bush", cuando Kerry -"elegible" por su similitud con Bush- fracasó en ser electo. Fue así como, en un país donde la mayoría de la población ve

la guerra de Iraq como un error (52 por ciento según las últimas encuestas), el hombre que llevó al país a esa guerra mediante falsos pretextos logró alzarse con la victoria.

Utilizando la misma estrategia que antes Gore y Clinton, Kerry abandonó la base tradicional del Partido Demócrata, apelando a los oscilantes votantes de clase media blanca. Esto implicó que Kerry permitiese a Bush definir las bases conceptuales del debate electoral, que en este caso fue la cuestión del "terrorismo internacional". Kerry no dijo una palabra en relación a los trabajadores y el movimiento obrero, se distanció todo lo que pudo de la cuestión del derecho al aborto y se opuso totalmente al casamiento gay.

Su oposición a la guerra de Iraq fue tan condicional, contradictoria y confusa -a partir de que él era un candidato pro-guerra- que desperdició la enorme oportunidad de cristalizar en una oposición electoral coherente el sentimiento masivo contra la guerra.

La estrategia de los republicanos, por el contrario, giró alrededor de fortalecer su base electoral conservadora cristiana. Cuando Bush propuso el año pasado la prohibición del matrimonio gay, pretendió elaborar una estrategia calculada para dar un sentido a los votantes socialmente conservadores. Así, durante las semanas finales de la campaña, mientras Bush estaba muy ocupado apuntalando su base, Kerry se dedicó a apelar a la diminuta fracción de vacilantes indecisos, que trataban de decidir entre él o Bush. Mientras que Al Gore, en las últimas semanas de la campaña del 2000, logró tomar un aire algo populista, Kerry no hizo ningún esfuerzo en este sentido.

Debido a la estrategia de Kerry, la agenda de Bush determinó los parámetros políticos de la campaña. La agenda derechista de Bush no enfrentó ninguna oposición coherente, en vez de eso, recibió un débil eco neo-liberal pro-guerra de parte de John Kerry.

La responsabilidad de la izquierda que apoyó a Kerry

Si la izquierda "cualquiera-antes-que-Bush" está buscando a alguien para echarle la culpa, debería

comenzar por mirarse a sí misma larga y críticamente, y a su propia rendición incondicional a los pies de un candidato de derecha como es Kerry. En lugar de presionar a Kerry por la izquierda, dedicó la mayor parte de sus energías a atacar a Ralph Nader y a los que trataron de construir una alternativa de izquierda genuina frente a los demócratas.

Hacer campaña por Kerry implicó, tanto para el movimiento contra la guerra, para los movimientos de mujeres, de los gays, como para el movimiento obrero, el abandono de toda lucha significativa. Esto no fue sólo porque dedicaron todo su tiempo, su dinero y su energía a hacer campaña por Kerry, sino porque esas luchas habrían requerido criticar al candidato demócrata por sus posiciones frente a la guerra y demás planteamientos reaccionarios.

Así, esta elección se realizó sin una oposición al status quo republicano, permitiendo que lo fundamental del debate político continuara en los términos de Bush; es decir, sobre una base derechista.

La conciencia de las masas, sin embargo, no es algo permanente, que jamás cambia. Cuando existen movimientos de lucha y una izquierda que habla fuerte y claro, la conciencia de las masas cambia. Esa fue la lección de la década de los 60 y de principios de los 70, cuando la izquierda creció y la conciencia de las masas cambió también a la izquierda, dejando amplios márgenes a la lucha por los derechos civiles y el derecho al aborto.

Además, la conciencia es desigual dentro de la población en su conjunto. Sólo una minoría de estadounidenses en edad electoral votó realmente por Bush o contra el matrimonio gay. La realidad es que más del 45 por ciento de los norteamericanos en edad de votar se quedaron en su casa. E incluso dentro de las cabezas de la gente, en la conciencia suelen estar mezclados elementos contradictorios. Es la única forma de explicar, por ejemplo, el alto porcentaje de gays que votó por Bush.

Se necesita una oposición de izquierda

Lo que podemos concluir de los resultados de la elección del 2004



¿Papá, porqué ni tú ni ninguno de tus amigos de ENRON habéis tenido que ir a la guerra?

es esto: en EEUU se necesita desesperadamente una oposición de izquierda, para que la masa de la población, explotada y oprimida por el sistema, tenga un medio de expresión política. Desgraciadamente, estas elecciones han sido un verdadero revés a este respecto. La mayor parte de la izquierda se colapsó como oposición, y el curso político derivó hacia la derecha, por todas las razones que hemos ido indicando en este artículo.

Sin embargo, esto no significa que la conciencia no vaya a cambiar en el otro sentido... y probablemente mucho más rápido de lo que la mayoría de la gente piensa. Lo que podemos esperar es que Bush, con su nuevo "mandato" del voto popular, pase a la ofensiva. Pero como Newt Gingrich hace una década, Bush deberá seguro hacer frente a una oposición.

05/11/04*

*Sharon Smith. Socialist Worker
(periódico de la International
Socialist Organisation de EEUU),
(Traducción de Socialismo o
Barbarie y de Tom Lewis de ISO)*

(viene de página 13 "El Sí de la CONC a la Constitución Europea")

amenaza a los puestos de trabajo. La superación de las fronteras y la planificación de la economía para el bien general no las harán las burguesías que necesita de los estados opresores y de la UE y su Constitución para someter a la población europea a la rapiña capitalista sino las harán los trabajadores en un proceso de libertad para los pueblos mediante las revoluciones, que permitan el establecimiento de los Estados Unidos Socialistas de Europa.

¿Derechos?

La misma Ejecutiva de la CONC reconoce indirectamente el carácter económico y neoliberal de la UE y su Constitución cuando dice "una parada en el proceso de construcción europea en la medida que provocaría la continuidad del Tratado de Niza, que no reconoce la Carta de derechos fundamentales, y a la vez supondría el mantenimiento de las partes menos satisfactorias cómo son la parte III del Tratado" pero a la vez esconde que esta parte ocupa 242 páginas y la parte II de los derechos sólo tiene 25.

Además de su exiguo peso en la CE, los derechos están formulados de tal manera que más son declaraciones de intenciones que no tienen valor normativo y quedan como enunciados de inútil protección social en caso de conculcación de

aquellos. Pero por si las moscas, al final de esta parte II se puntualiza varias veces que se adaptarán los derechos reconocidos a las legislaciones estatales. No sabemos dónde ve la Ejecutiva de la CONC "la fuerza vinculante de la Carta de los Derechos Fundamentales" y en cambio no vea el contraste con el carácter imperativo y sancionador previsto en los temas económicos de la Parte III.

La Carta de Derechos de la CE es como el celofán con que se intenta vender la CE a la población. Todos los trabajadores saben en que quedan las declaraciones pomposas de las constituciones. El contenido son los Tratados, que la mismas CCOO han criticado en su momento. En este caso el envoltorio es bastante defectuoso y tiene muchos agujeros, pero CCOO pretende que los trabajadores se queden a toda costa con el paquete sin abrirlo engañándolos conscientemente.

Conclusión

La declaración de la ejecutiva de la CONC es un gran fraude, miente y esconde las partes más negativas de la CE. En algunas conversaciones, estos dirigentes sindicales han puesto esta declaración como ejemplo de independencia política respecto IU e IC. Sin entrar aquí en la posición

continuamos diciendo



a la Constitución Europea

de IU o IC, esta supuesta libertad no es tal sino una creciente dependencia de la burguesía siguiendo los pasos de la socialdemocracia. En su decisión pesan más los futuros ingresos por la presencia en el Comité Económico y Social que los intereses de los trabajadores. El Secretario general de CCOO en Catalunya, Joan Coscubiela, en un artículo en La Vanguardia apostaba por votar SI sin "papanatismos" (papanata: persona simple y crédula o demasiado cándida y fácil de engañar). Consideramos que Coscubiela no es ningún papanata y toma esta posición conforme con su colaboración con la burguesía, pero advertimos a los afiliados que lo que pretende es que voten SI como papanatas en contra de sus intereses.

Jaume Quinto.

Puedes suscribirte a nuestra revista mensual (a escoger versión en castellano o en catalán) mandando tus datos al apartado de correos y haciendo el ingreso por un año en la cuenta: **La Caixa 2100-3459-38- 2100220515** (25 euros si te la tenemos que enviar por correo dentro del Estado español). La suscripción de entrega en mano es de 17 euros y la podeis hacer poniéndoos en contacto con cualquier militante del grupo.

Publicación mensual de Lucha Internacionalista. Dep. legal B-48673-2001 Lucha Internacionalista no se hace responsable de la opinión expresada en los artículos firmados.

Lucha Internacionalista es una organización trotskista. Nuestro objetivo es la revolución socialista, para acabar con el capitalismo y construir el socialismo. Impulsamos la lucha obrera y joven, y la democracia obrera. Defendemos el derecho de autodeterminación de los pueblos, que es negado por el Estado Monárquico, un régimen que hay que abolir. Nuestra lucha es internacionalista; pretendemos la reconstrucción de la IV Internacional. LI es sección simpatizante de La Liga Internacional de los Trabajadores-Cuarta Internacional (LIT - CI).

Aquí nos encuentras

Apdo. Correos 23036 CP - 08080 de Barcelona
Apdo. Correos 206 CP- 17080 de Girona
Apdo. Correos 92 CP-28320 de Madrid
e-mail: luchaint@telefonica.net
<http://www.li-litci.com>

