

¡Un paso adelante!



Balance de las elecciones europeas

nº 97 junio 09 - donativo 1,50 euros

Editorial	pág 3	Primer memorial Tià Salellas	pág 24
Páginas centrales : Balance elecciones europeas	pág 8-16	Internacional: Corea del Norte	pág 20-23
Economía Obama al rescate de General Motors	pág 4-5	Perú: masacre en Bagua y movilizaciones	
Sindical: Huelga general en Euskadi y Nafarroa Huelga del metal en Pontevedra	pág 6-7 y 17-20	Suplemento: Declaración de FO de Turaquía y LI sobre Gaza. Solidaridad presos palestinos: Sa'adat libertad. Nuevas leyes en Israel.	



Millennium I. Los hombres que no amaban a las mujeres, del director danés Niels Arden Oplev

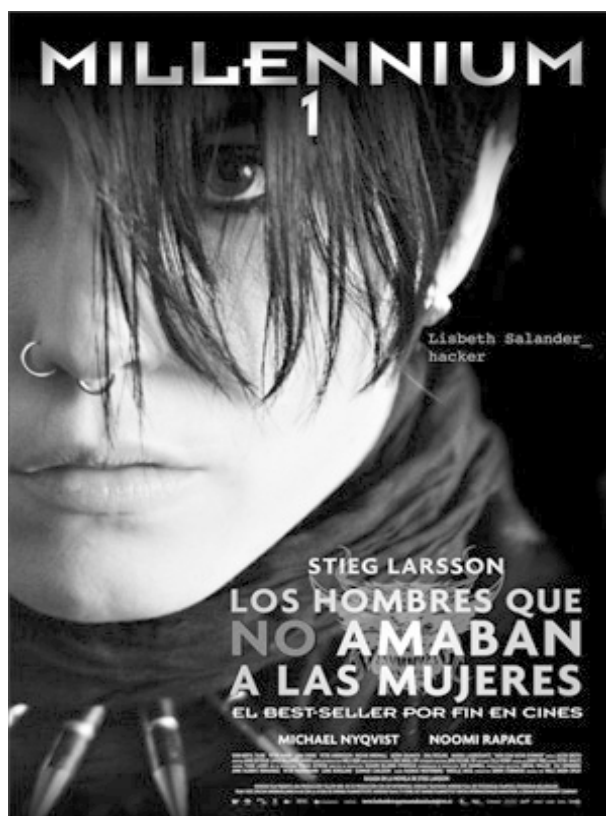
La crónica de la guerra interna de una familia, un fresco fascinante del crimen y del castigo, de perversiones sexuales, de trampas financieras, un entramado violento y amenazante. Con estas palabras se vende el famoso libro del sueco Stieg Larsson sobre el cual se ha rodado esta película. A estas alturas ya todos saben (o casi todos) que estamos hablando del primer libro de una trilogía que está engancharlo a un gran número de personas y las conduce a leer sin freno: 10 millones de ejemplares vendidos sólo del primer volumen. Se dice pronto, un best-seller que viene a ser la repetición del éxito del fenómeno Harry Potter.

El escritor no vivió suficiente para ver su éxito, murió de un ataque cardíaco el 2004 cuando había redactado el tercer volumen, se acababa de publicar el primero y sólo tenía 50 años. Él mismo era un periodista idealista y comprometido —como el protagonista de sus libros—, además de un gran experto en los grupos de la extrema derecha sueca hasta el punto de ser consultado sobre el tema por miembros de Scotland Yard, la policía brasileña o la OSCE para ayudar en algunas investigaciones.

Pero volvamos al libro y al film, y tratemos de hacer un resumen: hace casi 40 años desapareció Harriet Vanger en medio de una reunión en la mansión del poderoso clan al cual pertenecía, en una isla incomunicada debido a un accidente de tráfico. Su cuerpo nunca ha aparecido, aunque su tío está convencido que fue asesinada y que el asesino es un miembro de su familia. Por eso contrata a Mikael Blomkvist, periodista y director de la revista Millennium, publicación que se dedica a denunciar escándalos financieros y corrupciones de todo tipo. Descubrir lo que pasó realmente será un trabajo complicado y para hacerlo recibirá la ayuda inesperada de Lisbeth Salander, una hacker de insólitas cualidades —gran memoria fotográfica y grandes habilidades informáticas— pero poco usual, incontrolable, inadaptada, bisexual, tatuada y sembrada de piercings. Esta curiosa pareja relacionará la desaparición con diferentes asesinatos y comenzará a hurgar dentro de una historia oscura y horrible en la reservada familia Vanger.

Calificada en les carteleras como un thriller, también lo llamamos film de intriga, queremos destacar del mismo el personaje de la ambigua y andrógina Lisbeth protagonizada por una actriz sueca hija de padre español: Noomi Rapace, la cual consigue una mutación tanto física como anímica que se come la pantalla literalmente. La actriz ha hecho unas declaraciones en las que afirma que Suecia también es lo que se ve en el film, porque existe una Suecia no confortable, ni civilizada, ni educada. Hay críticas que defienden que es el personaje de Pippi Calzaslargas actualizado, un personaje poco habitual, disconforme i transgresor.

En segundo lugar queda el verdadero protagonista, el



periodista idealizado por Larsson al que da vida el actor Michael Nyqvist, que hace de hombre íntegro y perfecto, y con un cierto éxito con las mujeres que no queda tan reflejado en la película como en el libro, ni falta que le hace.

¿A quién no le gustan las historias de Sherlock Holmes y Watson? Pues aquí tenemos una puesta al día, con las nuevas tecnologías y uno de los temas sociales que más preocupaban a Larsson: la violencia contra las mujeres. Según su mujer (con la que vivió 30 años sin casarse ni registrarse por motivos de seguridad, él estaba amenazado de muerte por la extrema derecha, y por lo cual ella ahora no tiene acceso a su millonaria herencia: el derecho germánico es diferente de nuestro derecho romano: sólo contempla los vínculos de sangre) Larsson presenció una violación y siempre se sintió responsable por no haberla podido evitar.

¿A quién no le gusta la novela negra? Esta es la última hornada del cine negro, con una estructura clásica que no inventa nada nuevo y en cambio huele a acabado de inventar, con pinceladas de ironía, fuertes dosis de intriga y personajes que luchan contra la hipocresía de la sociedad bienpensante.

Y como esperáis algún punto negativo, seguramente conviene decir que la calidad de la primera parte de la película, cuando conocemos a los personajes, no tiene discusión, pero cuando entran todas las tramas y las investigaciones en acción los personajes quedan un poco más diluidos, a pesar de lo cual se mantiene el interés hasta el final. Somos unos cotillas y siempre queremos saber más.

Realizar un film sobre una novela que conoce una mayoría sin destrozarla es difícil, y éste parece contentar a esa mayoría. ¿A quién no le gusta que le entretengan inteligentemente durante dos horas que pasan volando?

Y a era hora

Hace tiempo que se esperaba algo como lo que está pasando. El peso del voto «útil» tomaba una y otra vez la versión PSOE/PSC o IU/IC-EUiA para «parar a la derecha», cuando este voto sólo provocaba nuevamente desesperación/resignación de los miles de votantes que eran utilizados para hacer políticas procapitalistas, monárquicas y de derechas. El peso de los movimientos y las organizaciones a la izquierda de PSOE e IU era demasiado pequeño para que alguna de ellas pudiera representar por sí sola una alternativa. Lo mismo pasaba en los sectores nacionalistas de izquierda respecto a opciones muy instaladas en la dinámica parlamentaria como ERC en Catalunya o el BNG en Galiza.

Sólo la izquierda abertzale tenía otro papel, pese a los reiterados procesos de ilegalización. Su permanente política hacia la configuración de frentes vascos con el PNV -tipo «Lizarrá»-, la había ido aislando de la lucha del resto de trabajadores y pueblos del estado, dejándola expuesta a todo tipo de represión, sin que esta provocara más que una protesta testimonial en el resto del estado.

Con este panorama no sólo funcionaba en el frente electoral sino también en la vida cotidiana, un discurso oficial impuesto en el que la lógica de los gobiernos de turno y la patronal se fusionaba con la de los partidos parlamentarios y direcciones sindicales de CCOO y UGT, imponiendo un pensamiento único procapitalista y promonárquico. Ante ello, se imponía una política de frente, un proceso de reagrupamiento político del atomizado mundo de la izquierda revolucionaria y de los sectores nacionalistas no monárquicos en el estado español.

Así planteada la cuestión, hicimos reiterados esfuerzos –también en las elecciones– para impulsar este proceso de reorganización. Sin ir más lejos, en las anteriores europeas proponíamos un frente, entre otras, a las fuerzas que hoy configuran Iniciativa Internacionalista (I. I.), para confluir en una candidatura por el NO a la Constitución Europea, por una

Europa de los trabajadores y trabajadoras y de los pueblos. Pero esos esfuerzos no tuvieron demasiado éxito, por acabar con un frente de dos partidos, PCPE y LI con el apoyo del MIA -Movimiento de Izquierda Alternativa- de Corriente Roja y de compañeros y compañeras a título individual, con poca resonancia.

Hoy no hemos sido nosotros quienes hemos iniciado el proceso que ha configurado Iniciativa Internacionalista. Pero no bien hemos visto su sentido, nos hemos puesto a trabajar en el empeño con todas nuestras fuerzas. Hemos podido constatar que I. I. levanta enormes expectativas y una gran ilusión entre viejos y jóvenes luchadores y luchadoras, más allá de los 175.000 votos recogidos, que para nosotros son un buen punto de partida. Reivindicamos la denuncia valiente que I.I. ha hecho de la represión y la antidemocrática Ley de Partidos; de todos los excluidos de los procesos electorales, por esta ley a la izquierda abertzale o por otras, como la de extranjería, que dejan a

millones de trabajadores/as inmigrantes sin derechos políticos. Reivindicamos la campaña que I. I. ha hecho contra el proceso de ilegalización que emprendieron el Gobierno del PSOE, la Fiscalía y el Tribunal Supremo y que finalmente el Constitucional rechazó. Empezamos a construir una alternativa a las direcciones parlamentarias que reconstruya los puentes de lucha y solidaridad entre las reivindicaciones de los trabajadores y trabajadoras contra el sistema capitalista y la de los pueblos contra el estado monárquico centralista.

Pero todavía hay mucho trabajo por hacer. En las elecciones que acaban de pasar una nueva cantidad de electores ha abandonado al PSOE y muchos también a las fuerzas de la izquierda parlamentaria y nacionalistas: IU-IC/EuiA, ERC, BNG, ... Sólo una pequeña parte de estos han buscado en la izquierda extraparlamentaria, y la mayoría lo ha hecho con Iniciativa Internacionalista. La candidatura debe continuar y seguir buscando entablar un proceso de unidad de acción con otras fuerzas con las que hay puntos cen-

trales comunes. Sin ir más lejos, Izquierda Anticapitalista/Revolta Global y el PCPE. Debemos encontrar un camino juntos para hacerlo posible.

Lo más destacable es que, después de muchos años, I.I. comienza este camino. Hace falta cuidarlo y potenciarlo. Esta es la tarea hoy. Ya era hora de una Iniciativa Internacionalista.

... se imponía una política de frente, un proceso de reagrupamiento político del atomizado mundo de la izquierda revolucionaria y de los sectores nacionalistas no monárquicos en el estado español.

Hace falta cuidarlo y potenciarlo. Esta es la tarea hoy. Ya era hora de una Iniciativa Internacionalista.

El símbolo del capitalismo, «nacionalizado»

Obama al rescate de General Motors

General Motors, principal productor de automóviles mundial hasta el año pasado y símbolo de la potencia económica de EE.UU., atraviesa la mayor crisis de su historia. Para evitar la declaración formal de quiebra, el gobierno de Obama ha corrido a salvarla con dinero público. Los defensores del liberalismo salvaje en época de vacas gordas, ahora por la socialización de las pérdidas. Con el rescate que el Gobierno impone, apuestan la pérdida de miles de puestos de trabajo, para devolver la empresa al capital privado una vez «saneada». Esta «nacionalización» de derechas pone blanco sobre negro la incapacidad del sistema capitalista para salir de la crisis sin cargarla sobre las espaldas de los trabajadores. El ejemplo de GM evidencia que, contra los discursos de los «brotes verdes» que auguran el fin de la crisis, lo peor está por llegar. La quiebra del banco Lehman Brothers en septiembre marcó el final de la primera parte de la crisis mundial, de carácter financiero. La «nacionalización» de GM señala que entramos en la fase de quiebra de grandes empresas.

GM tiene una deuda de 62.000 millones de dólares. Desde el año pasado, como Chrysler, estaba virtualmente en quiebra. Obama ya inyectó 19.400 millones de dólares y ahora añade 30.100 millones más. EE.UU. asume el 60% de las acciones de la empresa. El gobierno de Canadá completa la operación con 9.500 millones y controla el 12% de la empresa. El resto de las acciones quedan en manos de acreedores y trabajadores. El gobierno ha insistido en que la intervención es «temporal» y prevé devolver la empresa al capital privado en dos o tres meses.

A cambio, Obama exige un plan de «reestructuración» que supone 21.000 despidos (reducción de un tercio de la fuerza de trabajo en EE.UU.), con el cierre de dieciséis fábricas y 2.600 concesionarios hasta el 2012. Además, los trabajadores pierden sus fondos de jubilación y seguro sanitario: GM debe unos 20.000 millones a estos fondos, gestionados por el sindicato mayoritario (UAW).

Con la intervención del gobierno se pretende que los trabajadores renuncien a este dinero, a cambio del 17,5% de las acciones, con lo cual la burocracia sindical se convertiría en una parte de la patronal. Los directivos de UAW anunciaron el día antes del acuerdo entre GM y Obama un paquete de concesiones de modificación del convenio colectivo de 2007 para reducir los costes laborales de la empresa, que incluye congelación salarial, renuncia a pluses, cambios en la organización del trabajo y, sobre



Deslocalizaciones y reestructuración

Antes de la crisis actual, el sector automovilístico ya venía pasando por dificultades y transformaciones. Tras la hegemonía de las marcas norteamericanas hasta la década de 1950, en las últimas décadas, las marcas japonesas crecieron, invadieron el mercado de EE.UU. y se consolidaron a través de la llamada «reestructuración productiva». Una nueva forma de producir fue conocida como toyotismo.

La producción se fue volviendo más verticalizada, con tercerización, precarización y producción flexible. Esto aumentó la competencia entre las empresas que, en medio de las constantes crisis económicas, entraron en una lucha por el mercado mediante la reducción de los costes de producción. Creció la

tendencia a desplazar la producción a regiones de bajo coste (en particular de la mano de obra) y la búsqueda de nuevos mercados como China, el Este Europeo y América Latina, particularmente Brasil. Esto llevó al cierre de varias fábricas en EE.UU. y en Europa, despidos de trabajadores y una reducción en los sueldos y en los derechos.

Las grandes multinacionales, a través de sus propias marcas y de «joint ventures» (uniones con marcas locales o entre marcas) fueron penetrando en los mercados de Asia, particularmente en China y también en Corea, expandiendo sus plantas a regiones con bajo costo.

A la vez, se fueron formando y creciendo las em-

todo.... el compromiso de no hacer huelgas ¡hasta el 2015! El sindicato, que calcula que con estas medidas la empresa se ahorrará entre 1.200 y 1.300 millones de dólares cada año, asegura que un 74% de los 54.000 trabajadores de GM en EE.UU. votaron a favor del paquete de recortes.

Ésta es una nacionalización en defensa de la propiedad privada, que busca socializar las pérdidas para garantizar la continuidad del beneficio privado. Es lo contrario de lo que conviene a los trabajadores: la nacionalización sin indemnización (la patronal ya se ha embolsado mucho dinero en forma de subvenciones) para pasar a empresa de propiedad pública, y que funcione bajo control de los trabajadores para garantizar condiciones dignas.

La disyuntiva

En una situación de crisis de sobreproducción como la actual (en el caso que nos ocupa, se fabrican muchos más coches de los que la gente puede pagar: por ello se prevé que en el 2009 se producirán 51 millones de coches, el nivel de 1990), para forzar un nuevo ciclo de crecimiento, el capitalismo tiene que «quemar» capital (o sea destruir fábricas y puestos de trabajo para volver a moderar la producción, un proceso que puede ser más o menos violento) y aumentar la explotación reduciendo salarios y acelerando los ritmos de trabajo. El que no aguanta quiebra y aquí entra otro mecanismo de la salida capitalista a la crisis: la concentración de empresas, que ya hemos visto con operaciones como la compra de Chrysler por Fiat.

Deslocalizaciones en busca de mano de obra más barata y explotada, recortes como los del acuerdo de GM con UWA, más especulación con mayor peso del capital financiero... son diversas recetas por un mismo fin: mantener la tasa de beneficios a cualquier precio.

Ante ello existe una lógica contraria, que pasa por asegurar los sueldos y los puestos de trabajo y hacerlo a costa, precisamente, de los beneficios patronales, y revertir la crisis por la vía de una mejora generalizada de las condiciones que se traduce en más consumo. Pero esta lógica sólo se puede aplicar desde las instituciones públicas y siempre y cuando se garantice el control obrero para que no se impongan los mismos recortes que la patronal.

*Cristina Mas,
elaborado con materiales del Especial sobre la crisis del PSTU,
sección brasileña de la LIT-CI.*

presas asiáticas, sobre todo chinas, con la tecnología de las multinacionales, siendo asimiladas por esas empresas locales. Hoy China tiene 14 empresas nacionales, además de las multinacionales allá instaladas.

Las ventas de enero a marzo también superaron por primera vez el mercado de EEUU. Esta reestructuración que se está profundizando en la crisis significa un fuerte ataque a los sueldos y derechos de los trabajadores. Los sueldos más bajos que prevalecen en las nuevas plantas en Asia, en Brasil y en México presionan a la baja los sueldos en las plantas más antiguas, y la disminución general de los derechos de los trabajadores.

Luiz Carlos Prates (Mancha) es trabajador de la GM de São José dos Campos, ex presidente del sindicato metalúrgico de la región y miembro de la Dirección Nacional del PSTU

Organizar la resistencia

En Brasil ya hubo, en abril, caída en la producción y en las ventas, y la previsión anual es de más caída. En consecuencia, los despidos no van a parar la presión para reducir derechos. También en este momento habrá intento de profundizar la reestructuración.

Hay que organizar la lucha nacional de los trabajadores de las montadoras y hacer un llamamiento de unidad de acción a las centrales sindicales en defensa del empleo y del sueldo. Y debemos unificar a nivel nacional las campañas salariales.

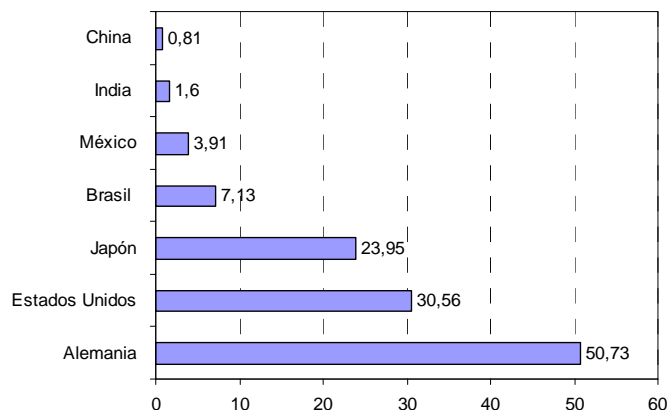
- Estabilidad en el empleo, ¡ningún despido!
- Reducción de la jornada, sin rebaja de sueldo, sin banco de horas
- Mínimo nacional de sueldos para equiparar los sueldos en los diversos estados
- Sueldos y derechos iguales en todas las plantas; aumento general de los sueldos
- Prohibición de llevarse beneficios y dividendos al exterior

... e internacional

Frente a los despidos y a la reestructuración, hay que organizar la resistencia internacional de los trabajadores. El cierre de fábricas en EE UU, en Alemania y en Bélgica y la amenaza general a los derechos de los trabajadores exigen una respuesta unificada.

Por ello, reafirmamos y actualizamos nuestro llamamiento a las organizaciones de los trabajadores que estén dispuestas a resistir este ataque de las empresas. Es urgente un foro internacional del trabajador que organice la lucha. Vamos a participar y divulgar las iniciativas como el encuentro en junio en Venezuela y en octubre en Alemania.

Coste de la mano de obra (en dólares por hora)



Fuente: Luiz Carlos Prates (Mancha)

ELA, LAB, ESK, STEE-EILAS, EHNE e Hiru lograron el apoyo de 800 comités de empresa y juntas de personal antes de la convocatoria de huelga general del 21 de mayo en denuncia de la destrucción de empleo. En Navarra, CGT también convocó huelga para ese día con su propia plataforma. La huelga si bien tuvo un seguimiento irregular, paralizó los polígonos industriales y a los trabajadores públicos de distintos sectores, pero tuvo menor influencia en comercio y transporte. El nuevo lehendakari socialista -aupado con los votos del PP- la calificó de fracaso apoyándose en las direcciones vascas de CCOO y UGT que la boicotearon. La huelga general de Euskal Herria, aún con sus debilidades marca un camino a seguir.

Euskadi 21 de mayo

¡Huelga general!

Entrevistamos a Manuel Velasco Valladares, Secretario General de CGT-LKN Navarra, que nos responde aclarando que lo hace de común acuerdo con Carlos Couso y el resto del Secretariado Permanente del sindicato.

LI.- ¿Qué incidencia tuvo a nivel general y en concreto en Navarra, la huelga general?

MV. Antes que nada queremos remarcar una vez más que CGT de Navarra convocó, desde sus propios planteamientos, Huelga Gene-

ral en Navarra el 21 de mayo de 2009. Por lo tanto no estamos hablando de un apoyo a otra convocatoria sino de una movilización propia. Dicho esto, desde CGT valoramos como suficiente la incidencia y la participación de los trabaja-

dores en el acto de la huelga, suficiente, no como objetivo cumplido, sino en el sentido de considerarlo como un primer paso hacia un movimiento más prolongado en el tiempo y profundo en las argumentaciones y más amplio en la participación.

No nos ocultamos que el paro fue desigual, que el comercio cerró en lugares concretos y parcialmente, que en los transportes tanto urbano como interurbano y discrecional la incidencia no fue importante. El resultado se acerca más a una jornada de lucha que a una huelga general.

LI.- En la prensa señalaron que el mayor efecto estuvo en el sector industrial: ¿fue así y por qué te parece?

MV. Sí, es cierto, el seguimiento fue mayoritario salvo en algunas comarcas del norte de Navarra, significativa en en la cuenca de Pamplona y escasa repercusión en la zona media y ribera. La casi exclusiva incidencia en el sector industrial creemos que es debido a la relativa menor dificultad en extenderla allí donde existe presencia sindical. Para extenderla al sector servicios, básicamente comercio y transporte, es necesario un proceso más amplio de discusión, extensión y participación sindical, proceso que en esta ocasión no se ha producido.

Esta huelga tiene sentido si, como decíamos antes, es el principio, el primer paso que nos lleve a un proceso movilizador mucho más amplio y extenso. Para ello, y es una de las enseñanzas de esta movilización, es imprescindible hacer todos los esfuerzos posibles en convocatorias unitarias, esfuerzos que en esta ocasión no se han realizado.

LI. Desde CGT, ¿con qué planteamientos convocasteis la huelga junto a LAB y ELA? ¿hubo piquetes, actos o movilizaciones unitarios?

MV. CGT lleva ya muchos meses reclamando y trabajando por un proceso de huelga General como respuesta de los trabajadores y trabajadoras a una estado de crisis en el que todas las soluciones que se han y se están llevando a cabo se reducen a un trasvase de rentas del trabajo hacia el capital. Por ello vimos la oportunidad de lanzar nuestros argumentos en este proceso, representando, al margen de bloques sindicales o coyunturas políticas, una

Las razones de CGT-LKN Navarra

Llamaron a la movilización con dos objetivos centrales:

«1. **Activar e impulsar vías de movilización y respuesta de la clase obrera, entendiendo que** la convocatoria del 21M puede contribuir a crear una necesaria dinámica movilizadora creciente que pueda poner freno a los desmanes que sufrimos, fruto del actual modelo económico y social. Queremos generar un efecto de contagio que extienda la respuesta a otros territorios y a otros estratos sindicales. El objetivo final que perseguimos es la convocatoria de una Huelga General a nivel estatal, que pueda ser una herramienta fuerte y real a la hora de presionar al principal actor en nuestro contexto político, social y legislativo, el Gobierno Central. Sabemos que en los sindicatos mayoritarios existen bases críticas al modelo clientelista de concertación que nos ha reportado grandes recortes en los derechos adquiridos por anteriores generaciones. CGT les anima a hacer oír su voz.

2. **Promover un punto de inflexión social.** Entendemos que la naturaleza de esta crisis, sistémica y global, nos obliga a comenzar un camino en la readecuación de nuestro modelo reivindicativo y propositivo. La clase trabajadora tiene que emprender un debate sobre la validez de nuestras proclamas tradicionales. (...) Además, debemos reconocer que en el actual modelo de confrontación entre el sindicalismo y el empresariado/Gobierno, cada vez quedan más sectores desgajados que poco abrigo reciben de nuestra parte. Hablamos de precarias e inmigrantes(...)

El liberalismo no es libertad; El capitalismo no es realizable; LA UTOPIA, SÍ.

POR TODO ELLO, MOVILIZACIÓN Y SOLIDARIDAD, HUELGA GENERAL.»

Extractos del volante de CGT llamando a la huelga.

respuesta netamente sindical, una respuesta transformadora a una situación insostenible.

y del secretario de Acción Sindical, Ángel Luís García, del comité Confederal nos da un importante impulso para seguir por esta línea de actuación.



En lo concreto se realizaron los actos informativos allí donde éstos fueron posibles sin olvidar nuestros propios actos que consistieron en un mitin el día 21 con una manifestación a continuación. Al acabar ésta, nos unimos a la convocada por el resto de organizaciones.

LI. ¿Cómo fue el mitin que realizasteis como CGT?

MV. La valoración que hacemos es completamente positiva, tanto por la participación de la afiliación como de los simpatizantes que nos acompañaron. La presencia del secretario general, Jacinto Ceacero,

extra sindical que existía no ayudó, ni mucho menos, a que la disidencia dentro de los aparatos sindicales fuese notable.

LI. En otras ocasiones las huelgas generales vascas han sido preludio de otras a nivel estatal: ¿creéis que es posible?

MV. Es necesario seguir en el camino de la movilización, dar una respuesta desde la clase trabajadora a esta situación, a un modelo económico y social que globalmente aumenta la miseria de la mayoría y degrada el medio hasta hacerlo inhabitable.

Creemos que estamos llevando a cabo los acuerdos de CGT en nuestro ámbito, sabiendo que no es sino un paso más, el primero de un camino duro pero necesario.

LI. Tras la huelga general, ¿qué perspectivas hay planteadas?

MV. Este es el comienzo de una dinámica movilizadora que alcance cada vez a más territorios y a más capas sociales y sindicales, para que realmente podamos llegar a un escenario en el que las políticas económicas, sociales y medioambientales sean definidas desde los intereses de las clases populares, de los y las precarias, sin papeles, sin vivienda...

Desde CGT seguiremos defendiendo la necesidad de seguir abriendo caminos, lo más participativos y unitarios posible, de pelea y dignidad, que nos acerquen a una sociedad más justa y sostenible en todos los aspectos, humanos y ambientales.



El valor de la huelga

Desde que convocamos esta huelga teníamos claro que serían muchos los agentes que se posicionarían en nuestra contra. Tanto patronal como algunos sindicatos y partidos políticos se unieron con un único objetivo: desprestigiar y debilitar la movilización de la clase trabajadora. Era de esperar.

(...) Todos ellos han utilizado todo tipo de manipulaciones, intoxicaciones y falsedades: que si la huelga es discriminatoria, que es política, que no tiene reivindicaciones concretas, etc. Y ahora que la clase trabajadora de Euskal Herria ha salido a la calle siguen atacando. Para ello, han puesto en marcha toda su maquinaria e intentan esconder la realidad, utilizan la palabra «fracaso» tal y como ya lo habían decidido de antemano.

No tienen ninguna intención de escuchar las reivindicaciones de las trabajadoras y trabajadores y, además de mirar para otro

lado, creen que pueden acallarlas.

(...) Han sido miles las personas que han salido a la calle para denunciar la crisis y en concreto, el modelo económico y social que está en su origen (...)

Ante unas instituciones que hace mucho que dejaron de proteger nuestros intereses y contra la infinita avaricia del capital; la clase trabajadora ha pasado a la ofensiva. Esta huelga general ha demostrado que la clase trabajadora tiene que ser la protagonista y que es capaz de serlo; tanto en el debate sobre la solución a esta crisis como a la hora de tomar decisiones para construir una alternativa al sistema actual.

(...) El modelo de concertación de Nafarroa ha fracasado y así lo han expresado las y los trabajadores; también en Vascongadas se ha podido ver que la alternancia política no supone cambio político. (...)

Quien dice que la huelga ha sido un fra-

caso, tiene un objetivo muy concreto: acallar, desmovilizar y frenar las protestas de la clase trabajadora y de las clases populares. Pero que sepan que en Euskal Herria eso no va funcionar. (...) Hemos pasado de «meter ruido» a construir una ofensiva (...). Ahora bien, la huelga en sí no es un objetivo, ni tampoco la meta. De cara al futuro la huelga ha supuesto un antes y un después, pero esta lucha no termina aquí. Nos queda mucho por hacer, aunque nos hemos demostrado que tenemos capacidad de sobra para ello. **Zorionak eta aurrera!**

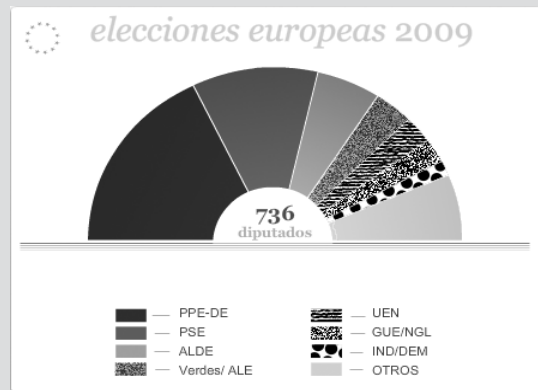
Extractos del balance recibido de LAB el 11/6/09

Europa:

Retroceso de los socialistas y aumento de la abstención

El **retroceso socialista** es el dato más significativa de los resultados electorales. Ellos son los grandes castigados por el aumento de la abstención. El golpe de los laboristas británicos es histórico, como lo es la derrota del P.S. francés, en Italia, Austria o la repetición de los pésimos resultados en Alemania. La crisis pasa factura a quienes, recibiendo un voto mayoritariamente de los trabajadores y trabajadoras y las clases populares, sólo han tenido como objetivo de sus políticas fomentar y defender los beneficios de banqueros y patrones desde los gobiernos que controlan, o no han dudado en justificar esas medidas cuando las tomaban gobiernos de derechas. La consecuencia directa de este retroceso socialista, en un contexto de elevada abstención, ha sido el fortalecimiento de la derecha, más por debilidad de los oponentes que por subida directa de sus propios votos.

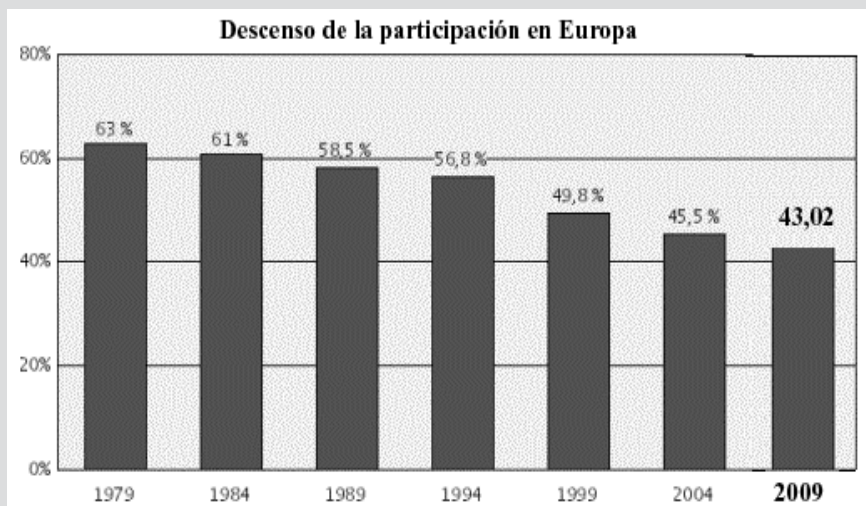
Subida de los grupos de extrema derecha. La subida de los grupos de extrema derecha ha sido una constante, y hoy ya controlan una sexta parte de los escaños del Parlamento europeo. Han tenido resultados relevantes en Hungría, Eslovaquia, Países Bajos, Dinamarca, Austria, o Italia con la Liga Norte, socia de Berlusconi. Con discursos populistas y racistas, que toman como objetivo la inmigración o el agrandamiento de las diferencias entre ricos y pobres, no toman todavía la forma clásica de los partidos fascistas, de guerra frontal y violenta contra las organizaciones de la clase obrera (partidos y sindicatos),



pero se prepara el camino apuntando a la división y enfrentamiento entre los trabajadores y sembrando la semilla de la xenofobia. También en este aspecto la crisis de 1929, y la gran depresión que la siguió en los años 30 establece paralelismos: un sector del capital financiero empieza a prepararse para emplear -más allá del parlamentarismo-, métodos directos de confrontación para resolver los conflictos entre las clases que la crisis acelera. Financiados por la gran burguesía, estos grupos pre-fascistas, buscan arrastrar a la pequeña burguesía de la ciudad y el campo que se empobrecen, e instrumentalizar la desesperación de sectores de trabajadores que no ven ninguna salida, para lanzarla contra otros sectores populares o inmigrantes.

Dispersión de la izquierda

De entre las fuerzas que se reclaman de la lucha anticapitalista, el resultado más significativo lo obtiene el Bloque de Izquierda de Portugal, que duplica su porcentaje, pasando del 4'9% con un eurodiputado, al 10'7% de los votos y obtiene tres parlamentarios. En Francia, el mejor resultado ha sido para el NPA con casi el 5% y también es reseñable el 1'2% de L.O.



Se debilita el Gobierno PSOE

La alta abstención, como distanciamiento de los partidos políticos, no afecta a todos los grupos parlamentarios por igual. Así, hay una retirada de votos que castiga principalmente al partido del Gobierno (-360.000). La primera lectura que se impone es que una gran

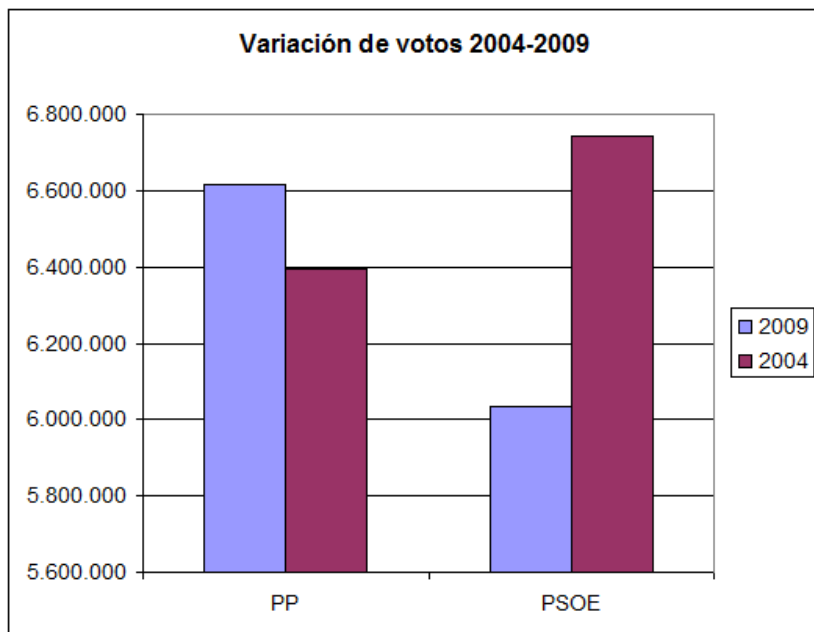
Rosa Aguilar, para hacerse con un cargo del Gobierno autonómico andaluz del PSOE, continúa un camino que ya antes han seguido muchos ex-dirigentes de esta formación que hoy militan en el PSOE. Por otra parte, y aunque sea menor, la presión sobre la izquierda de

sube votos sigue sin ser significativa, sino por UdyP de la exsocialista Rosa Díez, que entra al escenario político de las europeas con más de 400.000 votos. Su discurso lerrouxista combina el antinacionalismo contra catalanes y vascos con un claro contenido populista.

También la polarización social se manifiesta con el crecimiento de las candidaturas a la izquierda de las parlamentarias, que tienen un aumento notable (ver artículo).

En Catalunya el castigo al tripartit es contundente. El PSC pierde 200.000 votos (más del 20%), IU 30.000 (más del 20%), ERC pierde 70.000 (más del 25%). Una parte de estos votos van a aumentar la abstención, que supera la media estatal, y otra a la izquierda extraparlamentaria; junto a eso, una parte del voto del 2004 a ERC es devuelta a CIU. Pese a estos resultados y a que CIU sube, la subida es insuficiente para desplazar a los socialistas de la primera posición.

En el País Vasco sigue el retroceso del PNV, que pierde 42.000 votos. Pero el castigo también es para el anterior tripartito: Aralar-EA pierde 14.000 votos y EB-B más de la mitad, quedando con sólo 13.000. I.I., con 115.000, está a 700 votos escasos de superar al PP como tercera fuerza electoral –con la posibilidad de que lo haya superado, lo que se sabrá tras el recuento final debido a las importantes irre-

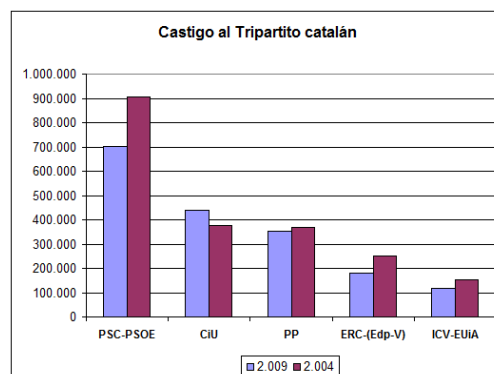


mayoría de esta abstención que golpea al PSOE proviene de trabajadores cansados de que con sus votos se hagan políticas de derechas. La política del PSOE no tiene justificación por sí misma ante la mayoría de sus electores de las clases populares y, elección tras elección, limita su propaganda a la amenaza del regreso de la derecha, en lugar de explicar los beneficios de lo que hacen. Así pues, ante el «triumfo» del PP que nos presentan los medios de comunicación, lo que cabe destacar es el retroceso del Gobierno del PSOE. El PP queda 125.000 votos por debajo del PSOE del 2004.

También el bloque IU-IC/EUIA pierde 60.000 votos, un 10% de los que tuvo en el 2004. Sigue el goteo, constatado en cada elección, de un proyecto que cada vez demuestra tener menos espacio. La fuga de la alcaldesa de Córdoba,

IU (CUT-Bai de Andalucía con amenazas de expulsiones por dar avales a I.I., o el hecho mismo de que en la formación de I.I. esté Corriente Roja -que salió de IU-, como también lo estaba Revolta Global, hoy en la de Izquierda Anticapitalista) evidencia un proceso de disgregación imparable.

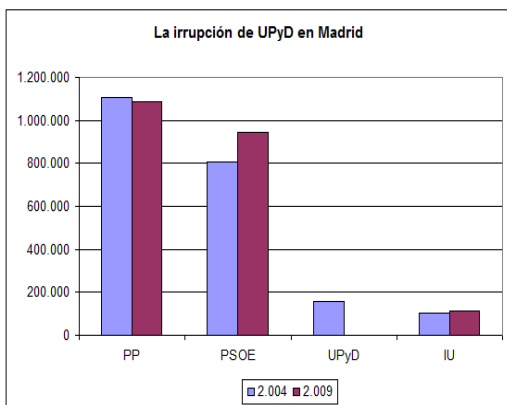
El segundo elemento clave es la polarización, que se agudiza con la fuerte crisis social y el crecimiento del paro, y que empieza a tener una expresión deformada en las elecciones. Una polarización que puede estar representada hacia la derecha no tanto por la extrema derecha tradicional (Falanges, DN, MSR u otras formaciones neo-nazis) que aunque



gularidades con sus votos en el primer recuento. En Navarra I.I. es la tercera fuerza, sumando más votos que PNV, EA y Aralar juntos.

En Galicia, el PP se mantiene y el PSG pierde el 10% de los votos. Pero el dato más significativo es la pérdida **de 40.000 votos del BNG**, que cae más del 30%. La factura que ya pagó en las últimas elecciones autonómicas se ha repetido en estas.

En **Madrid**, otro fuerte golpe para el PSOE, que retrocede 150.000 votos. Es precisamente en esta comunidad dónde es



más fuerte la irrupción de la **UPyD** de Rosa Díez que se convierte en la tercera fuerza, consiguiendo 155.000 votos.

Si las últimas autonómicas (País Vasco y Galicia) debilitaban el Gobierno del PSOE –todo y ganar el gobierno vasco con el apoyo del PP-, al perder el apoyo parlamentario del PNV, los resultados –aunque no tienen una incidencia tan directa- tienen la misma lectura: **el Gobierno sigue retrocediendo y se debilita**. Ha perdido la mayoría parlamentaria con qué llegó a la Moncloa, cosa que hace que tenga enormes dificultades para legislar, y constata la pérdida del apoyo popular en las elecciones.

Parecería que todo esto le debería llevar hacia un giro a la izquierda, que es por dónde se le van los votos, en lugar de hacer la política que banqueros y patronos le dictan, pero Zapatero no va por este camino.

Algunos datos de

Evaluar los resultados de la izquierda transformadora, y en concreto los de I.I., nos obliga a comparar con los de las anteriores europeas. La diferencia de +209.806 votos no puede explicarse únicamente por el efecto del voto abertzale a I.I. –que supone 138.266 votos en Euskal Herria y seguramente cierto número de los del resto del estado. Analicemos las razones.

* Polarización social

Por un lado, el efecto de la crisis y las medidas de los gobiernos empujando a la polarización social. Eso se ha reflejado tanto en la subida de la extrema derecha –no sólo con la entrada del parlamentario de la UdyP, sino también con el crecimiento de FN, DN o MSR, que duplican o triplican sus votos de hace 5 años-, como en la subida, aunque mucho más débil, de la izquierda extra-parlamentaria.

* Los reagrupamientos

El segundo factor que ha fortalecido los resultados de la izquierda extra-parlamentaria han sido el efecto de mayores reagrupamientos. Lo que se iniciara en las anteriores europeas con la candidatura por el NO a la Constitución Europea, que impulsamos entre PCPE y LI y agrupó a activistas independientes del mundo sindical y social, en estas elecciones se ha consolidado en las dos primeras fuerzas que agrupan los votos de la izquierda anticapitalista en 2009: I.I. e IZAN-RG, reflejando aún embrionariamente la necesidad de reagrupamientos que puedan aparecer como alternativa. El resultado de los reagrupamientos es superior a la suma de cada una de las partes.

* El problema nacional y las diferencias de campaña

Señalamos en el anterior LI los problemas con que se habían con-

	II	IZAN-RG
<u>Andalucía</u>	2.174	2.747
<u>Aragón</u>	941	592
<u>Asturias</u>	826	657
<u>Canarias</u>	1.104	546
<u>Cantabria</u>	495	626
<u>Castilla-León</u>	1.935	1.432
<u>Castilla-La Mancha</u>	451	1.021
<u>Catalunya</u>	16.575	5.111
<u>Ceuta</u>	13	5
<u>Com. Valenciana</u>	3.590	2.452
<u>Extremadura</u>	210	703
<u>Galicia</u>	3.373	1.373
<u>Illes Balears</u>	1.562	346
<u>La Rioja</u>	224	43
<u>Madrid</u>	3.984	5.134
<u>Melilla</u>	4	12
<u>Navarra</u>	22.985	395
<u>País Vasco</u>	115.281	1.421
<u>Región Murcia</u>	161	627
	175.888	25.243

la izquierda combativa

formado las candidaturas tanto de IZAN-RG (donde Espacio Alternativo y Revolta Global se autoproclamaron izquierda anticapitalista, excluyendo al resto) como los que recorrieron I.I. (aparición a última hora dificultando la adhesión de más organizaciones, problemas de funcionamiento...). Esos problemas tienen un reflejo en el balance más que positivo arrancado por la izquierda extra-parlamentaria.

De un lado, el trabajo más sistemático realizado por IZAN con anterioridad a la campaña electoral, ha tenido sus frutos frente a la precipitación de I.I. Esto se ve especialmente allí donde el problema nacional no es central. La campaña de I.I. la empezaron en realidad el Supremo, la Fiscalía e Interior por la identificación con la izquierda abertzale, y por extensión, con los nacionalismos. Ese aspecto era cierto –como reflejaba la cantidad y peso de organizaciones independentistas-, pero no único, como pareció en muchos lugares. El aspecto de clase, componente también definitorio de I.I., apenas tuvo tiempo y fuerzas para llegar, sin permitir recuperar la memoria histórica y ligar la clase obrera a la lucha nacional contra la monarquía. Así, I.I. triplica los votos de IZAN en Catalunya o Galiza (Euskal Herria merece análisis aparte), quintuplican en Illes Balears, o superan ampliamente en València. Sin embargo, allí donde el problema nacional no está planteado, las diferencias se achican (Andalucía) o directamente juegan a favor de IZAN, como en Madrid, Murcia o Extremadura.

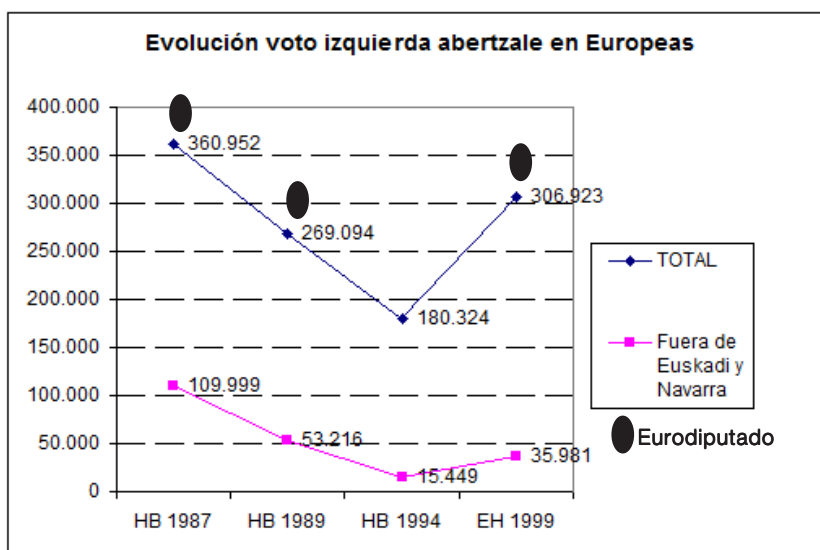
* Los resultados y la izquierda abertzale

Aquí no corresponde ninguna comparación con IZAN. Es obvio que el apoyo de la izquierda abertzale a I.I. permitió que su importantísima base social encontrara una expresión política a la que votar tras las reiteradas ilegalizaciones que han venido inten-

tando acallarla los últimos años: fueron cerca de 135.000 votos.

Pero I.I. no era la repetición de la candidatura de Euskal Herritarrok (EH) del 99, cuando conseguía un escaño y 306.923 votos. En primer lugar porque la composición de la candidatura era un frente de partidos sin presencia de Batasuna, aunque esta le diera su apoyo des-

Las elecciones del 1999 coincidieron, además, con un momento muy excepcional, que levantaba enormes expectativas en Euskal Herria: la tregua y la posibilidad del fin del conflicto armado. Se recuperó el voto abertzale hasta los 300.000 que permiten el escaño, pero la recuperación se hizo en Euskal Herria (270.000 votos, récord), y no en el resto. El listón de



de fuera. Y esta relación con Batasuna ha sumado votos pero también ha restado, por ejemplo en Castilla, donde se pierden votos de Izquierda Castellana respecto de otras elecciones. En segundo lugar porque ya hubo una caída continuada del voto directo a Batasuna/HB/EH en los años 87-89-94, agravada en Catalunya a consecuencia del atentado a Hipercor de 1987. Ese ciclo descendente de pérdida del apoyo popular dentro y fuera de Euskal Herria tiene que ver con la creciente presión represiva, pero también con dos hechos: la subordinación de la política abertzale a las acciones de ETA –que utilizó a trabajadores del resto del estado como elementos de presión al Gobierno esperando forzarle a negociar-, completada con la búsqueda del bloque con la burguesía vasca, es decir, con el PNV, y que tuvo en el Pacto de Lizarra su máxima expresión.

voto en Catalunya por ejemplo se mueve alrededor de los 15000-17000 sin regresar a los 40.000 del 87.

Así, I.I. supone un proceso nuevo y esperanzador, pues estamos poniendo las primeras piedras para recomponer la alianza estratégica entre la lucha de los trabajadores y la de los pueblos. No sabemos las conclusiones a las que llegará la izquierda abertzale, pero, a nuestro entender, los resultados de conjunto que presenta I.I. debieran ayudar a que recuperara su visión anterior, la de insertar la lucha nacional en el marco de la lucha de clases del conjunto del estado en contra del mismo.

Un paso adelante... que

1.- La candidatura obtuvo 175.000 votos, de los 230.000 obtenidos por las candidaturas que se sitúan en la izquierda anticapitalista y soberanista (I.I., IzAn/RG, PCPE y POSI). 115.000 + 23.000 vienen de Euskal Herria, directamente relacionados con el voto que pidió la izquierda abertzale para I.I., y 37.000 se obtienen en el resto del estado (16.500 en Catalunya), con una mayor incidencia allá donde hay reivindicaciones nacionales. Dos elementos se desprenden de estos primeros datos. El primero: la izquierda abertzale conserva un cojín de votos significativo que la lleva a ser tercera fuerza en Nafarroa, y a sólo 700 votos de serlo también en el País Vasco. El segundo, que los resultados del resto del Estado son significativos y esperanzadores para avanzar en la construcción de una alternativa a la izquierda parlamentaria. Respecto de las otras candidaturas anticapitalistas, el mayor peso de I.I. (que se sitúa como séptima fuerza en el cómputo global) hace que su responsabilidad para abrirse e impulsar un reagrupamiento, sea más grande.

2.- Sin embargo, el principal elemento de balance de la candidatura no es el resultado en votos. Ciertamente todo fue rápido, precipitado incluso, pero las ocasiones vienen como vienen e I.I. era, y es, una apuesta de unidad de varias organizaciones verdaderamente importante. Su misma existencia, es decir, la posibilidad de hacer confluír los dos principales ejes de la lucha de clases en el estado español: la lucha de los trabajadores/as con la de los pueblos oprimidos, tiene una altísima significación política. La candidatura es el primer paso en décadas para **reconstruir el camino de la unidad entre la lucha obrera y de los**

pueblos que existía al final del franquismo. Su separación fue una de las claves de la consolidación del régimen de la Monarquía, del retroceso histórico de la clase obrera (reconversiones, reformas laborales...) y del aislamiento de la lucha del pueblo vasco, permitiendo, además, la represión sin respuesta desde el resto del estado.

¡Un paso adelante!



Balance de las elecciones europeas

3.- La amenaza de ilegalización de la candidatura por decisión del Gobierno y con sentencia del Tribunal Supremo, generaron una importante corriente de solidaridad hacia la candidatura que abiertamente pasó a convertirse en un desafío contra la ley de Partidos. **Es la primera vez que el Gobierno se come la Ley de Partidos y que el Constitucional rechaza un proceso de ilegalización.** Esto dio energías renovadas para hacer una corta campaña llena de actividad.

4.- El tercer elemento positivo ha sido la cantidad de comités de apoyo que reuniendo muchas fuerzas diversas organizaban en pocos días numerosos actos en los que se ha podido constatar **el entusiasmo que mueve una iniciativa unitaria** como esta. Este es un elemento central del balance, pues la participación en las elec-

ciones debe servir para impulsar la organización, y con I.I. hemos visto nuevas posibilidades.

I.I. es, por ahora, sólo un embrión

Es con estos elementos que hace falta discutir concretamente cómo I.I. no se limita a ser una marca electoral más, sino que el movimiento que ha sido capaz de generar se prolonga más allá de la cita electoral y toma vida en la lucha cotidiana. En estas elecciones se han presentado otras listas de la izquierda anticapitalista, que apoyan el derecho de autodeterminación de los pueblos contra la Monarquía y llaman a la solidaridad internacionalista. Pero las elecciones no agotan las organizaciones y movimientos que se podrían unir en base a estos tres ejes básicos.

I. I. es un gran paso, ha demostrado que puede recuperar la ilusión de mucha gente joven y de la vieja guardia, pero lejos de toda autoproclamación, protagonismo o prepotencia, debemos hacer un trabajo para abrir e incorporar a otras fuerzas con las que son posibles acuerdos de unidad de acción. Hace falta mantener los dos pilares de lucha obrera y de los pueblos como referente de lucha. Asimismo, hay una enorme vitalidad en los agrupamientos que se produjeron alrededor de las elecciones municipales, con los que hay que contar.

En Catalunya es muy necesario buscar un equilibrio entre los dos componentes que configuran la candidatura (el de clase y el nacionalista), más allá del número de militantes de las organizaciones que los representan. Es cierto que hace falta hacer un trabajo para ganar a otros sectores del independentismo, como por ejemplo de las CUP's, pero también se tiene que abrir a sectores que se reclaman de los trabaja-

es preciso continuar

dores y trabajadoras, como por ejemplo las CAV. Dar forma consciente a los dos componentes que precisamos –trabajadores y pueblos- no es un problema de votos, sino de construcción de la alternativa de lucha.

El día 8 continúa el trabajo

Hace falta partir del **balance** del trabajo hecho, con reuniones a todos los niveles para valorar los aciertos, pero también los problemas que han surgido, con el ánimo de superarlos.

En este sentido es urgente una reunión estatal de todas las organizaciones que han participado directamente en la candidatura para decidir con qué funcionamiento y con qué

iniciativas damos continuidad a I.I.

Estas serían nuestras propuestas: combinar una estructura de plataforma de partidos y movimientos con los comités de apoyo, es decir, dejar espacio para todos.

Es necesario desarrollar los acuerdos comunes de la candidatura:

1) contra la crisis, contra los despidos y contra el empeoramiento de las condiciones de trabajo, hace falta la movilización, hace falta la huelga general. Euskal Herria ya ha empezado el 21 de mayo.

2) contra la represión que sufren los pueblos, fuera la ley de partidos. Basta de ilegalizaciones. La única solución: autodeterminación.

3) contra el apoyo del Gobierno del Estado a las agresiones imperialistas a los pueblos que lu-

chan, campaña contra el bloqueo a Gaza. Por la retirada de las tropas españolas del Líbano, Afganistán, Haití y de otros lugares donde están apoyando las operaciones imperialistas contra la lucha del pueblos.

Darles forma y concretar estos acuerdos para que I.I. continúe, y encontrar las iniciativas que pueden hacerla crecer y desarrollarse es el trabajo que tenemos por delante.

*10 de junio de 2009.
Lucha Internacionalista*

¡Un paso adelante!



BALANCE EUROPEAS

En **Terrassa** fuimos de los impulsores de la constitución del Grupo de Apoyo a I.I., una de cuyas primeras tareas fue la rueda de prensa contra la ilegalización que recogía el apoyo dado por 11 entidades locales a la lucha contra la Ley de Partidos.

Siguieron encarteladas y piquetes –entre otros en las colas de desempleados en el INEM-. En el acto central, fue nuestra compañera Cristina quien expresó las razones por las que el grupo de apoyo de Terrassa pedía el voto para I.I.: obtendrían 380.

Foto del acto central



Imágenes de la participación de LI

Los actos públicos de Iniciativa Internacionalista en las **comarcas de Girona** se centraron en una rueda de prensa con Jone Goirizelaia, abogada y ex-parlamentaria de la izquierda abertzale en el parlamento vasco que apoyó la candidatura y que pudo asistir porque estuvo invitada por el I Memorial de Tià Salellas para hablar de la Ley de Partidos, y en los actos finales de I.I. en Girona y Bisbal.

En Girona el acto se hizo en la Rambla y se reunieron unas ochenta personas. Intervinieron Miquel Blanch –candidato por Girona en la candidatura-, Cristina Mas -de Lucha Internacionalista-, Benet Salellas -abogado y miembro de la CUP-, Ruth Ribatallada -miembro de la CUPA de Arbúcies- y Jaume Roble -trabajador en paro y uno de los dos represaliados por la quema de fotos del Rey.

Las intervenciones se centraron en las propuestas que recoge la candidatura y en la denuncia de la política represiva y capitalista de la Unión Europea. Se remarcó que la voz de Iniciativa Internacionalista servirá para

hacer oír la lucha de los trabajadores y trabajadoras y la lucha por la autodeterminación de los pueblos oprimidos.

Se dio lectura a las adhesiones de organizaciones y colectivos que apoyaban la candidatura (Endavant-OSAN, Lucha Internacionalista, Pioxa de Bordils, Ateneu P. Arboç d'Arbúcies, Associació Cultural Estel Roig de La Bisbal, CUPA d'Arbúcies, Col·lectiu la Falç del Pla de l'Estany, Associació Cultural Via Roja de Girona). Se cerró el acto haciendo un llamamiento general a votar por esta candidatura, a continuar la lucha del día a día, y a dar continuidad a I.I. que ha levantado expectativas entre viejos y jóvenes luchadores y luchadoras. El acto finalizó con el canto de la Internacional.

Al acto de Bisbal asistieron unas 50 personas y fue organizado por el grupo de apoyo de I.I., formado sobre todo por la gente de Endavant. El acto estuvo en la misma línea del de Girona, añadiendo el pase de vídeos de la candidatura y un turno de debate con participación de los asistentes tras las intervenciones.



Jone Goirizelaia –abogada y ex-parlamentaria por la izquierda abertzale-, Júlia Terricabras y nuestro compañero Miquel Blanch

LI - Girona

En **Iruña** nuestro compañero Josep Lluís del Alcázar, compartió mesa con Otegui y Nines Maestro. Era el primer acto donde se invitaba a participar a la izquierda abertzale que nos había apoyado, y esto le dio un cariz muy emotivo, al ofrecerle la palabra a quien el estado ha querido silenciar reiteradamente. En un cine atestado, con centenares de personas que no pudieron entrar, se sucedieron los discursos. Se cerró con las notas de la Internacional cantadas de pie por todos y todas las presentes.



En **Madrid**, Esther participó en el acto central realizado en Vallekas, junto con representación de otros pueblos del estado, en un acto abierto que la lluvia se encargó de dificultar sin conseguir deslucirlo. Pero de la presencia continuada de las compañeras de Madrid queremos reflejar la preocupación por encontrar la manera de retomar la numerosa reunión de partidos, organizaciones y movimientos que fueron convocados cuando todavía estábamos ilegalizados. Más allá de lo que fue la respuesta solidaria –que tuvo numerosas y variadas expresiones como las de La Traba o la Coordinadora Antifascista de Vallekas-, en la reunión quedó patente la voluntad de continuar tras el 7, y hace falta responder a eso...



... Este es nuestro objetivo por todas partes donde podamos defenderlo:

**¡¡Es necesario mantener
Iniciativa Internacionalista!!**



Internacionalismo y lucha de los pueblos

La candidatura **Iniciativa Internacionalista** reivindica el internacionalismo y la solidaridad entre los pueblos. A menudo nos preguntan cómo, si nos llamamos internacionalistas, apoyamos el derecho a constitución de nuevos estados, el derecho de autodeterminación. Para nosotros, el único camino hacia el internacionalismo de clase, hacia la supresión de las fronteras y de los estados, debe ser la lucha incondicional por la libertad de los pueblos. Porque la unidad que necesitamos los trabajadores y trabajadoras será voluntaria por parte de pueblos libres y soberanos o no habrá tal internacionalismo.



Lucha Internacionalista no es una organización independentista, no creemos que el futuro deba pasar **necesariamente** por la formación de más estados y que cada nación actualmente oprimida deba constituir su propio estado independiente para alcanzar el derecho a decidir libremente su futuro. Sin embargo sí afirmamos que si esa nación decide construir su propio estado, los trabajadores deben defender esa voluntad contra cualquier intento de la nación opresora de impedirlo. Así lo hicimos respecto de Bosnia en la campaña de Ayuda Obrera Internacional y en otras ocasiones.

Por eso el acuerdo en Iniciativa Internacionalista entre organizaciones de la izquierda revolucionaria y del independentismo de izquierda es la defensa del derecho de autodeterminación, un punto central que nos permite recorrer un decisivo trecho en común. La palabra la tiene la nación oprimida y respetaremos hasta el final su decisión. No vamos a especular sobre qué opción tomaríamos cuando pudiera realizarse ese derecho, pues si esa decisión se hace contra la Monarquía, nosotros estaríamos por la ruptura, pero si se da en el marco de un amplio movimiento revolucionario que acabara con ella y buscara la unidad sin imposiciones entre los pueblos, entonces apoyaríamos esa unidad. La lu-

cha de clases es dialéctica y es imposible determinar con qué ritmos y procesos exactos se va a dar.

Así pues, nosotros queremos una **República vasca o catalana** soberana, es decir, con plena libertad para establecer la relación que decida con los demás pueblos y naciones. Es más, nosotros las queremos socialistas, pero esa no puede ser una precondition para la autodeterminación nacional. En el marco de la lucha de los pueblos por el derecho a decidir su futuro, buscamos la más amplia relación entre pueblos libres, en pie de igualdad, en una amplia **federación de repúblicas socialistas** no solo del estado español, sino europeas. También afirmamos que esa relación de fraternidad es inconcebible sin un proceso revolucionario y un cambio del sistema de relaciones económicas, es decir, sin avanzar hacia el socialismo. Ni que decir tiene que esa federación es lo opuesto a la UE -un bloque entre estados y multinacionales para ahogar a los pueblos y trabajadores europeos.

Esa orientación que defendemos está en la tradición del internacionalismo obrero, del marxismo. Parte de la comprensión de que no hay lucha por el socialismo, por acabar con toda explotación, que no incluya la lucha por acabar con

toda opresión. Así se expresaba Marx cuando defendía que los obreros ingleses debían incluir en la suya la lucha contra la opresión de Irlanda:

«La clase obrera inglesa no podrá dar en Inglaterra ningún paso decisivo mientras no se levante contra la política de las clases dominantes en Irlanda. Y no sólo debe ayudar a los irlandeses, sino que debe tomar la iniciativa (...) Si no hace esto el pueblo inglés será un instrumento de las clases dominantes, porque tendrá que actuar junto a ellas contra Irlanda.» O en esta secuencia de Engels: *«El pueblo que oprime a otros no puede liberarse. La fuerza que emplea para oprimir a los demás acaba por girarse contra él mismo.»*

En el mismo sentido sigue la tradición del internacionalismo obrero, cuando Lenin se dirige a los obreros rusos: *«Por eso el internacionalismo de la nación opresora, o de la llamada nación «grande» (aunque sólo sea grande por sus violencias, grande como un esbirro), debe consistir no sólo en observar la igualdad formal de las naciones, sino también esa desigualdad que, por parte de la nación opresora, o sus violencias, compense la desigualdad real que se da en la vida.»* Por ello en el programa del Partido bolchevique se define: *«Derecho de todas las naciones que forman parte del Estado a separarse libremente y formar estados independientes. La república del pueblo ruso*

no debe atraer a otros pueblos o etnias por la violencia, sino exclusivamente por el acuerdo voluntario de constituir un estado común. La unión y la alianza fraternal de los trabajadores de todos los países son incompatibles con la violencia directa o indirecta contra otros pueblos.»

Hoy en día, la política de las direcciones parlamentarias y sindicales del movimiento obrero –PSOE, IU, CCOO y UGT-, en su conversión a la monarquía, ha sembrado de centralismo la conciencia del movimiento obrero; en nombre de la unidad en abstracto de la clase obrera, lo que en realidad defienden es la imposición del nacionalismo mayor (que, justamente por serlo, a menudo pretende pasar desapercibido), es decir, del nacionalismo español. Tampoco ha ayudado a impedirlo la política de las direcciones nacionalistas, en particular la de la mayor entre ellas, la izquierda abertzale, con la subordinación de la lucha de clases a la política militarista e individualista de los atentados, con la búsqueda del bloque «vasco» con su burguesía -el PNV-, en lugar de apoyarse en el principio revolucionario de paz entre los pueblos, guerra entre las clases.

Reivindicamos esa voluntad de unir la lucha contra la explotación capitalista a la lucha de los pueblos contra toda forma de opresión. Iniciativa Internacionalista puede iniciar la **reconstrucción de un camino de solidaridad entre trabajadores y pueblos** que existía no hace tantos años, al final del franquismo. Si verdaderamente somos capaces de reconstruir esa unidad y trabajar conjuntamente en base al acuerdo común, que impulsa la lucha contra el capitalismo y su crisis junto con la lucha contra la Monarquía que niega el derecho de autodeterminación de los pueblos, entonces avanzaremos por ese camino.

Josep Lluís del Alcázar

Convenio provincial de Pontevedra

Durísima huelga del metal

El lunes 15 de junio arranca la huelga general del metal en Pontevedra, incluyendo paros en empresas con convenio propio como Citroen. El paro afectará a 2500 empresas y 27000 trabajadores/as de Pontevedra. El motivo es el convenio provincial en el que la patronal prolongaba las negociaciones no aceptando ni la duración del convenio, ni el incremento salarial del 4,5% para 2009 y del 4% para el 2010, ni la reducción de la jornada laboral. Los enfrentamientos a los que se ha llegado dan idea de la gravedad de la situación y de la necesidad ineludible de seguir en la lucha hasta el final o de convertirla en una huelga general.

creación de una Agencia de Colocación del sector a la que, a modo de bolsa de trabajo, estuviesen obligadas a recurrir todas las contratas del sector.

En el año 2007 se recurrió a la huelga por incumplimiento del convenio y para regular el funcionamiento de la bolsa de trabajo. En febrero de 2009 los trabajadores volvieron a movilizarse contra la imputación de trabajadores del metal en dos juicios penales por los disturbios del 2006 y 2007. En mayo del 2009, después de tres meses de negociaciones infructuosas, se vuelve a la huelga para forzar la negociación del nuevo convenio.

El proceso actual: las fuerzas

El 18 de febrero se constituyó la mesa negociadora del convenio, formada por 6 miembros de la CIG, 3 de CCOO y 3 de UGT. Los sindica-



Los antecedentes

Las movilizaciones actuales vienen marcadas por las del 2006 y 2007.

En el 2006 los sindicatos firmaron un convenio válido hasta 31/12/2008, en el que se regulaba, entre otras materias, la transformación de contratos temporales en indefinidos y la

tos se quejan de que en los 3 años anteriores la patronal ha incumplido sistemáticamente el convenio anterior, boicoteando la Agencia de Colocación por medio de subcontratas que traían trabajadores extranjeros a los que se les hacía un contrato indefinido, previa firma del finiquito, y

Los astilleros en la lucha del metal vigués

Los astilleros entran en la actual crisis con la sumatoria de situaciones adversas que en todos los casos pagaron los trabajadores. Los más significativos fueron primero "Los lunes al sol" en la ría de Vigo, después la privatización de IZAR. En esta segunda, hoy se reconoce, a la luz de la crisis, de que además los grupos por los que fueron adquiridos algunos astilleros a la Sociedad Española de Participaciones Industriales (SEPI) «no eran los más solventes y adecuados para darles solidez» (según la propia UGT que junto a CCOO avalaron la privatización): Factorías Vulcano compró el astillero asturiano de Juliana, y Astilleros de Huelva se quedó con el 80% del centro de Sevilla; el restante 20% fue a parar a manos de Contenemar.

En esta situación, UGT se dirigió directamente al gobierno para que en el mercadillo de fondos públicos para las patronales ante la crisis que ellas mismas han provocado, se contemplara a la patronal de los astilleros. ZP respondió inmediatamente en marzo 09 con la concesión, con carácter urgente, de 150 millones destinados a la financiación de las 26 empresas que integran PYMAR (Pequeños y Medianos Astilleros en Reconversión), distribuidas en las comunidades de Galicia, Asturias, Cantabria, País Vasco, Cataluña, C. Valenciana, Murcia, Andalucía, Canarias y Baleares. Agrava la concesión el hecho de que UGT argumentara no la caída de beneficios y el mantenimiento de puestos de trabajo, sino el aumento de aquellos. astilleros agrupados en PYMAR facturaron 1.600 millones de euros en 2008, un 33% más que en el ejercicio anterior (cifras de fines de mayo 09): «Hay carga de trabajo hasta finales de 2010. Incluso en algunas factorías la actividad asegurada se extiende más allá», añadió Gafio en nombre de UGT. El futuro más prometedor corresponde a las instalaciones de Barreras, Freire y Vulcano, en Vigo...

La «ayudita» venía a sumar-

se a la que en el mismo mes saludaba la Asociación de Navieros Españoles (ANAVE) dotada con 6.000 millones, destinada a las medianas empresas aprobada también en marzo. Ambas eran créditos del ICO que respondían al argumento de UGT de que debido a los altos costos de construcción, «El préstamo es el único mecanismo que permite abordar la construcción naval».

Todo este mercadeo se daba sobre la base del desmantelamiento del sector que avalaron las direcciones sindicales mayoritarias que, además de los despidos por cierres, ventas, se acompañaron de la introducción de las múltiples subcontratas. Una idea la dan las cifras de la patronal de la PYMAR que dice contratar a unos 2.700 empleos directos y unos 8.000 en las industriales auxiliares. El convenio anterior del metal de Pontevedra, tal como se ha señalado, pretendió parchearlo con su regulación en las condiciones de trabajo y la utilización de una bolsa de parados. Como también se ha citado, eso no se ha venido cumpliendo, y tampoco en el resto de astilleros. Así, este mayo, las representaciones sindicales de los trabajadores de los astilleros de Sestao firmaban parecido acuerdo forzando a que las contrataciones de inmigrantes se hicieran con los sueldos y condiciones de los trabajadores autóctonos.

El 1 de Mayo ya estuvo presente la reivindicación del cumplimiento de la regulación. El 13, ya en pleno proceso de convenio, los astilleros vigueses pararon 4 h. después de las asambleas de los astilleros Ba-

rreras y Vulcano. Trabajadores de Barreras se trasladaron a los astilleros Armón, Freire y Cardama para conseguir el apoyo en el paro, mientras que los de Vulcano hicieron lo propio en los de Cíes y Metalships. Se denunciaba que los empresarios aprovechan para contratar obreros -sobre todo inmigrantes- fuera de la bolsa (sin regulación): «Se está contratando a una gente que cobra una miseria», denuncian.

La huelga, que además provocó la ruptura de la unidad sindical, enfrentó a CCOO y CIG sobre si se alentaban o no actitudes «racistas y xenófobas», promoviendo «la expulsión» de los inmigrantes. Sea como sea, el peligro de deslizar el movimiento hacia la xenofobia es una realidad, pero si así fuera es un servicio a los intereses de la patronal que puede extraer beneficios de estos enfrentamientos entre autóctonos e inmigrantes. La CUT denuncia que la patronal, con la bendición de la Administración, convierte el panorama laboral en una auténtica orgía: contratación irregular, en Vulcano alentando la exclusión de los representantes sindicales más destacados, en Nervión comunicando despidos con la coartada del fin de obra, y el prestamismo esclavista cada día mayor. Esa unidad de objetivos en la lucha es imprescindible y la equiparación en las condiciones laborales de autóctonos e inmigrantes una necesidad que si en lugar de unirlos pasa a enfrentarlos puede constituir un gravísimo paso atrás -como ocurrió en las huelgas inglesas de hace unos meses.



se les pagaba por debajo del convenio. Plantean un convenio de transición por un año debido a la crisis, con subida salarial por encima del IPC y una reducción de jornada.

La patronal se siente fuerte y no acepta ni tan siquiera un convenio de mínimos. Quiere romper la conflictividad del sector. Pide un convenio por dos años, aumento de jornada y congelación salarial debido a la crisis... y se niega a asistir incluso a reuniones convocadas. Para mostrar su fuerza, el día 15 de mayo se reunieron unos 1000 empresarios del sector del metal en el pabellón del Instituto Ferial de Vigo (IFEVI) para expresar su voluntad de no ceder ni un ápice frente las reivindicaciones obreras.

Llegan las huelgas: primer asalto

Los sindicatos convocaron 4 jornadas de huelga: 6, 7, 20 y 21 de mayo, así como un paro el día 13 en los astilleros de Vigo, para denunciar la contratación de inmigrantes en condiciones de explotación. En Vigo, Pontevedra, Vilagarcía, Marín,... las manifestaciones fueron numerosas, siendo las más multitudinarias las de Vigo, que reunieron a 12000 trabajadores. En esas movilizaciones de los días 6, 7 y 13 no hubo incidentes, aunque sí encierros en la Cámara de Comercio y ocupaciones de entidades financieras.

El 13 de mayo tuvo lugar el segundo plantón de la patronal, cuando por primera vez era la Xunta quien trataba de mediar. Adujo los paros en el astillero de Barreras, y esta vez, se acompañó de la ruptura de la unidad sindical: CC OO acusando a la CIG de «deslealtad» al liderar los paros de los astilleros, y la UGT retirándose para tomar una resolución al día siguiente. La CIG por su lado, mayoritaria en el sector, mantenía la convocatoria del siguiente paro y se planteaba otros futuros más extensos.

El 21, y tal como insistía la patronal, los anti-disturbios que fueron llegando las semanas anteriores a Vigo actuaron con contundencia, lanzando bolas de goma y botes de humo, y cargando contra las numerosas concentraciones que colapsaron todos los puntos de acceso a la ciudad y a sus polígonos industriales. Los enfrentamientos

más duros se llevaron a cabo en las inmediaciones de los astilleros «Barreras» y «Vulcano».

Sin embargo, la actuación policial no hizo retroceder la lucha, sino que, al contrario, recompuso la unidad sindical: al día siguiente, y sin convocatoria previa, los sindicatos llevaron a cabo una huelga parcial en las empresas que trabajan en los astilleros para, en manifestación por las calles de Vigo, denunciar la carga policial del día anterior, y se prepararon nuevos paros que culminarían con el llamamiento a huelga indefinida el 15 de junio con un día de paro en las empresas con convenio propio.



El segundo: más radicalizado

El 4 de junio era el 5º paro y los trabajadores salieron a primera hora de la mañana de sus respectivos centros de trabajo —provocando a su paso cortes de tráfico— y se concentraron a partir de las 10.30 horas en Praza de España, desde donde acudieron a Praza do Rei para celebrar una asamblea en la que anunciaron la convocatoria de la huelga indefinida. Al poco empezaría el acoso policial, pero esta vez encontró una contundente respuesta obrera que obligó a retirarse a los anti-disturbios.

La provocación represiva que pretendía acallar con violencia la lucha del metal, provocó el resultado contrario y el 5 de junio se repetían los durísimos enfrentamientos sumando a las razones obreras la represión del día anterior y sus 4 heridos. Reunidos desde las 7 de la mañana en el Astillero Barreras, se decidió colapsar el centro de Vigo. Eran miles las personas que se lan-

zaron por el casco viejo gritando más «¡Lume!» —Fuego—, a la vez que se respondía a las cargas policiales con barricadas de fuego, piedras, tuercas y tornillos. Los anti-disturbios lograron hacerlos retroceder de nuevo al astillero, pero allí se encontraron con una resistencia más numerosa y combativa aún que la del día anterior, compuesta por más de 1500 trabajadores.

Mientras, el BNG, por boca del teniente de alcalde de Vigo Santi Domínguez, condenaba «sin paliativos» la lucha obrera, calificando de «vándalos» a los huelguistas, llamando a la calma y apostando por la intervención policial «cuando fuera

estrictamente necesaria».

El 9, más de 4000 personas acudían a la manifestación convocada por CIG, CC OO y UGT, de apoyo a la lucha por el convenio y contra la represión, que llenó las calles de Vigo a pesar de la intensa lluvia.

Las negociaciones se reabrían inmediatamente después para evitar la huelga indefinida que arrancaría a finales de semana, y a la que se unirían las empresas con convenio propio, como los grandes astilleros y las auxiliares de automoción.

Un panorama desolador y la necesidad de la huelga general

Según datos de la Encuesta de Población Activa (EPA) de abril, en Galiza, el desempleo **se incrementó en 33.700 personas** en el primer trimestre del 2009, un 26,1% más que en los últimos tres meses de 2008. Así, si bien el paro de conjunto en Galiza está por debajo de la

media estatal, el salto del último período está por encima. Por decirlo de alguna manera, el acelerón del paro llegó más tarde a Galiza.

Si además lo vemos por provincias, **Pontevedra fue la que más desempleados contabilizó en todo el estado, un total de 72.100**, según la EPA, lo que supone 15.400 más que a finales de 2008. La tasa de paro en este caso es del 15,47%, que es también la más alta de las cuatro provincias galegas. El 70% de los despedidos por alguno de los 467 EREs autorizados entre enero y abril 09 en Galiza se concentraron en la provincia de Pontevedra. La tasa de actividad –ocupados–, en Pontevedra es del 57,63%.

En ese panorama, el metal es el sector económico más importante de Galiza, reuniendo en la provincia de Pontevedra a 2500 empresas y 27000 trabajadores, lo que hace de esta provincia y, concretamente, de Vigo una ciudad marcada por la metalurgia.

Es por ello que desde centrales sindicales como la CUT, CGT o CNT –que no son convocantes pero apoyan los paros–, junto a las alertas de firmas de espaldas a los trabajadores que pudieran repetir situaciones de años anteriores, se plantea la necesidad de que esta lucha –convergiendo con otras como las de SEAGA, Pascual, Caramelo, POVISA– sea la impulsora de una necesaria huelga general.

11/6/09
M. Esther
del Alcázar i Fabregat

Corea del Norte

Ante la amenaza imperialista

Corea del Norte realizó su segundo test con una bomba nuclear el pasado 25 de mayo. El hecho causó la furia del imperialismo yanqui. Inmediatamente, el presidente de Estados Unidos, Barack Obama, pidió al mundo que se «enfrente con Corea del Norte», afirmando que el imperialismo está determinado a proteger la «paz y la seguridad del mundo». El Secretario de Defensa americano, Robert Gates, dijo que EE UU no aceptará a Corea del Norte como un «Estado nuclear», y amenazó: «No vamos a quedarnos quietos mientras Corea del Norte monta la capacidad de causar destrucción en cualquier blanco en Asia o en nosotros».

Inmediatamente, los países imperialistas de Europa, Japón, además de otras potencias nucleares, amenazaron con represalias contra los norcoreanos, planteando la posibilidad de realizar un ataque militar contra el país. Vergonzosamente, las amenazas han tenido la complicidad de Rusia y de China, que votaron las sanciones. Corea del Norte respondió a las amenazas con el lanzamiento de dos misiles de medio alcance, en dirección al mar de Japón.

Es improbable que el imperialismo lleve adelante una invasión contra Corea. Un plan de ese tipo es impracticable después del pantano militar iraquí. Pero el gobierno Obama, junto con la ONU y la OTAN, podría patrocinar ataques y bombardeos contra el país.

Una enorme hipocresía

En primer lugar, hay una hipocresía enorme detrás de las declaraciones del gobierno Obama y de los representantes del imperialismo eu-



ropeo y sus aliados. La declaración del norteamericano, convocando a «todo el mundo a levantarse contra Corea del Norte» es totalmente alucinante y empalidece delante de los crímenes cometidos por el imperialismo yanqui contra la humanidad. En verdad, se trata de otra campaña imperialista, auxiliada por la gran prensa, que intenta construir otra [falsa] amenaza a la «paz mundial». Algo que ya vimos en las campañas de demonización de Sadam Hussein para justificar la invasión a Irak.

También es absurda la supuesta intención del imperialismo de evitar la «proliferación de armas nucleares», usada como disculpa para amenazar no sólo a Corea del Norte, sino también a Irán, acusado por EEUU de desarrollar un programa de armas atómicas. Mientras amenaza a Corea del Norte, EEUU, auxiliado por la ONU, sencillamente hace la vista gorda delante de las bombas atómicas de Israel, la India y Pakistán, porque esos tres países son firmes aliados del imperialismo. Ninguno de ellos firmó el Tratado de No Proliferación de Armas Nucleares y, consecuentemente, podrán usar esas armas contra un «país no nuclear». Algo que el imperialismo norteamericano ya hizo. Hasta hoy, EE UU fue el único país que usó armas atómicas contra una población, en



Hiroshima y Nagasaki, al final de la Segunda Guerra Mundial [1946].

La verdadera amenaza es el imperialismo

La presión de EEUU y sus aliados contra los países que desarrollan armas atómicas, como Corea del Norte, o tecnología nuclear, como Irán, levanta una discusión acalorada. Al final, ¿esos países tienen o no el derecho de desarrollar ese tipo de tecnología? Para responder esa cuestión es necesario analizar cada caso en particular utilizando siempre un criterio de clase.

No es de hoy que el imperialismo norteamericano busca imponer su monopolio en las armas nucleares para aplastar a los pueblos y países que tengan algún grado de independencia. Para eso, el imperialismo tiene un importante aliado: la ONU y su Consejo de Seguridad, que reúne a los países imperialistas, además de Rusia y de China, que poseen la mayoría del arsenal atómico del planeta. Ninguno de ellos tiene la menor intención de deshacerse de él. En el caso norcoreano, la cuestión decisiva es el hecho de que el imperialismo intenta imponer su control absoluto sobre las armas nucleares, o al menos hacer que sólo los países imperialistas y sus aliados (Israel, India y Pakistán) las tengan.

Los EE UU permitieron que sus aliados desarrollasen armas nucleares para chantajear y amenazar a los palestinos, a los países árabes, e incluso para una posible utilización en ataques militares tácticos en la guerra de Afganistán bajo el argumento de «combatir el terrorismo».

Lejos de representar un «peligro contra el mundo», Corea del Norte es un país pequeño e inmensamente pobre. Podría ser borrada del mapa en unos minutos por el poderío militar de EEUU. Las presiones y amenazas imperialistas sirven sólo para forzar la capitulación de todos los gobiernos que poseen alguna independencia en relación al imperialismo y lo enfrentan de alguna manera. En ese sentido, es legítimo que países amenazados (como Corea del Norte) tengan el derecho a tener armamento nuclear para que no sean atacados por el imperialismo y sus aliados.

Por otro lado, es plenamente justificado el temor de los trabajadores ante gobiernos que desarrollan ar-

mas de destrucción masiva, como es el caso de las armas nucleares. Son armas que pueden destruir países enteros y causar la extinción de la humanidad. Es lógico que debe apoyarse la lucha por el desarme nuclear general. Sin embargo, eso sólo podrá ser alcanzado tras la derrota final del imperialismo. Para desarmarlo, sin embargo, es necesaria la resistencia armada de los países invadidos o amenazados de invasión.

De momento, posicionarse contra el derecho de Corea del Norte de tener armas nucleares es hacerse eco de la campaña imperialista levantada por Obama que exige del mundo el desarme, bajo el discurso hipócrita de la «defensa de la paz». Significa impedir que un país más débil y amenazado pueda defenderse de las amenazas, mientras el imperialismo se reserva el derecho de dominar a los pueblos, explorar y usar su arsenal nuclear para realizar chantajes. El imperialismo es el verdadero peligro para la humanidad.

El régimen de Kim Jong-Il

Por otro lado, existe una duda sobre si es correcto que Corea del Norte tenga armas nucleares bajo una opresora dictadura burocrática comandada por Kim Jong-Il. Es importante recordar que ese mismo régimen viene negociando y entregando el país a la voracidad del imperialismo desde 2006. En la época, Kim Jong-Il puso en marcha negociaciones con el gobierno

Bush para suspender la puesta en marcha de las centrales nucleares y ganar algunas migajas de ayuda de EE UU. Además, la dictadura norcoreana es responsable por la restauración del capitalismo que pasó a depender estrechamente de China, con la cual tiene el 80% de su comercio.

Es lógico que los revolucionarios combatan la dictadura restauracionista de Kim Jong-Il. Lo que significa apoyar todas las luchas del pueblo norcoreano para derribarlo y democratizar el país. Además, el gobierno norcoreano no tiene un proyecto de independencia y en cualquier momento pueden ceder a las presiones del imperialismo. Por ello no depositamos ninguna confianza en el régimen de Kim Jong-Il y no le damos ningún apoyo político.

Sin embargo, independientemente del régimen que rige en Corea del Norte, y de su dirección, el actual conflicto se da entre un país relativamente independiente contra el imperialismo que desea someterlo. Por ello, hay que defender el derecho de Corea del Norte de resistir al chantaje nuclear imperialista, desarrollando ese tipo de armamento. Los revolucionarios, por lo tanto, deben apoyar a Corea del Norte en este enfrentamiento contra el imperialismo y sus aliados.

1/6/09

Bruno Sanches.

Publicado por la LIT-CI



El gobierno peruano es responsable de la masacre en la selva

¡Fuera García-Simón⁽¹⁾ responsables de la masacre! ¡Urgente paro nacional!

Un número indeterminado de muertos (38 según las organizaciones indígenas) y 169 heridos, muchos de ellos impactados por armas de fuego, es el trágico saldo de la criminal incursión policial y militar que el gobierno ordenó desde las primeras horas del viernes 5 de junio. Si no se ha confirmado el número de muertos es porque el gobierno se ha propuesto ocultar las evidencias; la Coordinadora Nacional de Radio publica la denuncia del coordinador del Movimiento Estudiantil Indígena, Shuar Velásquez Ruiz, quien afirma que «los militares y policías no dejaron ingresar a los médicos ni a la prensa local con el fin de ocultar los cadáveres de los indígenas asesinados, que habrían sido arrojados al río Marañón». El dirigente amazónico Zebelio Kayap, también denuncia que los cadáveres estarían siendo quemados por efectivos policiales y arrojados al río Marañón en el caserío de Reposo, en Bagua (Amazonas). Denuncias similares han sido recibidas por la Coordinadora Nacional de Derechos Humanos.

El gobierno se ha propuesto presentar la tragedia como un acto delincuencia de los indígenas, por la muerte de 11 policías y la supuesta retención de otros 38, de los que 22 habrían sido liberados. Pero desde todo punto de vista se trata más bien de una matanza premeditada por el gobierno, como una respuesta sangrienta a la situación creada por él mismo, por su pretensión de imponer a toda costa las denominadas leyes de la selva, aprobadas en medio de graves irregularidades, en beneficio de transnacionales petro-

leras y grandes empresas como el Grupo Romero. Con la justicia de su lado los pueblos amazónicos venían desarrollando una multitudinaria lucha social por la derogatoria de esas leyes que nunca les fueron consultadas, y sobre las que incluso varias instituciones del Estado, como la Defensoría del Pueblo y una comisión del Congreso, se han pronunciado sobre su inconstitucionalidad. Ante la contundencia de la lucha amazónica el gobierno montó una farsa de «mesa de diálogo», para la cual ponía como condición que los indígenas abandonaran su posición de rechazo a dicha ley.

Por más de 50 días, el gobierno García-Simón y el Congreso de la República han jugado a desgastar la lucha indígena sin lograrlo. Después de agotada la maniobra distractora de la «mesa de diálogo», y pateada la sesión del Congreso que debía votar la derogatoria del DL 1090, García mostró el verdadero rostro de la «democracia» que encabeza, ordenando el desalojo a sangre y fuego de los piquetes indígenas que bloqueaban

la carretera «Fernando Balaúnde» en Bagua Grande y Bagua Chica (Región de Amazonas). Es decir no le importó derramar la sangre del pueblo con tal de cumplir su repudiable propósito de proteger los intereses de las petroleras y el Tratado de Libre Comercio (TLC) con Estados Unidos.

La situación en Bagua sigue siendo de suma gravedad. El gobierno García-Simón ha ordenado proseguir la represión y no parar hasta doblegar la lucha indígena. Para ello ha decretado ampliar el Estado de Emergencia, con un toque de queda desde las 3 de la tarde.

Los pueblos indígenas tienen derecho a defenderse

Pero García subestimó la lucha indígena, y no contó con que el ataque policial sería respondido firmemente por los piquetes de huelguistas.

Ahora pretenden culpar a Alberto Pizango, presidente de la AIDSESP y a los demás dirigentes de la huelga indígena por las muertes de los





policías, como otro intento de acabar con la lucha indígena descabezando sus organizaciones. Es decir, el gobierno, único culpable y con las manos manchadas de sangre, pretende transferir la culpabilidad a las víctimas de su cobarde acto represivo.

Nosotros somos categóricos al respecto: las comunidades nativas tienen todo el derecho de defenderse por todos los medios que tengan a mano, de quienes las atacan en favor de la ganancia de las transnacionales. Reivindicamos plenamente la lucha indígena y responsabilizamos a García-Simon por los resultados que tenga el enfrentamiento.

Por eso, exigimos que inmediatamente se levante el Estado de Emergencia, cese la masacre desatada por la Policía y se deroguen los Decretos Legislativos del TLC que ponen en venta la amazonía.

¡García debe irse!

Al igual que otros presidentes latinoamericanos (Sánchez de Lozada, De la Rúa, etc.), que en el pasado decidieron enfrentar la lucha de los trabajadores y el pueblo a sangre y fuego, García se dispone a ir al suicidio con tal de defender el TLC con EE.UU. y los intereses petroleros en la selva.

Sólo hay una manera de derrotar

la represión desatada, y además conseguir solución a las demandas indígenas y a las demandas más sentidas de los trabajadores y el pueblo pobre del país: **¡García debe irse!**

Urge unificar la heroica lucha indígena con la de los trabajadores y campesinos pobres de todo el país en un Paro Nacional de combate que se plantee necesariamente la caída de García como paso inicial para abrir el camino a la solución de las demandas planteadas por los sectores en lucha.

La conformación del denominado «Frente de defensa de la vida y la soberanía», de hecho un comité de lucha unitario entre AIDSESEP, la CGTP, la CNA y demás organizaciones del movimiento de masas, así como la convocatoria a la Jornada Nacional de Lucha de este 11 de junio son pasos importantes, pero ahora, podrían ser insuficientes si no se inscriben en un Plan de Lucha que comprenda un gran Paro Nacional contra García.

Un gran Paro Nacional que unifi-

que la lucha indígena con la lucha de los mineros y la clase obrera contra los despidos, por el aumento general de sueldos, salarios y pensiones, por la renacionalización de Doe Run, etc..

- ¡Alto a la masacre en la selva**
- ¡Basta de criminalizar las luchas sociales!**
- ¡Derogatoria de los Decretos que venden la Amazonía!**
- ¡Solidaridad con la lucha amazónica!**
- ¡Unidad de las organizaciones obreras, amazónicas, campesinas y populares contra el gobierno entreguista y genocida!**

Lima, 6 de junio de 2009
Partido Socialista de los Trabajadores
Sección Peruana de la Liga Internacional de los Trabajadores LIT-CI

[1] Alan García, presidente de Perú, y Yehude Simón, Primer Ministro

Última hora



Una gigantesca movilización recorrió Perú el jueves 11 de junio. El centro de Lima apareció cercado para evitar que la marea humana llegara a él.

La imponente movilización fue acompañada de paros en

Yurimaguas, Tacna, Pucallpa, Iquitos, Apurímac y otras localidades, y abarcó a amplios sectores campesinos y populares, juventud universitaria, etc...

Alán García ha suspendido -que no retirado- los decretos que estuvieron en el inicio de la movilización indígena. El paro indígena se mantiene, y el 15 de junio la Federación Minera anuncia el inicio de una nueva huelga general. Sin embargo el Frente Por la Soberanía y la Vida y en particular la CGTP -Central General de Trabajadores Peruanos-, no convocan Paro Nacional hasta el 8 de julio. **¡Es imprescindible que confluyan las fuerzas para obligar a irse a los genocidas!**

12/6/09

Primer memorial Sebastià Salellas y Magret

¡Hasta el socialismo, siempre!

El 28 de mayo hizo un año de la repentina muerte del compañero Sebastià Salellas. Para conmemorarlo, un grupo de amigos, familiares y abogados agrupados en la «Comisión para la creación de la Fundación Sebastià Salellas», organizaron el Primer Memorial Sebastià Salellas. Fue casi una semana de actos desde la inauguración de una plaza que lleva su nombre en Vila Roja -el barrio obrero al cual Tià estuvo muy vinculado como abogado penalista y también, en los 80, cuando fue concejal de servicios sociales del Ayuntamiento del PSC-, una emotiva conferencia de su amigo el filósofo Josep Maria Terricabras, o una mesa redonda sobre las cárceles. Para nosotras, que habíamos compartido con Tià candidaturas de Lucha Internacionalista durante los últimos 6 años y que nos encontrábamos en plena campaña de las europeas con una Iniciativa Internacionalista acabada de ilegalizar por el Supremo a instancias del gobierno del PSOE y vuelta a legalizar por el Constitucional, tuvo un significado muy especial la charla de Jone Goiricelaya -abogada, ex parlamentaria y dirigente de la izquierda abertzale y amiga de Tià- sobre, más bien contra, la Ley de partidos. Jone aprovechó el viaje a Girona para participar en una rueda de prensa de presentación de Iniciativa Internacionalista en la que habló ampliamente tanto de las perspectivas para Euskal Herria como de los motivos para apoyar la candidatura. No me parece arriesgado afirmar que un proyecto como este, de unidad sobre las coordenadas de la clase obrera y los derechos nacionales de los pueblos, hubiera ilusionado a Tià.



Como Lucha Internacionalista participamos en el Memorial mediante los dos actos organizados bajo la firma de «colectivos de la izquierda anticapitalista de Girona». El primero fue un cálido acto en la calle en el que intervinieron personas que habían participado en campañas que Tià había asistido como letrado, desde los independentistas del 92 encarcelados por Garzón hasta el Comando Dixan, pasando por la Quema de Fotos del Rey o el movimiento okupa. El acto contó con actuaciones musicales y acabó con un «pica-pica antiespeculativo» en Can Kolmo, una casa recientemente okupada en el centro de Girona.

El otro acto fue la presentación del libro «Rastros de Dixan», sobre los pakistaníes detenidos bajo la Ley antiterrorista en el Raval de Barcelona, acusados una vez más por la Audiencia Nacional de planificar fantasmagóricos atentados, uno de los últimos casos en los que Tià trabajó. El libro, en el que ha participado, entre otros, el abogado Benet Salellas, que ha seguido con la defensa del caso, está dedicado a la memoria de Tià.

Tralla, Girona.

Puedes suscribirte a nuestra revista mensual (a escoger versión en castellano o en catalán) enviando tus datos al apartado de correos y haciendo el ingreso por un año en la cuenta corriente: **La Caixa 2100-3459-31-2100220515 (25 euros si tenemos que mandártelo por correo dentro del Estado español). La suscripción de entrega en mano es de 17 euros, y podéis hacerla poniéndoos en contacto con cualquier militante del grupo.**

Publicación mensual de Lucha Internacionalista. Dip. legal B-38619-2005 Lucha Internacionalista no se hace responsable de la opinión expresada en los artículos firmados.

Aquí nos encuentras

Apdo. Correos 23036 CP - 08080 de Barcelona
Apdo. Correos 206 CP- 17080 de Girona
Apdo. Correos 92 CP-28320 de Madrid
e-mail: luchaint@telefonica.net
<http://www.li-litci.com>

Lucha Internacionalista es una organización trotskista. Nuestro objetivo es la revolución socialista, para acabar con el capitalismo y construir el socialismo. Impulsamos la lucha obrera y joven, y la democracia obrera. Defendemos el derecho de autodeterminación de los pueblos, que es negado por el Estado Monárquico, un régimen que hay que abolir. Nuestra lucha es internacionalista: pretendemos la reconstrucción de la IV Internacional. LI es sección simpatizante de la Liga Internacional de los Trabajadores-Cuarta Internacional (LIT - CI).

LI