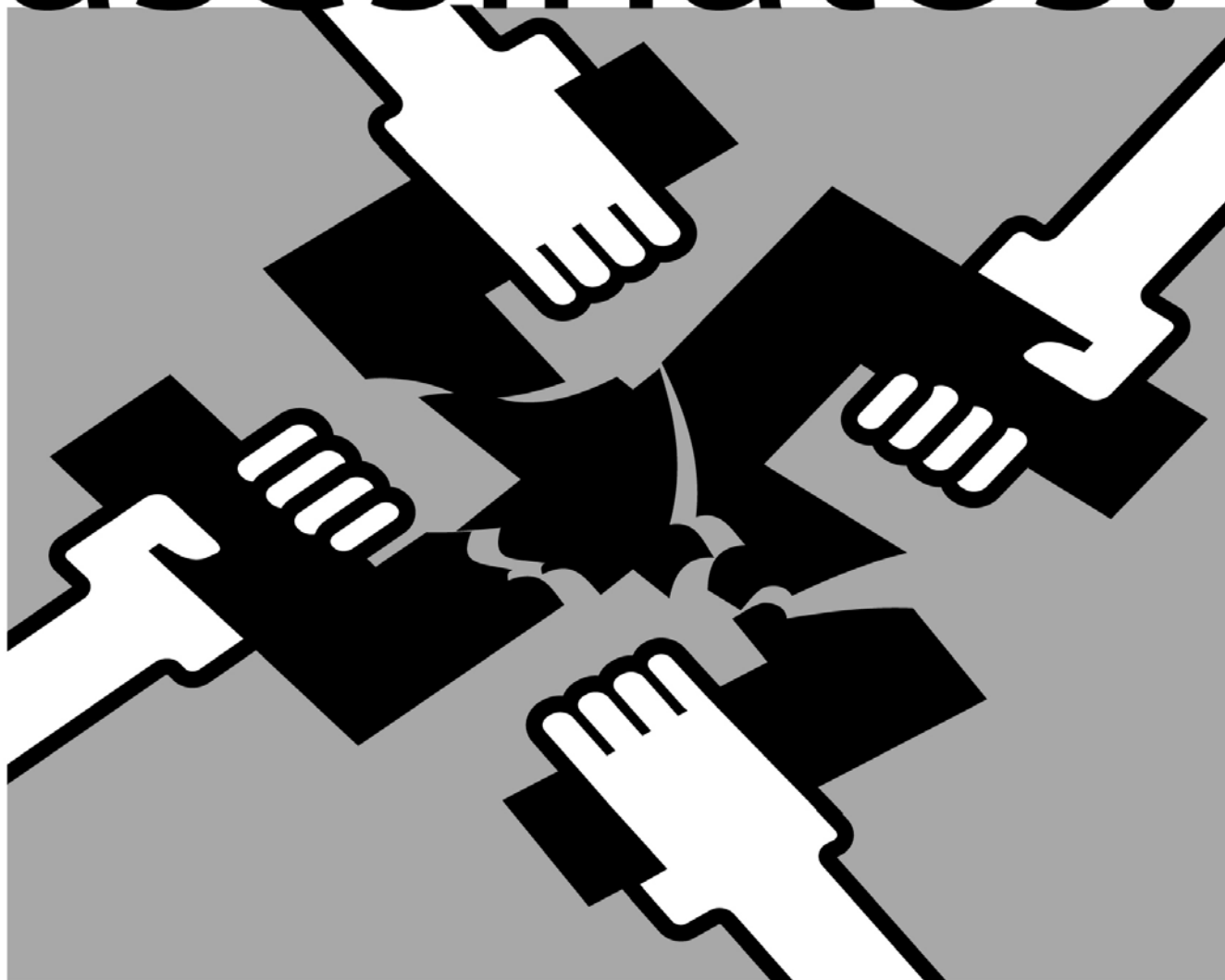


¡Basta de asesinatos!



nº 83 diciembre 2007- donativo 1,50 euros

Editorial	pág 3	Servicios públicos	pág 10-11
Fascismo: ¡Basta de asesinatos!	pág 8-9	Escuelas de adultos	
Política	pág 4-5	Movilización escuelas adultos de prisiones	
<i>Annus horribilis</i>		Infraestructuras. Privatización aeropuertos	
De los bolsillos de los trabajadores...		Internacional:	pág 14-16
Sindical:	pág 6-7	Sahara. Kurdistan	
Cierres del grupo Prisa en Artes Gráficas		Correo Internacional, 134: Encuentro sindical	
Encuentro estatal contra la represión		lacionamericano	
Jornada inmigración (REDI)			



Persépolls, de Marjane Satrapi i Vincent Paronnaud

Empezaremos dando pistas y ya sabemos que muchos no llegareis al final de este resumen: esta es una película de animación (sí, de dibujos queremos decir), con el detalle de que los dibujos no son en color (sí, son en blanco y negro), la mayor parte de la historia transcurre en Irán (exacto, aquel Irán que antes de antes se llamaba Persia), y la protagonista es una chica. ¿Aún queda alguien que quiera seguir leyendo?



Los seres humanos valientes que no habéis dejado de leer y habéis llegado hasta aquí quizás ahora os preguntáis si vale la pena ir al cine a ver dibujos para adultos, y que no son precisamente en 3D. Respuesta rotunda: sí.



Marjane Satrapi es autora de cómics, también se llaman novelas gráficas, y se ha dado a conocer dibujando su vida en blanco y negro. Aparentemente no pue-



de tratarse de una idea más sencilla: nació durante el régimen del Sha, vivió el derrocamiento del mismo, la guerra entre Irán e Irak y el triunfo de los ayatolás, estudió unos años en Austria y regresó a Irán, ahora vive en París.



Esta película es la suma de cuatro libros de Satrapi, la conocemos cuando tiene pocos años y la dejamos siendo una persona adulta, por el camino se ha enamorado, ha descubierto el punk, Iron Maiden y Abba, se ha casado pensando que sería para siempre y, pese a todo, no ha perdido el sentido del humor.



Esta, aparentemente, sencilla idea tiene mucha fuerza y el resultado es de una gran vitalidad (sí, es de dibujos animados convencionales), quizás porque se ha de ser valiente para querer explicar por boca de una mujer la historia de Irán de los últimos cincuenta años (en blanco y negro, lo habíais entendido bien) y poderlo hacer hablando de la familia y los amigos, sin caer en grandes discursos. Y con humor e ironía, porque reír es subversivo en palabras de la autora.

Hay que ser personas subversivas e ir al cine a ver que los iraníes son seres humanos y no una idea abstracta del eje del mal (dibujados y en blanco y negro). Genial.

El fascismo se mueve cada vez con más impunidad y a cada paso deja ver la relación con el aparato del Estado. Cuando acaba de salir la sentencia en el juicio por el asesinato de Josep Maria Isanta en Berga el 2005, un nuevo ataque fascista provoca otra muerte, Carlos Palomino, esta vez en Legazpi. El hecho de que el fascista sea soldado profesional de la Casa Real confirma que en las fuerzas armadas pervive la conexión con el franquismo. La impunidad con qué se mueven los fascistas contrasta con el rigor con qué se reprime a la juventud que exige vivienda digna, a sindicalistas como Cándido y Morala que defienden los derechos de los trabajadores o al pueblo vasco.

El fascismo es la respuesta controlada por un sector del capital financiero que ve como la polarización social creciente amenaza salir del marco institucional y prepara una fuerza de choque para defender los intereses capitalistas con métodos brutales de guerra civil. Esta respuesta fascista recluta entre sectores acomodados, fuerzas del orden y en los sectores más bajos del proletariado. El objetivo de la patronal que utiliza y financia los grupos fascistas es que sirvan para dividir y enfrenar el movimiento obrero con motivos de origen, religión o lengua evitando la unidad de clase contra la burguesía. Mientras la situación se puede controlar con los métodos policiales y judiciales del Estado, los fascistas quedan relegados a acciones de intimidación; cuando la situación desborda los marcos institucionales, el fascismo se lanza a la guerra abierta, como el 18 de julio del 36.

En el resto de Europa los grupos fascistas o filo-fascistas han adquirido mucha fuerza: en Francia, Alemania, Holanda, Austria... demuestran que la crisis institucional es ya importante y se aproximan grandes choques entre las clases sociales. En el Estado español hay una doble combinación que hace que no sean tan numerosos. De un lado por el rechazo que provoca la proximidad del franquismo, del otro que el PP, por su propia raíz franquista, es un partido a medio camino entre la democracia

cristiana y el fascismo, dando cabida en su seno a posiciones directamente fascistas.

No serán ni sus leyes, ni su policía las que acabarán con el fascismo, debe ser la respuesta de los trabajadores y la juventud quien arrincone al fascismo fuera de nuestros barrios y ciudades. ¿Cómo? No con acciones individuales de intimidación a los fascistas, este es el terreno ideal para el poder por presentarlo todo como enfrentamientos de bandas enfrentadas, sino organizando la más amplia movilización de toda clase de entidades obreras, de jóvenes, barriales... para expulsar a los fascistas.

Movlización para expulsar a los fascistas

En Francia el pulso entre la juventud y el movimiento

obrero frente Sarkozy vuelve a primera página de los diarios: ferroviarios, estudiantes y funcionarios salían conjuntamente a la

calle para cerrar el paso a la política del gobierno. La convocatoria de una huelga general estaba planteada, pese a las vacilaciones y la política de contención de las direcciones sindicales. Pero Sarkozy ha vuelto a desviar la atención sobre el enfrentamiento buscando una provocación en las barriadas periféricas.

Un vez más la acción policial es responsable del asesinato de dos jóvenes de estos barrios, reproduciendo un incidente muy similar al que provocó el incendio de la juventud socialmente marginada ahora hace un año. En aquella confrontación Sarkozy forjó la imagen de hombre de mano de hierro que tantos votos le dio en las elecciones. Pero que esta política fuera efectiva y se completara con una durísima represión sólo fue posible por el silencio cómplice de casi toda la izquierda política y sindical que calló, cuando no "comprendió" la represión del Gobierno, dejando aislados a los jóvenes en los barrios.



30 de octubre de 2007

Annus horribilis para la monarquía, ¡ojalá!

Copiando al de la monarquía británica, dicen que este es su *annus horribilis*. Quizás tengan parte de razón, pero quizás se trate sólo del comienzo de los *annus horribilis* que vienen. Y su problema no se llama divorcio de la hija mayor –es una paradoja que, al contrario, ellos tan rancios acaben usando un divorcio como cortina de humo. Por eso, cuestionada la corona como nunca hasta ahora desde la restauración franquista, el Rey combina la represión dentro con el lucirse fuera –en las colonias y ex colonias.

Dentro...

Desde el último número de *LI* hasta hoy, la Audiencia Nacional ya ha dictado dos sentencias *express* –condenatorias, evidentemente– por injurias a la Corona que suman más de 10.000 euros en multas –todavía falta la tercera, la de las fotos del Rey borracho cazando osos en Rumanía. Injurias graves por quemar fotos –el Código Penal fija que son *graves* las que se producen a la monarquía en el ejercicio de sus funciones– y leves por la portada del *Jueves* –vamos a dejar al *Jueves* la broma fácil de cuales son las funciones del príncipe heredero.

El caso del *Jueves* es un escarnio sin paliativos a la libertad de expresión. ¿Por qué una portada como esa, más o menos grosera pero nada subversiva, merece un secuestro judicial y una condena penal? Es que sería inofensiva si no fuera porque el objeto de burla es la monarquía, una institución que de tan insostenible –no hay que añadir matices– y vital –para la unidad de España– como es, tiene que ser así de intocable.

El otro juicio aun fue más ilustrativo. No sólo se trata de la velocidad inusitada y de que lo hicieron coincidir con el 20N (tras el asesinato fascisto-militar de Carlos y de los precedentes del 4 de octubre, no puede entenderse de otra forma que como una provocación) y que el juez, como en el caso del *Jueves*, dictó sentencia inmediate-

te, sino que, además, lo hizo sin ni siquiera saber qué habían declarado los imputados... pues no entendía qué decían, y por si alguien lo duda así lo hizo evidente durante todo el juicio con grandes aspavientos. Total, que ahora que la Audiencia Nacional ha decidido acabar de quitarse la careta, quizás podamos proponer ir desmontando los juzgados y que los señores magistrados dicten sentencia desde casa tras leer el periódico sin tanto ritual soberano, al menos por lo que atañe a los *Delitos contra la Corona*, por el momento.

Y fuera.

Primero fue la inmersión humana en los enclaves coloniales militarmente ocupados a Marruecos de Ceuta y Melilla. Después esta versión cutre de la *Commonwealth*,



otra vez aprendiendo de los británicos, de que se ha dotado la monarquía española que se llama Cumbre Iberoamericana. Cutre que de ninguna forma significa irrelevante sino todo lo contrario para la burguesía de este imperio de segunda, pero imperio al fin y al cabo, de España.

Chávez decidió tomar ejemplo del PSOE y ganar puntos en casa atacando lo más inofensivo para España, el ex presidente Aznar que, indiscutiblemente, trabajó mano a mano con Bush y los golpistas venezolanos en 2002. Zapatero, sin embargo, lejos de reconocerle el gesto, se descolgó defendiendo a Aznar (apelando al hecho de que es español y los españoles no se tocan, tipo superman-Sarkozy en el Chad en lo que se refiere a los franceses aunque trafiquen con niños de los países expoliados) y eso mis-

mo hizo el Rey (sin duda debe tratarse de un caso de solidaridad entre golpistas) dando órdenes al presidente elegido –él sí– de un Estado soberano como si fuese un Kissinger cualquiera en el patio trasero de su casa.

Réditos para el Rey por su gesto de nacionalismo-testosterónico. Réditos para Chávez que se enfrenta al mismo tiempo a movilizaciones por la izquierda (obreras y estudiantiles) y al referéndum de la constitución que tiene que reforzar su “socialismo del siglo XXI” –es decir, su propio poder. Y tocar tan poco como pueda las “inversiones” de las multinacionales, las españolas en el segundo puesto del ránking, es decir seguir permitiendo la rapiña imperialista aunque sea diciendo todo lo contrario, o intentar cambiarlo todo para que no cambie nada. Por eso cuando Chávez amenazaba a las empresas españolas con ponerles el dedo en el ojo –cosa que podría haber empezado a hacer antes, por cierto– Brufau, presidente de Repsol YPF, respondía que



se trataba sólo de un “pequeño contratiempo” sin repercusiones porque “en mi sector, el petróleo, todas las empresas norteamericanas están operando en Venezuela sin ningún problema y está claro que las relaciones con Estados Unidos no son las óptimas”. Total, que Brufau, y el BBVA (Banco Provincial), el Santander (Banco de Venezuela), Movistar, Sol Meliá, Iberia, Air Europa, Mapfre, Prisa, Inditex, Elecnor y el resto de depredadoras españolas pueden seguir durmiendo tranquilas. El Rey, sin embargo, quizás últimamente ya no duerma tan bien.

Tralla. Girona

De los bolsillos de los trabajadores a los del capital

Dinero público

Para nosotros los marxistas, el estado no es neutral – como gusta de calificarse en su propaganda – sino un instrumento de dominación de la burguesía. De aquí la necesidad de la revolución y de tomar el poder para convertirlo en un instrumento de los trabajadores.

En marzo hay elecciones generales en el estado español. Simultáneamente estamos asistiendo al pinchazo de la burbuja inmobiliaria de EEUU y al inicio del mismo aquí. En los próximos meses se sabrá la profundidad de las crisis económicas generadas por estos y otros hechos que hemos tratado en números anteriores. En este momento, la propaganda alrededor de los presupuestos del estado cumple la función de negar los problemas y avanzar promesas electorales, mientras se prepara el “descubrimiento” de los problemas durante 2008 y la aplicación de medidas contra los trabajadores - la receta universal de los gobiernos capitalistas en las crisis.

Pero el estado español es heredero de su historia; veamos el marco general:

- El peso de los ingresos fiscales en el PIB pasó del 18% en 1975 al 37% en 2003. En el mismo período, Francia pasó del 37% al 44,5%. En la UE-15 el estado español sólo se halla por encima de Irlanda.

- El Ministerio de Defensa es el de mayor dotación, y el gasto militar para 2008 (diseminado en diferentes ministerios) arroja una desmedida proporción del 2,23% del PIB.

- El estado español es un gigante en investigación militar (proporcionalmente sólo por detrás de EEUU), y un ratón en investigación y desarrollo en el resto de sectores.

- A pesar de que el PIB per cápita ya es del 92% del de la UE-15, el gasto público sólo representa el 65% del de la UE-15.

- Lo que deja de gastar cada año el estado español en *gasto público social* por habitante respecto de la UE-15, era de 3.193 euros en el año 2004. Multiplicando por tres para una familia media salen 9.500 euros.

- La distribución de la riqueza es muy desigual. La distribución de la renta es aproximadamente del 50% para el trabajo y el 50% para el capital, siendo los poseedores del capital infinitamente menos en número, acaparan una parte desproporcionada del pastel. La riqueza (patrimonio y sucesiones) casi no paga impuestos. Los trabajadores del estado español son los que pagan la mayor parte de los impuestos y cotizaciones sociales.

- Las media de las pensiones ronda los 700 euros, y más de la mitad no llegan al Salario Mínimo de 570,60 euros/mes.

En estos últimos años, el desfase entre salarios y pensiones y precios de la vivienda de alquiler y compra (en las ciudades de alrededor de Barcelona se cobran 300 euros al mes por una habitación) ha ahogado la economía de los trabajadores, que han debido endeudarse a interés variable por decenas de años. Ahora que se han parado las ventas de pisos y empiezan a bajar precios de compra de vivienda usada y nueva, el proceso inflacionario sobre los alimentos y la probable subida de intereses tensan hasta el límite las economías populares. La propaganda oficial dice que el auge en la industria ha de compensar el descenso en la ocupación de la construcción, pero eso en la realidad no se ve. Lo que se ve es una crisis en el sector de automoción que está castigando con despidos en las empresas de componentes del automóvil, y que en 2008 lleva camino de recrudecerse. Está empezando a haber atrasos en el pago de las hipotecas. Muchas de las empresas que cierran acaban con un gran pelotazo urbanístico con recalificación y venta del solar.

Cual es la política del gobierno ante esos hechos

Negar la existencia de problemas. España va bien. Rebajas fiscales para las empresas y los ricos.

Apoyar un naciente complejo militar-industrial dotándolo de misiones imperialistas como

Afganistán, Líbano, Haití.

Reforzar el carácter inversamente distribuidor de las finanzas públicas, que traslada dinero de los trabajadores hacia las empresas, la burguesía y los militares.

Dejar actuar al mercado, el libre mercado inmobiliario, el libre mercado de los alimentos y el libre mercado de las deslocalizaciones.

Mediante la ley de extranjería y las reformas laborales, el pacto de Toledo y las privatizaciones, bajar o no aumentar los salarios directo, indirecto (sanidad, enseñanza, servicios sociales) y diferido (pensiones).

Culpabilizar a los trabajadores. Tanto Solbes como el presidente del Banco de España se han manifestado en contra de las subidas de salarios acordes con la inflación. Solbes desaconsejó las cláusulas de revisión salarial (él no las necesita).

Una política de cheques (por nacimiento, para el alquiler de viviendas para jóvenes, para el dentista a los menores de 15 años) en vez de una política de creación y ampliación de servicios públicos que se están desmantelando o privatizando. En el caso de la Ley de Dependencia se crea un nuevo sector privado subvencionado con sueldos bajos.

En resumen, no sólo los empresarios se quedan con nuestra plusvalía, sino que el estado se arma con nuestro dinero para aventuras imperialistas contra trabajadores de otros pueblos y para reprimir nuestras protestas. El estado permite la especulación con bienes de primera necesidad como alimentos y viviendas, mientras nos hace culpables a los trabajadores de la inflación que padecemos. Un estado que entrega pensiones de miseria mientras subvenciona las empresas y el ejército.

En las luchas por el salario, por la vivienda asequible, por pensiones dignas y contra el desmantelamiento y privatización de los servicios públicos no sólo luchamos contra los empresarios, también contra su estado.

Victor. BCN

Para ampliar:
<http://www.marxismo.info/spip.php?article189>
http://www.cgtcatalunya.org/IMG/pdf/Informe_2_ES.pdf

Artes gráficas: Mateu Cromo, Dédalo Altamira, Mateu Liber y Macrolibros

El grupo PRISA cierra empresas

Este verano, y a instancia de la dirección unitaria de las empresas MATEU CROMO, DEDALO ALTAMIRA, MATEU LIBER y MACROLIBROS, todas del Grupo Dédalo participado por Prisaprint, empresa a su vez del Grupo Prisa, se mantuvieron reuniones para buscar una salida negociada a la pretensión de liquidar dichas sociedades para constituir otras dos nuevas recolocando a algo menos de la plantilla total, y en condiciones laborales precarizadas y desreguladas. Ante tamaño despropósito, fraudulento e ilegal, la representación de los trabajadores se opuso a la medida. La dirección, por orden de su accionista, el Grupo Prisa, instó el 2 de octubre un expediente de regulación de empleo basado en la existencia de “pérdidas” económicas y que supone el despido de 592 trabajadores, la totalidad de las cuatro plantillas.

Las circunstancias lo convierten en un atropello manifiesto tanto más indignante porque lo realiza un grupo que se autoproclama defensor de las libertades públicas y cuenta con consumarlo con total impunidad. Dédalo Grupo Gráfico está relacionado con la salida a bolsa de las acciones de Prisa y su efímero valor de cotización. Durante 1999 y 2000, el Grupo Prisa adquirió sociedades del sector para ir preparando la salida a Bolsa de sus acciones a un precio lo más elevado posible y financiar, con los recursos obtenidos, su expansión en América Latina y en el sector de los medios hablados de comunicación, así como alcanzar la posición líder en el mercado de la prensa escrita. Las empresas adquiridas se integraron en el Grupo Dédalo y su valor patrimonial se incorporó al valor de las acciones en su debut. El objetivo estaba cumplido pues la recaudación sirvió para financiar los proyectos antes apuntados.

Las empresas, que generaban beneficios a la fecha de compra, fueron puestas a trabajar casi en exclusiva para el Grupo Prisa, todo ello a precios y condiciones de producción ventajosos para las empresas de Prisa, generando pérdidas en las del Grupo Dédalo. Todo se quedaba en casa, había una ventaja nada despreciable, pues su

posición de líder en prensa escrita le da un poder mediático y político que genera beneficios en otros sec-



tores en los que tiene presencia, tales como la televisión.

Sogecable, el Grupo Prisa, ha decidido vender las 4 empresas, y para ello necesita “sanearlas” previamente, de ahí que pretenda despedir a la totalidad de las cuatro plantillas y crear dos nuevas sociedades con condiciones laborales bajo mínimos! El Grupo Prisa plantea la ilegalidad abiertamente en su Plan de Acción “Social”, a través de

un ERE formalizado a través de la Dirección General de Trabajo, quizás contando con la benevolencia del PSOE y del ministro Caldera. Por eso, a pesar de estar en beneficios, incluyeron la empresa MACROLIBROS de Valladolid. Como detrás de cada delincuente económico hay un abogado sin escrúpulos, el Grupo cuenta con el asesoramiento del despacho Sagardoy, experto en grandes reestructuraciones y teorizador de las medidas desreguladoras y flexibilizadoras del mercado laboral que tanto un gobierno como otro han venido desgranando legislatura tras legislatura.

Durante octubre y noviembre se han realizado movilizaciones para frenar el cierre. CCOO y UGT firmaron un preacuerdo que fue echado atrás por la asamblea de trabajadores ya que pretendían poner precio a los despidos.

Desde CGT hemos defendido la plataforma votada en las asambleas.

Nos impusieron un mediador que mejora un poco el plan presentado por la empresa o el que pretendían firmar los sindicatos mayoritarios, pero que permite cerrar y bajar las condiciones laborales. El plan del mediador ha sido aceptado por los trabajadores.

Extractos de la carta de la Sección Sindical de CGT de Dédalo Altamira. Madrid.

Encuentro estatal contra la represión y por las libertades

El día 17 de noviembre nos reunimos varias organizaciones (estudiantiles, sindicatos alternativos, colectivos antirepresivos...) y partidos políticos (LI, PCPE, Clase contra Clase, Corriente Roja y El Militante) juntándonos más de veinte organizaciones.

La convocatoria partió de la Plataforma contra la represión y por las libertades de Asturias, para coordinarnos y dar respuesta al aumento de la represión y criminalización en el ejercicio de nuestras libertades. Aplicación de ley antiterrorista, juicios penales a piquetes, denuncias policiales contra manifestantes...

Se destacó la falta de organizaciones de emigrantes y la importancia de su participación ya que es un colectivo de trabajadores doblemente reprimido.

El objetivo es celebrar en primavera un "Conceyu estatal abierto contra la represión y por las libertades" y marcarnos objetivos como ampliar la convocatoria, avanzar en la coordinación, elaborar un dossier, analizar las leyes represivas y enfrentarlas, y realizar movilizaciones contra la represión.

Desde LI hicimos una intervención sobre la necesidad de reorganización y de coordinarnos no solo en el tema represivo, que efectivamente es muy importante, sino para enfrentar ataques a las libertades (Ley de partidos, Ley de Extranjería, por el derecho de autodeterminación, contra la monarquía, reformas laborales...etc.). En ese sentido, la mayoría se pronunció por reunirnos solamente para enfrentar la represión pero mantenerse cada uno en su espacio.

Raquel. Madrid

Jornada de reflexión y lucha por los derechos de los inmigrantes Carlos J. Palomino

Bajo este lema, en honor del compañero asesinado en Madrid por un militar fascista el pasado 11 de noviembre, la Red Estatal para los Derechos de los Inmigrantes – REDI - celebró su III reunión estatal los días 24 y 25 de noviembre en la Casa de Campo de Madrid, con la participación de diferentes asociaciones de inmigrantes que acudieron desde distintos puntos del estado, junto a organizaciones sociales y sindicales como el SOC y CGT, y Lucha Internacionalista como única organización política participante.

Se hizo balance del proceso organizativo de la red desde el anterior encuentro y se analizó la situación presente y futura de la inmigración. La nueva Ley Orgánica denominada "De medidas para la Lucha contra la Inmigración Clandestina", publicada en el boletín oficial de 28 de septiembre de 2007, y su paso para aprobación al Congreso de los Diputados, dibuja un sombrío panorama al equiparar la inmigración irregular, o los sin papeles, al tráfico ilegal de seres humanos. Con este falso discurso, el gobierno pretende servirse de una coartada para endurecer la represión contra los trabajadores inmigrantes y asimilar insidiosamente la inmigración como fenómeno de delincuentes, negando la explotación y el saqueo de sus países de origen por parte del primer mundo como el verdadero motor que empuja las corrientes migratorias.

Por las graves consecuencias que la aprobación de esta ley, que reforma la actual ley de extranjería, traería para los trabajadores inmigrantes, la REDI valoró hoy más que nunca la necesidad de seguir construyendo una organización con entidad propia que defienda los derechos de los inmigrantes, invitando a sumarse a cuantas organizaciones apoyen la lucha por conseguir plenos derechos. En ese camino, la REDI aprobó un calendario de movilizaciones que comenzará el próximo día 18 de diciembre –Día de los Derechos de los Inmigrantes- con una jornada de lucha por la regularización de los sin papeles y por la retirada de la reforma de la ley de extranjería, y culminará en septiembre del 2008 con la celebración del III Foro Social de las Migraciones.

La reunión estatal, por votación unánime de la asamblea, interrumpió su programa para asistir en bloque a la manifestación que la Coordinadora Antifascista de Madrid había convocado por el asesinato de Carlos y que estaba desautorizada por Delegación del Gobierno. Pese al desmedido despliegue policial y las cargas constantes, la determinación de los manifestantes consiguió que la concentración finalmente pudiera celebrarse.

Marina. Madrid



¡Basta de asesinatos!

El asesinato del joven antifascista Carlos Palomino en Madrid y sus amigos también heridos de gravedad, en el metro de Legazpi (Madrid), a manos de un soldado profesional, miembro del batallón de Honores del Regimiento Inmemorial del Rey, que se dirigía a una manifestación contra los inmigrantes en el barrio de Usera ha vuelto a poner en evidencia el auge del fascismo en el Estado español.

El grupo Democracia Nacional, que forma parte de la plataforma Euronat impulsada por Le Pen, organizó el pasado 11 de noviembre una manifestación en este barrio obrero madrileño "Contra el racismo antiespañol y contra la inmigración". Carlos se dirigía a la concentración antifascista para rechazar esta enésima muestra abierta de xenofobia, que la Delegación del Gobierno de Madrid había autorizado. Murió de una puñalada en el corazón a manos de un soldado de la guardia de honor, vinculada a la



Casa Real y encargada de la recepción de jefes de estado y otros grandes actos, soldado que, según la misma policía, profesaba una ideología neonazi. La policía cargó contra la concentración antifascista, en la que participaron jóvenes y vecinos del barrio en rechazo a la concentración de ultraderecha. En su primera reacción, los medios de

comunicación reprodujeron el archisabido discurso del enfrentamiento entre bandas que sólo sirve para incrementar la indiferencia y la impunidad. No fue hasta que, aquella misma tarde, se convocó una manifestación de repulsa en la Puerta del Sol, y en los días inmediatos en muchas ciudades del Estado. que el discurso "oficial" cambió a reconocer que se trataba de un crimen de odio neonazi.

El fascismo, hoy y aquí

Democracia Nacional es una organización fundada en 1994 que centra su discurso en el rechazo a la inmigración y la defensa de la unidad de España. Su lenguaje usa la palabrería populista, con consignas del tipo: "ante un puesto de trabajo, los españoles primero", "compórtate o lárgate" o "alto a la inmigración". Utilizan una retórica obrerista con mensajes como el que aparece en su página web: "despiden a cien trabajadores de cualquier empresa, y les da igual, los de Sintel necesitaron 7 meses de acampadas y encierros para que les empezasen a hacer un poco de caso, y luego llegan estos, en una patera y se mojan un poco, y ya ¡hala! todos los telediarios y periódicos que si ayudas, que pobrecitos. ¿Por qué no se preocupan tanto de los numerosos problemas de los obreros españoles?"

Es una prueba más del "reciclaje" de la vieja ultraderecha franquista, que ahora, en lugar de instalarse en la nostalgia articula un mensaje españolista y xenófobo que se alimenta del miedo al inmigrante y del rechazo a la globalización y tiene también componentes antisemitas (como se vio en la organización por parte de Alianza Nacional de las conferencias del ex líder del Ku Klux Klan y ex congresista del Partido Republicano David Duke)

Este mismo proceso, que sitúa en el centro el discurso de la defensa de la patria contra la inmigración (asimilando delincuencia y terrorismo) y los separatismos, es el que han seguido las formaciones de ex-

trema derecha en toda Europa, con importantes réditos electorales ante la falta de una alternativa de izquierda.

Hay más ejemplos: Alianza Nacional, España 2000, Movimiento Social Republicano y Frente Nacional



que funcionan con los mismos parámetros. Mueven a su alrededor a unos diez mil "ultras" y neonazis, según distintas fuentes. El Ministerio del Interior, que dice haber contabilizado un total de 251 grupos de ultraderecha, reconoce que desde 1995 han asesinado a 76 personas en todo el Estado: sus víctimas son inmigrantes, vagabundos, prostitutas, gays, antifascistas... El último informe Raxen del Movimiento contra la Intolerancia calcula que cometen 4000 agresiones al año, y habla además de 70 bandas de música fascista y un centenar de contenido abiertamente racista.

Fascismo y racismo

Como explica el manifiesto que se leyó en la movilización del pasado 24 de noviembre en Madrid para denunciar el asesinato de Carlos, "el racismo es consecuencia del dominio de la clase capitalista que se aprovecha del estado de precariedad de lxs trabajadorxs (...). Para generar cabezas de turco que desvíen la atención que debería centrarse en ell@s. Mientras que lxs empresarixs aumentan sus beneficios a costa de reducir costes y ampliar la jornada laboral, la cual deben aceptar lxs inmigrantes para

poder subsistir, lxs verdaderxs afectadxs se enfrentan con su misma clase social y con los grupos neonazis”.

El auge del racismo no es más que otro instrumento para dividir y enfrentar a los trabajadores e impedir una respuesta a los problemas reales: el paro y la precariedad, el desmantelamiento de los servicios públicos, la caída de los salarios... Por eso le dan alas, lo minimizan o lo cubren con un grueso manto de impunidad.

La herencia de la Transición

Con cada asesinato se hace más evidente la vinculación de las organizaciones fascistas con los aparatos del Estado. Esta vez el asesino ha sido un soldado de la guardia real. En cada caso surgen tramas de la extrema derecha en la Guardia Civil, en el ejército, entre los jueces, en la administración. Es la herencia de una ‘Transición’ en la que se aceptó que no hubiera ruptura con el régimen franquista, ni depuración de las instituciones, ni siquiera de responsables políticos de la dictadura como Fraga.

Pero la Transición también es sinónimo de una izquierda que impone el silencio y hace el trabajo sucio. Y estos días hemos tenido a Joan Saura, dirigente de Iniciativa per Catalunya (socio de Esquerra Unida i Alternativa) erigido en Conseller de Interior, en el impagable papel de fuerza de choque enviando a los Mossos d’Esquadra a reprimir la manifestación antifascista de Barcelona tras el asesinato de Carlos.

Autodefensa y unidad antifascista

Hay que reclamar medidas más



contundentes contra la xenofobia y el racismo y el fin de la impunidad de las agresiones fascistas. Pero pensar que el fascismo creciente se detendrá desde la ley, la policía y las instituciones es un sueño. Una utopía mayor, tratándose del Estado español, donde todas ellas siguen impregnadas de la herencia de Franco. La única alternativa pasa por la autodefensa organizada y colectiva y por ganar en la calle una respuesta amplia, en base a la unidad de las organizaciones de jóvenes y de trabajadores. Por ello es urgente impulsar una plataforma antifascista en todo el Estado con partidos, sindicatos, colectivos de defensa de los inmigrantes, organizaciones estudiantiles, sociales y vecinales para levantar un amplio movimiento que pare los pies al fascismo.

Exigimos investigación y castigo por el asesinato de Carlos Palomino y la agresión a sus compañeros.

Fin de la impunidad de las agresiones fascistas.

Reclamamos la disolución de las bandas fascistas

Denunciamos la autorización de las manifestaciones de signo racista, nazi y fascista.

Por la depuración de los elementos fascistas del aparato del estado (judicatura, fuerzas armadas y policía)

Contra el fascismo: autodefensa y unidad de las organizaciones obreras

El fascismo avanza si no lo combatimos: ¡Carlos, hermano, nosotros no olvidamos!

Solidaridad con l@s represaliad@s

Desde estas páginas expresamos nuestra solidaridad con los compañeros y compañeras que sufrieron la represión en las manifestaciones antifascistas. En Madrid, Barcelona, Zaragoza... la policía cargó contra los manifestantes. En Barcelona hubo varios detenidos para quienes exigimos la absolución. Manifestarse contra el fascismo no es ningún delito.

¿Reivindicar la ley de partidos?

Algunos compañeros y compañeras han planteado estos días en las concentraciones de protesta por el asesinato de Carlos la aplicación de la ley de partidos para ilegalizar las formaciones fascistas. No creemos que éste camino lleve a ninguna parte. La ley de partidos no es un instrumento neutral garante de la democracia, sino una salvaguarda del orden constitucional burgués y centralista de la monarquía española. Una cosa es exigir la disolución de las bandas fascistas y otra muy distinta elevar esta ley a la categoría de garantía de derechos democráticos, cuando en realidad se trata de una medida de excepción profundamente antidemocrática en manos de jueces y policía para liquidar a todo el que ponga en cuestión el orden monárquico.

La lucha de la Escuela de adultos de Girona.

La lucha de todos los centros públicos

El 31 de octubre el profesorado del Centro de Formación de Adultos (CFA) Girona fue a una huelga "en defensa del derecho a la educación" (ver LI núm. 82). La acción se inscribía en una serie de movilizaciones organizadas conjuntamente con el alumnado desde el mes de septiembre. El Departamento de Educación de la Generalitat no ponía el profesorado necesario para cubrir la oferta de cursos que él mismo había aprobado. Al final, fruto de las movilizaciones y del apoyo de organizaciones, entidades, centros educativos y personas, el Departamento cedió a una parte de las exigencias del centro.

El profesorado y el alumnado del CFA Girona han tomado en todo este proceso un compromiso firme por la educación pública, defendiendo la aplicación del acuerdo firmado por el Departamento y sindicatos. Concentraciones y manifestaciones ante los SSTT, huelga, manifiesto "Por el derecho a la educación" y adhesiones, preguntas parlamentarias, ruedas de prensa, cartas a los medios de comunicación, correos electrónicos al Conseller, resolución al Consell Municipal d'Educació, propuesta de moción al Ayuntamiento... han sido algunas de las acciones que formaban parte de un plan de lucha colectivo creando comisiones de trabajo y extendiendo el conflicto hacia fuera, haciendo de él un problema social y político.

La lucha de Girona, la de Sant Boi, son la lucha de todos los centros públicos. A partir de aquí está saliendo a la luz el problema de centros que no pueden atender la demanda. Uno de ellos es la escuela de adultos Alarona, de Mataró, que tiene un gran número de personas excluidas de las listas - la mayoría trabajadores inmigrantes - superior a las que pueden ser admitidas. Esta situación no se puede dejar pasar.

Hace falta la movilización conjunta, unificando las luchas para exigir al Departament d'Educació que se comprometa con la educación pública.

Miquel. Girona

Movilización en las escuelas de adultos de prisiones de Catalunya

Por el traspaso completo a Educación

El pasado mas de mayo, y tras afirmar por activa y por pasiva que las escuelas de adultos que hay dentro de las prisiones continuarían dependiendo del Departamento de Justicia, de un día para el otro, la Generalitat anunciaba el traspaso de los centros al Departamento de Educación como se pedía desde hace años desde el colectivo. El cambio de decisión llegó tras la movilización de más de mil personas de escuelas de personas adultas que ocuparon el 10 de mayo la plaza de Sant Jaume de Barcelona

El traspaso se debe hacer con fecha de 1 de enero del 2008, pero en la práctica, la Generalitat quiere quitar con una mano lo que ha tenido que ceder con la otra. El decreto de traspaso se limita a un simple trámite de nóminas, pues el centro penitenciario -a través de su régimen- quiere seguir siendo determinante sobre las actividades de la escuela de adultos y el profesorado. Centro a centro, los claustros han debatido la necesidad de que el traspaso sea completo y que, por lo tanto, se acabe la dependencia de las escuelas de la política penitenciaria. Se inicia un plan de movilizaciones con el apoyo de las organizaciones sindicales.

Si Justicia no quiere soltar a los maestros, es por no perder un instrumento más de control del interno, ni quiere personal por fuera de las directrices directas de la dirección de la prisión. En todo caso, el reconocimiento del derecho a la educación del interno no tiene ninguna consideración prioritaria.

Cuando un juez establece una condena de prisión niega al condenado muchos derechos, pero quedan otros que hay que preservar, como los derechos a la educación y a la salud. Y es de mínimos que la defensa de estos derechos se haga con el máximo de plenitud y no subordinada a las decisiones de la dirección de la prisión, más allá de cuestiones muy justificadas de seguridad. **Porque la educación es un de-**

recho, no puede estar condicionada al régimen de castigos y beneficios del sistema penitenciario. La necesidad de independizar las funciones de la escuela de las direcciones de los centros penitenciarios, y más con la política penitenciaria definida, se convierte en un paso obligado en la defensa del derecho a la educación del interno.

La política penitenciaria

Si en algún lugar hay un abismo entre lo que se dice y lo que se hace, es en la política penitenciaria. Podemos leer: "El Congreso asume plenamente el hecho de que el objetivo principal de las penas y las medidas de ejecución penal es la reeducación y la reinserción social. Este objetivo no deriva únicamente del mandato legal, es también el imperativo de una tradición política de orientación humanista que apuesta por el desarrollo de todas las dimensiones de la persona" (1). En consecuencia, los planes de "tratamiento" deberán ser el centro de la vida de las prisiones. Pero la realidad es justamente la contraria: el centro de la política penitenciaria es la represión y el control del preso, que no genere problemas y que salga lo menos posible no sea que se cuestione la dirección del centro. La consecuencia de esta política supone una degradación personal prácticamente inevitable del preso, pero esto -del todo

constatable- sería para el sistema penitenciario sólo un •gdaño colateral•h. La •greinserción•h y los planes de tratamiento en realidad son secundarios. El intento de democratización de las prisiones, que tantos esfuerzos supuso para muchos compañeros y compañeras, se estrella así –como en otros sectores - contra una política consciente de los sucesivos gobiernos centrales y autonómicos.

Los datos que hace unos días aportaba el *Síndic de Greuges* (Defensor del Pueblo) no dejan ninguna duda de lo que decimos:

- El Estado español es uno de los estados con menos hechos delictivos, menos denuncias, menos personas procesadas, y menos condenadas... pero es el que tiene más presos, porque el 62'4% de las condenas suponen prisión (por delante del 6% en Alemania, por ejemplo), mientras que las penas de multas o trabajos comunitarios son mínimas.

- En el Estado español, la duración media de las condenas es más larga que en el resto de estados europeos (15'4 meses por término medio respecto de los 1'2 de Suiza, por ejemplo).

También nos dice que esta política de encerrar en la prisión ha ido a más en los últimos años:

- Ha habido un crecimiento muy rápido de la población encarcelada respecto al crecimiento de la delincuencia, que provoca masificación y costosas inversiones en nuevas prisiones y en el mantenimiento de las viejas.

- Que Catalunya tiene el récord europeo al ser quien menos concesión de libertades condicionales hace. Y este índice no ha dejado de disminuir con los gobiernos "de izquierdas".

En definitiva, el propio *Síndic* concluye y critica que todas las reformas y la política penitenciaria han supuesto **encerrar a más gente y más tiempo en las cárceles.**

Gobernar con el miedo y la inseguridad

Aporta también elementos clarificadores del por qué de esta política. Nos dice que los estudios demuestran que en Catalunya hay una alta sensación de inseguridad, cosa que contrasta con los datos, advirtiendo del tratamiento mediático que se hace del tema. Afirma que, así como todas las reformas del Código Penal y del régimen penitenciario endurecen el recurso a la prisión, sólo un 7% de la población catalana encuestada apoya esta política, y el 65% pide menos prisión y más servicios a la comuni-



dad. Es decir, no es que la gente pida más endurecimiento, sino que desde un lado se crea un estado de opinión de inseguridad que sirve para generar una respuesta conscientemente más represiva.

Este recurso de incentivar el miedo y la inseguridad ha sido una constante de los Gobiernos en todo este periodo, con el objetivo de fortalecer los aparatos policiales de los estados. Bush, y ahora Sarkozy, son especialistas. Pero también la izquierda institucional, con el PSC, ERC, ICV-EUiA, rivalizan con la derecha para demostrar que también son partidos "de orden" y muestran el miedo de que se los pueda tildar de 'blandos'. Dejamos sin embargo para otros artículos la profundización de esta reflexión.

La defensa del derecho a la educación también en las prisiones.

El mismo documento del *Síndic* es muy clarificador por lo que **no** dice. El estudio, de 185 páginas, se elabora en base a un detallado análisis de la situación de las prisiones y la comparación con la realidad del resto de Europa, y acaba con conclusiones y propuestas. Pues bien, no encontraremos **ni una sola referencia a la enseñanza ni a las escuelas dentro de las prisiones.** A tal punto la prisión minimiza el derecho del interno a la educación, que para un observador externo la educación en la prisión es **invisible**, y su papel está **disuelto**.

Así pues, ofrecer el máximo de posibilidades al interno/a de desarrollarse a todos los niveles del sistema educativo (reglado o profesional) pasa por dar un vuelco a la subordinación de la educación a la política penitenciaria: salir de Justicia y del reglamento penitenciario. Pasa por el reconocimiento de una entidad –la escuela pública de adultos- que debe tener plena identidad y un objetivo claro: el desarrollo del derecho a la educación pública. Justamente porque esta defensa está a contracorriente de la tendencia cada vez más represiva del régimen penitenciario, no será fácil conseguirlo. Hará falta unir a todos los centros en la lucha por el traspaso completo a Educación y por el derecho de los internos e internas a la educación pública.

Josep Lluís. Barcelona

Notas

(1) Resolución del **Congreso Penitenciario Internacional**, organizado por el Ministerio del Interior del Gobierno de España y por el Departamento de Justicia de la Generalitat de Catalunya, con la colaboración del Consejo de Europa, Barcelona, 30-31 de marzo, y 1 de abril de 2006.

Aeropuertos: crónica de una privatización anunciada (I)

Hasta la fecha, las privatizaciones realizadas en servicios y empresas públicas han supuesto aumentos significativos de los precios, empeoramiento de los servicios y sustitución de gran parte de las plantillas estables por puestos de trabajo precarios. Las prejubilaciones y bajas incentivadas, con el anzuelo de “no ser traumáticas”, han sido sustituidas por subcontratas y trabajadores/as de ETT's. Para los nuevos trabajadores, el coste son peores condiciones de trabajo (salario, horarios, polivalencias) que las de los que trabajaban en esos servicios cuando eran públicos, incumplimiento generalizado de principios que parecían firmemente afianzados como el de “a igual trabajo, igual salario”, y un retroceso grave para las mujeres trabajadoras, los inmigrantes y los jóvenes. Además, la falta de formación, el trabajo ‘a destajo’, marcado por ritmos y necesidades irregulares, y la falta de estabilidad, así como el hecho de que los servicios han pasado a manos de empresas financieras - que nada tienen que ver profesionalmente con otra actividad que la de ganar dinero - han acelerado unos niveles de degradación que se reflejan directamente en la motivación y eficiencia de los trabajadores y en el propio trabajo. Peores servicios, mucho más caros.

La privatización, ¿es la solución?

Se engaña quien quiera pensar, como repite el mantra hipnótico de los medios de comunicación, que la privatización solucionará los problemas del caos del transporte de cercanías de Barcelona, o de los aeropuertos españoles. Hace ya un año de la ocupación de las pistas del aeropuerto de El Prat por los trabajadores/as de Iberia, golpeados por la brutal incertidumbre sobre su futuro que supuso la todavía no aclarada adjudicación del servicio de handling a empresas privadas que ofertaban menos que Iberia. Este

verano, hemos visto ya resultados de la privatización salvaje del handling: incremento de la pérdida de maletas, demoras y confusión en la entrega, retrasos en el embarque... Los problemas han llegado a tener tal envergadura, que en algunos casos, grupos de pasajeros se han amotinado llegando a enfrentarse con la policía en escenas cercanas a la histeria colectiva. Una de las compañías adjudicatarias que han sustituido a Iberia, Flight Care, reconocía su falta de medios ‘técnicos y humanos’ en una pública petición de disculpas después de un penoso fin de semana del pasado

verano, repleto de incidentes inusuales y con miles de maletas perdidas. La prensa salió rápidamente a echar un tupido velo: el caos era consecuencia de las limitaciones de la gestión pública, los aeropuertos españoles son los que menos maletas pierden de los europeos. Ni una palabra sobre el posible efecto de la precariedad laboral y técnica, los incumplimientos de los protocolos de seguridad, la falta de medios para la carga automatizada de equipajes, ni, menos aún, sobre las condiciones en que es contratado el nuevo personal, sin preparación previa, y puesto a compartir su trabajo con los subrogados de Iberia, pero con sueldos y condiciones laborales inferiores. De paso, eso sí, se dejaba caer maliciosamente que parte de esos trabajadores están esperando juicio por sedición... y también que, como daba a entender el tendencioso y calumniador reportaje de un informativo de TV, han crecido los robos en los equipajes cometidos por trabajadores... No se daba la misma importancia al crecimiento de las estafas por Internet en la venta de billetes, o a la indefensión en que quedaron quienes habían contratado vuelos con la repentinamente “desaparecida” Air Madrid. A final de año cotejaremos los cuantiosos beneficios económicos de las empresas privadas adjudicatarias con las pérdidas de los trabajadores y de los usuarios. Y esos beneficios, descollantes en la actual psicosis

Aeropuertos Latinoamericanos: una experiencia a examinar

Según Giovanni Bisignani, director internacional de la IATA (asociación que agrupa a las compañías aéreas) el proceso de privatización de los aeropuertos latinoamericanos ha sido un fracaso, pues “sólo ha generado beneficios para sus propietarios y no inversiones en nuevas infraestructuras”. En las declaraciones del portavoz de IATA, realizadas en México el pasado 9 de Noviembre, se aclara que los precios han subido, y que “en muchos lugares el hecho de administrar un aeropuerto (...) constituye una licencia para imprimir dinero”. A eso habría que añadir el empeoramiento de las condiciones laborales y salariales de los trabajadores y trabajadoras, que han visto multiplicarse el número de ‘operadores’ del sector, algo parecido a los contratistas y subcontratistas del sector inmobiliario. Paralelamente, se ha constatado un descenso en la seguridad aérea que sitúa a Latinoamérica en el primer puesto de tan indeseable lista.

propiciada por la crisis, servirán de justificación al siguiente embate privatizador que hará pasar a manos de unos pocos lo que hasta ahora es propiedad de todos: los aeropuertos, aunque, como también veremos, el Estado seguirá usando el dinero de todos para 'facilitar la gestión privada', pagando con el dinero de los trabajadores/as las nuevas obras e infraestructuras, y los aeropuertos que no generen suficientes beneficios.

la privatización de Barajas, y de los dos nuevos aeropuertos previstos en la comunidad. En el caso de Barcelona, la fórmula puede ser parecida, un híbrido entre una sociedad anónima con accionistas, la Generalitat, el estado central, la Fira, el Ajuntament de Barcelona... para que la parte estatal continúe corriendo con los gastos. Al menos hasta que acaben las obras del AVE y del Metro del Aeropuerto, así como las previstas y previsibles am-

la histórica falta de inversiones del estado central, y, por el otro, a una pugna por el reparto del pastel de los beneficios del aeropuerto de Barcelona para la burguesía nacional.

... y Navegación Aérea

No está tan claro, sin embargo, el plan de privatización de los servicios de Navegación Aérea (Control e Información de vuelos, radioayudas para la navegación, torres de control, etc.). Según el modelo que manejaba el PP en el 2001, se crearía una especie de Agencia, separada de la gestión aeroportuaria, que se privatizaría parcial y paulatinamente, además de por la externalización de servicios que ya se practica, al ritmo del llamado Cielo Único Europeo, un proyecto de la UE que pretende la máxima automatización del control aéreo, mediante las tecnologías de comunicaciones y satélites, buscando minimizar la función de los controladores y creando grandes centros capaces de controlar una cantidad de espacio aéreo mayor que los actuales. Políticos y tecnócratas implicados en el proyecto, han dejado entrever reiteradamente el objetivo de 'limitar al máximo -o hacer desaparecer- el actual peso de los controladores aéreos', un colectivo que, por su posición central en el actual sistema, puede resultar un escollo importante frente a los afanes privatizadores.

Luca. Barcelona.



Aeropuertos 'Españoles'...

La intención de privatizar los aeropuertos está más que clara para después de las próximas elecciones. Por el momento no parece haber mucho interés en los aeropuertos más pequeños, así que toda la polvareda actual va referida, inicialmente, a un grupo de entre 8 y 20 aeropuertos de los 44 existentes. La futura privatización puede ser total o parcial, según hablen PSOE, PP - o CiU y ERC, en el caso de los aeropuertos catalanes. En todos los casos se garantiza la entrada de la empresa privada en mayor o menor medida, eso sí, en los aeropuertos que pueden dar beneficios inmediatos. Se viene hablando de ello desde los años 90, cuando se constituyó el Ente Público AENA mientras se privatizaban los aeropuertos latinoamericanos.

Los privatizadores barajan varios 'modelos', desde la sociedad anónima al consorcio, con o sin participación de las comunidades autónomas, de los Ayuntamientos y, sobre todo, de empresas financieras. La comunidad de Madrid ha creado ya "Aeropuertos de Madrid S.A.", una empresa a la medida de

pliancias futuras. Cabe destacar que, desde el propio PSOE, algunas voces aparecen periódicamente desmintiendo sus intenciones de privatizar y su voluntad de 'mantener la red aeroportuaria actual', en lo que parece más una consigna tranquilizadora que una voluntad política acompañada de un plan de actuación, puesto que finalmente todos se suman al acuerdo de 'dar espacio a la iniciativa privada en la gestión de los aeropuertos'.

Una discusión que se cruza, especialmente en Catalunya, a la de la privatización, es la de los derechos de las nacionalidades sobre sus infraestructuras, totalmente frustrados en el actual modelo centralista. Sin embargo, la reivindicación fundamental de los nacionalistas catalanes no es la de un servicio público y de calidad, gestionado por la Generalitat, que ayude a desarrollar solidariamente la economía catalana, sino la de la entrada 'preferente' (CiU) o 'única' (ERC) del capital privado 'nacional'. La actual y candente discusión sobre el problema de las infraestructuras de Catalunya queda así reducida a, por un lado, una afrenta sin solución por

**Estamos
recogiendo
ayudas para
financiar las
actividades de LI,
y ahora
concretamente,
para la campaña
contra el bloqueo
a Gaza**

¡Colabora!

Ceuta y Melilla a cambio de Sáhara

De rey a rey...

La visita de Juan Carlos I a Ceuta y Melilla a primeros de noviembre, levantó aparentemente oleadas de indignación y declaraciones violentas de altos cargos del gobierno de Marruecos. Sin embargo, bajo esa apariencia no sólo estaba la unidad de intereses estratégicos que hace años les une, sino también intereses más coyunturales con respecto al impacto mediático de esa visita en particular. Los de la Casa Real española eran obvios, pues respondían al intento de lavar una imagen que venía deteriorándose en las semanas anteriores -caso *El Jueves*, quema de fotos, críticas desde la derecha...- con un baño de multitudes. Este estaba asegurado con la población de los enclaves militares de Ceuta y Melilla, cuya existencia misma depende de un régimen que, como el franquismo, garantiza militarmente la usurpación a su legítimo dueño: Marruecos. Sin embargo, no han sido tan obvios los intereses del régimen alauí en una movida mediática que levantaba una cortina de humo muy útil sobre el trueque de la legitimación internacional de su usurpación del Sáhara a cambio de ventas al imperialismo y reconocimiento del sionismo.

Las fechas

El 6 de noviembre era el aniversario del inicio de la Marcha Verde con la que empezó la ocupación militar marroquí del territorio del Sáhara tras la retirada del estado español y su entrega a Marruecos y Mauritania en el Acuerdo de Madrid. De ocupador a ocupador: el escándalo de la visita a Ceuta y Melilla desviaba la atención de la limpieza étnica con napalm y fósforo blanco de la población saharauí a manos del régimen alauí, para asentar, mediante sucesivos muros, la colonización civil.

Pero además, este año era especialmente importante por los planes de Marruecos con respecto al Sahara, que quiere legitimar de una vez por todas su ocupación.

La ONU, aunque militar y políticamente ha venido ayudando a consolidar la ocupación (casos azules de la operación MINURSO, Planes Baker I y II...), no la ha legalizado, desconociendo la anexión mediante el informe del 19/4/06 y la resolución 1754 en que se reconoce el derecho a la autodeterminación del Sáhara. Como en el caso de Palestina, el último plan propondría la creación de dos estados separados por un muro de N a S, con una mínima salida al mar para los saharauis, de apenas 10 Km. Pero ni aún así lo acepta Mohamed VI, que en abril presentó una contrapropuesta con la total anexión a cambio de la creación de una autonomía para el Sáhara como provincia marroquí. Sin embargo, y hasta el momento, el plan no contaba con respaldo en el Consejo de Seguridad.

Sáhara: moneda de cambio del expolio imperialista

El Acuerdo pesquero del 2006 entre España y Marruecos fue el primer reconocimiento internacional sólido sobre el que Mohamed VI construiría su plan de autonomía. En él, el gobierno español reconocía a Marruecos como "administrador" del Sáhara, y no como ocupante, a cambio del saqueo de las



aguas territoriales saharauis.

Por otra parte, según 'Afrol News' y la publicación de mayo 07 del diario israelí 'Maaref', antes del debate sobre el Sahara en el Consejo de Seguridad, Marruecos desplazó una delegación a Tel Aviv pidiendo al lobby judío que apoyara su proyecto de autonomía en el Sáhara y presionara a Bush para que EEUU abandonara su posición de "neutralidad". A cambio, Mohamed VI asumía el compromiso de reconocer el estado de Israel y, en tanto que presidente del Comité por la Liberación del Oods (Jerusalén), la reanudación de relaciones diplomáticas entre Israel y los países árabes, rotas desde el comien-

zo de la Intifada.

En septiembre, según la web "Marruecos digital" -patrocinada por el Ministerio de Cultura español-, en la reunión de los Ministros de Exteriores de la UE con 13 países mediterráneos (Marruecos, Argelia, ANP, ...) la Comisaria Europea de Relaciones Exteriores, Benita Ferrero-Waldner, habría declarado estar "encantada" por "el esfuerzo de la UE cooperando con sus vecinos en favor de la lucha del crimen organizado, del medio ambiente y energía, la democracia y la educación", tras informar del proceso que conduce a la firma de un "estatuto avanzado de asociación" con Marruecos, previsto para octubre de 2008, que lo convertiría en socio privilegiado de la UE.

Más recientemente, la visita de Sarkozy a finales de octubre de este año, no sólo había reforzado al régimen antidemocrático marroquí, que continúa reprimiendo a su propio pueblo, sino que apoyó explícitamente el plan de autonomía propuesto por Marruecos, comprometiéndose a avalarlo en la ONU. A cambio, comprometió la inversión de 3000 millones de euros en la construcción del TAV por multinacionales francesas, y obtuvo un acuerdo entre el grupo nuclear francés Areva y la Compañía de Fosfatos de Marruecos para la elaboración de uranio a partir del ácido fosfórico. La explotación de las reservas saharauis de fosfatos proporcionarían 6000 millones de toneladas de uranio, el doble de las reservas mundiales de este material.

Los movimientos del imperialismo para avalar un régimen que sistemáticamente reprime a su propio pueblo -como el pasado 1º de mayo o las recientes cargas contra las manifestaciones de la ADPM-, no son nuevos. Al contrario, mientras Mohamed VI siga ocupando el Sáhara y reprimiendo brutalmente a unos y otros, mejor garantía es de la "estabilidad" que precisa el saqueo imperialista. Los trabajadores marroquíes y el pueblo saharauí tienen por delante el mismo enemigo, y la liberación de unos no será posible sin la de los otros. Como decía Marx "Un pueblo que oprime a otro pueblo no puede ser libre".

**¡No al plan de autonomía de Marruecos: Sáhara libre!
¡Basta de represión: libertad detenidos en Marruecos!**

Esther

Con los EEUU en la zona, no hay autodeterminación para los kurdos

Cuando el imperialismo estadounidense invadió Irak en 2003 la gran mayoría de la opinión pública, incluso de los sectores “progresistas”, suponía que la derrota de Saddam abriría la puerta a los kurdos en el camino a su independencia. De hecho, dos años más tarde, con la nueva Constitución iraquí elaborada bajo estrecha custodia de EE.UU., los 6 millones de kurdos del norte de Irak llegaron a tener un gobierno autónomo regional, con Massoud Barzani (líder del Partido Democrático de Kurdistán) como presidente, mientras Yelal Talabani, de Unión Patriótica de Kurdistán, asumía la presidencia de Irak. La colaboración de Barzani y Talabani con la ofensiva imperialista en Oriente Medio parecía prometer al pueblo kurdo su deseo perenne, el del derecho a la autodeterminación.

Pero nada más equivocado. Hoy día, la ofensiva turca contra la lucha de los kurdos del norte de Kurdistán y su principal partido (Partido de los Trabajadores de Kurdistán, PKK), ha descubierto la cruda realidad: lo que interesa al imperialismo no es otra cosa que manipular a los kurdos para sus intereses, y no las aspiraciones históricas que tienen. George Bush prometió al gobierno turco ayudarle en su lucha contra el “terrorista” PKK y movilizó sus tropas hacia el norte, donde se encuentran los campamentos de la guerrilla kurda, pasando información avanzada a los cazabombarderos turcos. También Barzani y Talabani comprobaron una vez más que eran simples marionetas del imperialismo, pues dieron fácilmente la espalda a los 15 millones de kurdos de Turquía y colocaron sus *peshmerges* (milicias kurdas) en las vías de abastecimiento de PKK para aislarlo y poder capturar a sus principales líderes, demandados por el gobierno turco insistentemente.

Objetivo de PKK

Cuando Abdullah Öcalan (Apo), el histórico y mitificado líder de PKK fue capturado en Kenia en 1999, por la policía turca con ayuda del Mossad israelí, el PKK ya había cambiado su programa de una Kurdistán unificada, independiente y socialista por un proyecto más humilde que no iba más allá de reivindicaciones democráticas y culturales, que aún así significaban mucho en un país donde los kurdos tienen prohibido hasta hablar en su propio idioma. También había abandonado la expectativa de llegar a una guerra nacional de independencia contra el imperialismo y contra los países que compartían entre sí la patria kurda (principalmente Turquía, Irán, Irak y Siria). Durante la década de 1990 declaró varias veces el alto el fuego unilateralmente, sin que el gobierno turco lo aceptara, y empleó la lucha armada simplemente como autodefensa y para forzar al gobierno en negociar.

Lo que propulsó este cambio estratégico no fue solamente que la dirección del PKK empezó a ver que no había manera de vencer militarmente al segundo ejército de la OTAN, sino que también quedó bajo el efecto del derrumbe del muro de Berlín en 1989, que le animó a desvestirse de su ideología estalinista y a asumir posiciones más nacionalistas burguesas. Öcalan desarrolló su nuevo proyecto llamado “federalismo democrático” que incluía derechos democráticos y culturales para la población kurda bajo un país único que sería Turquía. Para alcanzar este objetivo, el PKK dejaría las armas, e incluso se disolvería, con la condición de que el gobierno turco negociara con él, como máximo “líder de la nación kurda”.

Lo que ignoraba Öcalan fue que ningún gobierno turco aceptaría ningún proyecto kurdo como negociable mientras el régimen del estado siga basándose en la ideología kemalista de “una única patria indivisible, donde los que viven son turcos”, constatada en la Constitución y protegida por los militares. El régimen turco ya había creado sectores políticos y militares que se beneficiaban de la guerra permanente contra los kurdos, y para salvaguardar sus intereses no dejaban de presionar y apoyar a los gobiernos chovinistas en la “lucha antiterrorista”. En cambio, el PKK, en vez de unir a las masas turcas y kurdas en una única lucha contra el régimen bonapartista, buscaba el remedio en la Unión Europea, que, supuestamente, presionaría a Turquía para que ésta otorgara derechos a los kurdos, y abriría el camino a la auto-democratización del régimen.

Y por último, a partir de 2003 la presencia del imperialismo estadounidense en Irak y su plan de dividir el país dejando un espacio de autonomía a los kurdos en el norte, provocó nuevos sueños en las filas de PKK. Precisamente por eso, el PKK nunca criticó la colaboración de Talabani y Barzani con el imperialismo y jamás llamó a las ma-

sas iraquíes contra la ocupación. En cambio organizó al PJAK (Partido de la Vida Libre de Kurdistán, miembro de la Confederación Democrática de Kurdistán liderada por el PKK) en Irán contra el régimen de Teherán, algo que agradaba al imperialismo estadounidense. Y también retomó actividades armadas en las provincias kurdas de Turquía, esperando que las incursiones de las tropas turcas hacia los campamentos de las milicias en las montañas de Kandil en Irak provocarían el recelo de Washington, pondrían a Barzani y Talabani a su lado y ampliarían sus bases en el Kurdistán iraquí. Öcalan quería, de ese modo, “internacionalizar” la lucha de PKK para doblar al régimen turco.

Amenaza turca

Turquía, como cualquier otro país de Oriente Medio, tuvo relaciones complejas con los partidos kurdos en la región, reprimiendo a las masas kurdas dentro de sus fronteras, y apoyando a los grupos kurdos que luchaban contra los gobiernos con los que tenía conflictos. En la década de 1990 respaldó al KDP en Irak a cambio de que éste le ayudara en el abatimiento del PKK, cosa que hizo hasta tal punto que el PKK estuvo al borde de la exterminación y el gobierno condecoró a Barzani con pasaporte turco. En cambio, contra Siria desplegó la amenaza de guerra en 1998 si Damasco no cerraba las sedes y campamentos del PKK, y no entregaba a Öcalan a la policía turca. El ultimátum era tan serio que el gobierno sirio se vio obligado a ceder y exiliar a Öcalan, que buscó vanamente refugio en Rusia, Italia y Grecia antes de ser capturado en Kenia.

La formación de una región autónoma kurda en el norte de Irak nunca le gustó al régimen turco, por el miedo de que este hecho animara a “sus kurdos” a reivindicar lo mismo en Turquía, y por eso se opuso desde el principio a la partición de Irak, presionan-

do a la dirección kurda iraquí para que no se atreviera a ir más allá de un débil estatuto autonómico. También consiguió de los EE.UU. tener un espacio de influencia económica en el norte de Irak y llegó a suministrar gran parte de los servicios y productos consumidos en la zona kurda. Barzani y Talabani no vieron ningún inconveniente ni en convertir el Kurdistán en una colonia de EE.UU., ni en hacerlo dependiente de Turquía.

Cuando el parlamento turco concedió en octubre al gobierno islamista permiso para organizar incursiones militares fuera de sus fronteras nacionales con el fin de perseguir a las milicias del PKK, la primera reacción de Barzani y Talabani fue que no iban a permitir a nadie que amenazara la soberanía iraquí y kurda, y que no iban a entregar "ni siquiera un gato kurdo" al gobierno turco. Por otra parte, los EE.UU. se oponían a las expediciones militares de Turquía en el norte de Irak con la sospecha de que provocarían "inestabilidad" en la zona. Sin embargo, el encuentro del 5 de noviembre entre el primer ministro turco, Tayyip Erdogan, y George Bush en Washington cambió de golpe todo el guión. Bush prometió "todo el apoyo al gobierno turco en su lucha contra la organización terrorista" y ordenó a sus comandantes en Irak que facilitasen a Turquía la información y logística necesarias en el combate contra las milicias del PKK, tal vez a cambio de que Turquía apoyara a Bush en su política contra Iran.

Por su parte Nachirvan Barzani, el primer ministro del gobierno regional kurdo y hermano de Massoud Barzani, hizo una declaración oficial según la cual su gobierno estaría dispuesto a colaborar con el gobierno turco "en la me-

jora de la seguridad fronteriza". Y a partir de estas declaraciones, los *peshmerges* kurdos empezaron a movilizarse para cercar las montañas de Kandil donde se refugian las milicias del PKK, asumiendo el sucio papel que el gobierno turco les pedía.

Y por último, sin que nadie se lo pidiera, el consejo de la Unión Europea se sumó a la alianza "antiterrorista", dando respaldo al gobierno turco en su política contra el PKK, y declaró que "nadie puede objetar una incursión limitada de Turquía en el otro lado de sus fronteras, mientras esto no produzca la desestabilización de la zona". También cuestionó "la sinceridad democrática" del Partido de la Sociedad Democrática, el partido pro-kurdo que tiene 22 diputados en el parlamento turco.

¿Hacia una guerra civil?

La estrategia del PKK de internacionalizar su lucha contra el gobierno turco no funcionó, ni pudo lograr el apoyo de Barzani y Talabani, que son meramente los lacayos del imperialismo. De hecho, estos dos jefes frívolos habían luchado entre sí durante 6 años, en la década de 1990, para poder dominar la zona; Talabani con Saddam contra el PDK, y Barzani con los mulás de

Irán contra UPK. Ahora los dos, unidos bajo la custodia imperialista, se animan a ponerse al servicio del régimen turco con la directiva de Washington. Un proceso que puede dividir a las masas kurdas y provocar choques catastróficos entre el PKK y los *peshmerges*.

Tanto las políticas pro-imperialistas de Barzani y Talabani, como la estrategia oportunista del PKK, en vez de unir al pueblo kurdo en su lucha por el derecho de autodeterminación, lo dividen y debilitan ante los regímenes opresores y chovinistas de la zona. Mientras siga dominando el imperialismo en Oriente Medio, el pueblo kurdo nunca llegará a ver la realización de su sueño de tener una patria propia e independiente. Es esta una tarea que no se puede cumplir sin que el pueblo kurdo unifique su lucha con la de otros pueblos de la zona contra la dominación imperialista y los regímenes opresores de la región.

Muhittin



Puedes suscribirte a nuestra revista mensual (a escoger versión en castellano o en catalán) mandando tus datos al apartado de correos y haciendo el ingreso por un año en la cuenta: **La Caixa 2100- 3459-38- 2100220515** (25 euros si te la tenemos que enviar por correo dentro del Estado español). La suscripción de entrega en mano es de 17 euros y la podeis hacer poniéndoos en contacto con cualquier militante del grupo.

Publicación mensual de Lucha Internacionalista. Dep. legal B-48673-2001
Lucha Internacionalista no se hace responsable de la opinión expresada en los artículos firmados.

Aquí nos encuentras

Apdo. Correos 23036 CP - 08080 de Barcelona
Apdo. Correos 206 CP- 17080 de Girona
Apdo. Correos 92 CP-28320 de Madrid
e-mail: luchaint@telefonica.net
<http://www.li-litci.com>

Lucha Internacionalista es una organización trotskista. Nuestro objetivo es la revolución socialista, para acabar con el capitalismo y construir el socialismo. Impulsamos la lucha obrera y joven, y la democracia obrera. Defendemos el derecho de autodeterminación de los pueblos, que es negado por el Estado Monárquico, un régimen que hay que abolir. Nuestra lucha es internacionalista: pretendemos la reconstrucción de la IV Internacional. LI es sección simpatizante de la Liga Internacional de los Trabajadores-Cuarta Internacional (LIT - CI).

