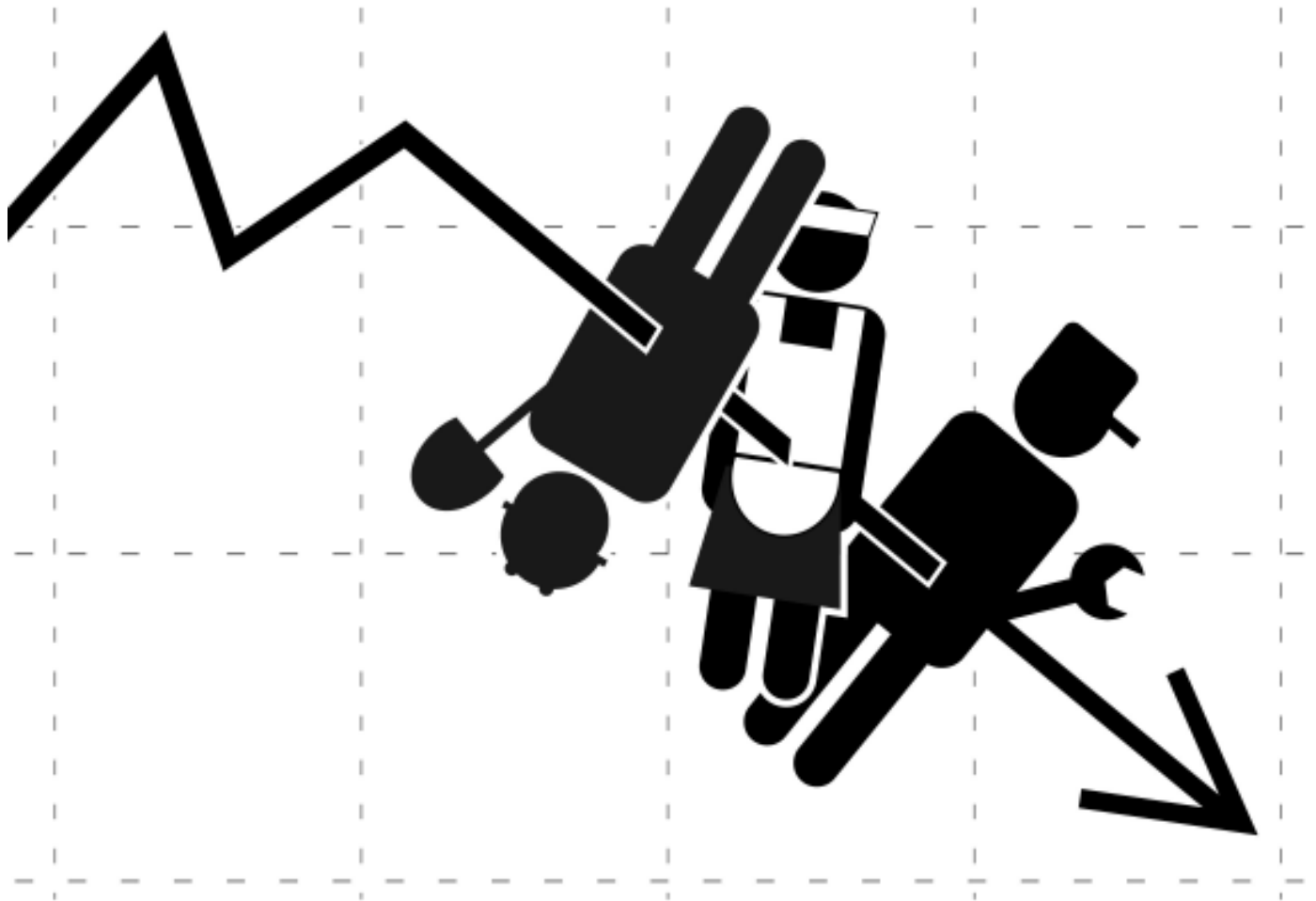


# por una salida obrera a la crisis



**nº 84 enero 2008- donativo 1,50 euros**

Editorial	pág 3	Internacional	pág 10-13
Política:		Un estado palestino al lado de Israel?	
Euskadi. Macrojuicio	pág 4	Oriente Medio: un año más en llamas	
Más conejo y menos propinas	pág 8-9	Medio ambiente	pág 14-16
Sindical:	pág 5-7	Cumbre de Bali	
Privatización aeropuertos		Contra el Cuarto Cinturón	
IV convenio telemarketing		Correo Internacional: Carta abierta a Petras.	



Premio a la mejor fotografía del mundo árabe de 2007, a la agencia de noticias Siria, por la imagen de una niña de 7 años que estudia, sentada en una acera de Damasco, mientras vende caramelos. Es del joven fotógrafo Kheir Beik.



Navidad en Irak

- Viste de rojo. ¡Es un comunista!
- No, mira su larga barba. Es un terrorista musulmán.
- Es igual. Matémoslo

**P**or más que el gobierno siga negando los efectos de la crisis internacional sobre la economía española, los indicadores y los informes de organismos internacionales la señalan como la más vulnerable. En este panorama, la rápida contracción del sector de la construcción de la segunda mitad del año 2007 anuncia que la tormenta está próxima. La automoción, por su parte, vuelve a presentar planes de reestructuración sin haber acabado el ciclo anterior. Hace falta una respuesta de los trabajadores/as a esta situación y a las graves consecuencias que puede tener sobre nosotros.

Mientras tanto, la crisis en su lugar de origen, los EEUU, continúa dando señales de no haber acabado ni mucho menos: El inicio del año para los valores industriales en la Bolsa de Nueva York ha sido el peor desde 1932, con una pérdida de valor del 3'5% en los tres primeros días, y el banco más importante del mundo, el Citigroup, anuncia despidos para "paliar" las pérdidas en el sector inmobiliario... La respuesta política de los gobiernos y los bancos centrales a la contención de los inversores, que no hacen correr el dinero por miedo a perderlo, no es otra que llenarles los bolsillos con enormes sumas de dinero público para que sigan haciendo sus apuestas en el casino del capital financiero... ¡que no se pare el juego! A mediados de diciembre se realizó una nueva entrega masiva de capitales públicos a los mercados, la enésima desde el verano. Pero las consecuencias de este juego las pagamos los trabajadores, pues este dinero, junto a los enormes beneficios empresariales, son los responsables del aumento inflacionario, o, dicho de otra manera, de que nuestro sueldo se vaya encogiendo para financiar su ruleta.

El Gobierno y la patronal nos presentan los números rojos de las bolsas y las caídas de las ventas como epidemias naturales contra las que nada se puede hacer. Pero esta estratagema, que hacen suya los partidos de la izquierda institucional y las direcciones sindicales de CCOO y UGT, no debe engañar a los trabajadores/as que hemos visto cómo, con arrogancia, durante estos años, nos presentaban beneficios exorbitantes los mismos que mantenían sueldos de miseria, y que ahora piden nuestra comprensión diciendo que hará falta que "todos" —es decir, otra vez nosotros— nos apretemos el cinturón para que el barco —su barco— no naufrague.

Si hay producción que no se vende y las necesidades sociales no están cubiertas —como en el caso de la vivienda— lo que hace falta es mejorar los sueldos y bajar los precios y no lo contrario. Con el recorte salarial y con la aceptación de medidas de reducción de plantillas y aumentos de ritmos, lo único que estamos defendiendo son los beneficios empresariales, no una salida real a la producción que no se vende y que "justificará" nuevos despidos. Así pues, basta de comprensión sindical a la lógica patronal y del Gobierno, convicción en la defensa de los y las trabajadoras, de todos los puestos de trabajo, del poder adquisitivo de los salarios.

Las luchas de los trabajadores y trabajadoras de limpieza del metro de Madrid o de los de autobuses de Barcelona son el camino para recuperar la movilización y la confianza en nuestras propias fuerzas. Sin embargo, ya hemos visto, y recogido varios precedentes en Lucha Internacionalista, que hay una creciente criminalización contra la lucha obrera. El Gobierno y el capital saben que se avecinan duros enfrentamientos y se preparan para ellos con el lenguaje policial.

Hace falta un plan obrero contra la crisis que empiece por el

compromiso de defensa de todos los puestos de trabajo y la defensa de nuestras condiciones de vida (sueldos, estabilidad laboral...). Hace falta hacer de cada lucha la lucha de todos y todas, hace falta impulsar decididamente la organización política y sindical ante la crisis.

**E**l Gobierno descarga su propia impotencia ante el fracaso de la negociación con ETA, del que es absolutamente responsable al no haber hecho ni siquiera los movimientos que antes se había permitido Aznar. El macrojuicio al entorno abertzale abre una nueva estrategia de guerra por la cual todo el independentismo vasco se identifica como terrorista. Ahora el Gobierno anuncia que ya está a punto la ilegalización de ANV y PCTV, tantas veces exigida por el PP. La lógica de la represión empuja más y más al PSOE hacia el terreno del PP, aunque Rajoy pida cada vez más y no acepte entrar en un acuerdo. Manifestamos nuestra solidaridad con los presos y las organizaciones amenazadas de ilegalización o directamente disueltas. Basta de represión contra el pueblo vasco: derecho a la autodeterminación.

Pero acabar con ETA no sólo era el tema estrella de la legislatura, sino la punta de iceberg de un objetivo más de fondo: estabilizar la monarquía restableciendo un compromiso entre el régimen, la burguesía central y las burguesías vasca y catalana. Aznar había estropeado hasta un límite peligroso las relaciones interburguesas, que ni el propio Franco había cuestionado. La dirección política de la burguesía vasca —con el lendakari al frente— se exponía a acabar en los tribunales, mientras las maniobras del Gobierno amenazaban con deslocalizar las joyas de la corona vasca (BBVA e Iberdrola) a Madrid. Sonaban las alarmas y un sector encabezado por Arzalluz tocaba a rebato. Por su parte, la burguesía catalana exigía más garantías y se apuntaba a la reforma de los Estatutos de Autonomía para conseguirlas. El PSOE llegaba a la Moncloa con el objetivo de restablecer los equilibrios interburgueses, base de la estabilidad monárquica. Pero a las dificultades internas del propio PSOE, con sectores claramente identificados con el centralismo españolista, se han añadido otras provenientes de ámbitos que seguían en manos del PP, como la mayoría de la judicatura. En el marco de las reformas estatutarias hacía falta encontrar este acuerdo, pero éste resulta tan inestable con la burguesía catalana e inexistente con la vasca, que toda la operación amenaza embarrancar. Si el texto del Estatut de Catalunya, ya recortado en el Parlamento Catalán y nuevamente recortado en el Parlamento central, es nuevamente recortado en el Constitucional, las consecuencias pueden apuntar directamente a la Corona. La imposibilidad de hallar un punto de encuentro entre las aspiraciones nacionales y la Monarquía se pondrá entonces blanco sobre negro.

Ahora el PSOE, en clave de aritmética parlamentaria, anuncia que si gana las elecciones buscará un acuerdo con PNV y CIU para formar la nueva mayoría. Quizás por arriba CIU y PNV se avengan a comerciar con votos y favores, pero para catalanes y vascos, las renovadas promesas y compromisos electorales suenan a eso, a farsa electoral.

---

**Por más que el gobierno siga negando los efectos de la crisis internacional sobre la economía española, los indicadores ... la señalan como la más vulnerable.**

---

5 de enero de 2008



# El "derecho penal del enemigo"

La reciente sentencia dictada en el sumario 18/89 representa un antes y un después en la política antiterrorista, pero también en la configuración del actual Estado de derecho. En primer lugar, porque la condena supone un espaldarazo a la "tesis del complot" (del tipo "todo es ETA") confeccionada por el juez Baltasar Garzón. Por ser considerado miembro o colaborador de ETA era necesario, hasta ahora, tener relación directa con la organización armada. No obstante esto, después de la sentencia resulta suficiente que las acciones políticas o sociales se consideren "ayuda" a los fines de ETA (soberanía para el País Vasco) para que éstas sean definidas como delitos terroristas. Por tanto, desde



populismo justicialista como nueva modalidad inquisitiva: la hipertrofia de la acción judicial sobrecargada de valores morales y políticos, en que el terreno judicial se convierte en el de la prolongación de la lucha política por otros medios. Nunca antes como ahora la vida política había quedado tan plenamente supeditada al ámbito judicial, en un

vertir fatalmente el independentismo vasco en terrorista- se consolida un Derecho Penal de autor que persigue ideologías en lugar de hechos. Obviamente la sentencia no constituye ningún episodio aislado. Se enmarca en una estrategia, más global y de larga duración, de criminalización del ejercicio del derecho de opinión, reunión, manifestación, entre otros, de un sector importante de la sociedad vasca. Hoy en día, poner un cartel a favor de los presos vascos o realizar una manifestación contra la especulación en Euskadi puede llegar a ser considerada una actividad no sólo ilegal sino también delictiva. Esta situación de exclusión política resulta más grave cuando estos ciudadanos también son expulsados del juego institucional mediante la aplicación de la ley de partidos.

Por tanto, a estas alturas, y en nombre de la lucha antiterrorista, muchos ciudadanos vascos no pueden expresarse ni en la calle ni en las urnas. Esta liquidación política y electoral de una minoría social, junto con la reciente sentencia, comportan una profunda mutación del núcleo central de las garantías democráticas del Estado de derecho, desbaratado por un derecho penal del enemigo propio de escenarios marciales de "no derecho" o de derecho "de guerra" —como en Palestina o Guantánamo— que surgen en el nuevo contexto de guerra global permanente.

*Jaume Asens, abogado y  
Gerardo Pisarello, profesor de  
derecho constitucional de la UB*



esta perspectiva judicial, ETA ya no es una organización armada, sino también el conjunto de las organizaciones abertzales. Se trata de uno de los ejemplos más graves de los efectos extensivos de la aplicación del concepto de terrorismo sobre la disidencia política. Una figura penal que a modo de "cajón de sastre", puede llegar a afectar individuos y organizaciones como la Fundación Josemi Zumalabe con un largo recorrido histórico pacifista, antimilitarista y por la no-violencia.

En segundo lugar, porque esta sentencia patentará la victoria del

contexto en el que la Audiencia Nacional o el Tribunal Constitucional se transmutan en actores políticos más decisivos que los propios Parlamentos.

En tercer lugar, porque la sentencia también significa la victoria de la lógica de excepción propia de una justicia "en tiempos de guerra", donde concurren responsabilidades penales difusas y colectivas, absolutamente incompatible con un sistema democrático. Cuando los objetivos, y no los medios, son lo que se penaliza —cosa que significa con-

## Aeropuertos

# Crónica de una privatización anunciada (II)

Como veíamos en Diciembre (LI 83), la mayoría de las diferencias que aparecen en el 'debate' mediático sobre la privatización de AENA y de los Aeropuertos afectan al alcance, los ritmos y la entrada del capital privado -cuánto y cuál- en la gestión directa de los aeropuertos e infraestructuras aeronáuticas que generan beneficios. Poco se habla de otros aspectos. En ese debate, además del gobierno, los partidos políticos y los representantes empresariales, también participan las organizaciones sindicales. Y, en un sector en el que están tan delimitadas las diferencias profesionales -auténticas barreras en algunos casos (controladores, pilotos)-, lo hacen tanto los sindicatos corporativos como los de clase. Unos lanzan advertencias y avisos, otros toman posturas generales contra la privatización, pero la mayoría aceptan como inevitable, para bien y para mal, la entrada del capital privado en, al menos, 'el nuevo modelo de gestión aeroportuaria'. Y el silencio de los que callan no deja de ser significativo.

## El proyecto de Ley de Seguridad Aérea: un antecedente sin precedentes... y sin continuidad

En vísperas de las elecciones que llevaron a Zapatero al gobierno, en una carta al entonces Ministro de Fomento Álvarez Cascos, varios sindicatos del sector aéreo criticaban un proyecto de ley del PP sobre Seguridad Aérea. El proyecto introducía la militarización del personal de control aéreo y del personal aeronáutico civil en determinadas circunstancias no especificadas -léase huelga y similares-, y la posibilidad de que personal del Ejército del Aire realizara, en esas circunstancias, funciones del personal civil, en operaciones y control de vuelos. La carta se oponía también a la privatización de la Inspección Técnica del Estado a favor de empresas o corporaciones privadas, prevista en el proyecto. La firmaban varios sindicatos: la Unión Sindical de Controladores Aéreos (USCA), CC.OO del sector aéreo, el Sindicato de Auxiliares de vuelo (STAVLA), ASETMA (Sindicato de Técnicos de Mantenimiento de Aeronaves), FSAI (por entonces Sindicato de Técnicos de Mantenimiento de Navegación Aérea) y los sindicatos de pilotos españoles SEPLA, el europeo ECA y el mundial IFALPA. Era la primera vez que aparecían firmando un mismo comunicado sindicatos de clase y sindicatos corporativos del sector, con un potencial nuevo hasta la

fecha por implicar -pese a la significativa ausencia de UGT y USO y de las plataformas independientes de Operaciones o Bomberos- a la práctica totalidad de los estratos y categorías laborales de la aviación, tanto de AENA como de las principales compañías aéreas.

La referida carta coincidía con una convocatoria de huelga de varios días de los controladores aéreos, que no llegó a celebrarse ante la paralización del proyecto y la crisis política que acabó con el gobierno de Aznar en las elecciones del 2003. Los sindicatos firmantes siguieron cada uno por su lado, y no ha habido hasta hoy, que se sepa, el menor intento de dar continuidad a aquella puntual unidad sindical. La falta de un criterio unitario para la defensa de los intereses de los trabajadores y trabajadoras aeronáuticos tuvo su punto culminante en la 'contrahuelga' propagandística que protagonizaron en diversos aeropuertos delegados de CCOO y UGT durante la última huelga de pilotos -justo antes de que los trabajadores y trabajadoras del handling se vieran abandonados a su suerte en la crisis del aeropuerto de El Prat.

## AENA: Cada uno para sí, y la privatización contra todos

UGT primero, CCOO después, y finalmente USO, se han entrevistado con representantes de la empresa pública que aseguran no habrá cambios en el modelo de

gestión hasta después de las elecciones, y que dichos cambios no afectarán a las condiciones de los trabajadores de la plantilla actual. En un comunicado conjunto, UGT, CCOO y USO demandan participar en las negociaciones sobre el nuevo modelo de gestión de la empresa, planteando que se mantenga la red aeroportuaria tal como es -en la que los beneficios de los grandes aeropuertos sirven para mantener a los aeropuertos menores-, y la defensa de las condiciones laborales de la plantilla. Mencionan el problema de los contratos por obra y servicio que han proliferado en los últimos años debido a la política de la empresa hacia las nuevas contrataciones de personal como algo a solucionar antes de los posibles cambios, y apuntan en la dirección de un Convenio del Sector Aéreo que mantenga las condiciones actuales sea cual sea el modelo de gestión.

En Navegación Aérea, la Confederación Sindical de Profesionales Aeronáuticos (CSPA, fusión del antiguo FSAI de Mantenimiento con personal de Operaciones), continúa defendiendo su vieja reivindicación de un Convenio propio de Navegación Aérea, adoptando una postura inhibitoria -cuando no favorable- a la privatización de AENA. Este sindicato ha defendido desde sus orígenes la separación de Aeropuertos y Centros de Navegación, propagando la idea de que los trabajadores y trabajadoras de Navegación Aérea podrán obtener mayores ventajas al des-

cargarse del 'lastre' de los Aeropuertos. Indirectamente, toman como modelo de referencia a los Controladores Aéreos, con convenio propio y condiciones salariales y laborales muy superiores al resto de la plantilla.

El sindicato de los controladores, USCA, por su parte, trata de mantenerse al margen de la polémica (en su revista no han publicado un solo artículo al respecto), y se encuentra en la negociación del segundo Convenio AENA-Controladores. Algunos sectores de ese sindicato se mantienen vigilantes, como pudo comprobarse el pasado verano, cuando la mayoría de los afiliados rechazó, en la votación por centros, un acuerdo que incluía, entre otras cosas, una reducción del número de controladores ayudantes y una prolongación de horas de trabajo muy bien pagada.

### ¿Es que no hay otra alternativa?

Las declaraciones generales sobre, que no contra, la privatización, que pretenden 'limitar' su alcance por el simple hecho de participar en las negociaciones, y las expectativas inocentes que maliciosamente se fomentan entre segmentos de la plantilla, que, supuestamente, se verán beneficiados (o no perjudicados) con la privatización -tengan o no convenio propio-, contribuyen a la división del personal en un momento en que, como cuando se presentó el proyecto de ley de Seguridad Aérea, hay que estar más unidos que nunca.

Hay que dar un paso más y salir de la lógica de la privatización para ver otras opciones. Defender el servicio que presta AENA como un servicio público es defenderlo como un servicio que la sociedad provee, al mismo nivel que la sanidad, la educación, o los servicios municipales, como parte del salario indirecto que todos recibimos en forma de servicios que pagamos con nuestro trabajo. Una parte de nuestros salarios, los impuestos, han hecho posibles esos servicios durante años. Y eso es lo que está en juego cuando se habla de privatizaciones. Además de las condiciones de trabajo de los trabajadores y trabajadoras afectados directamente, se vende a bajo pre-



cio el fruto de muchos años de trabajo, del suyo y del de todos los demás.

Por supuesto que hay mucho que cambiar en el modelo de gestión aeronáutico, y no sólo de AENA. Pero no hacia un modelo donde algunos vayan a beneficiarse en exclusiva de lo que pertenece a todos. Mantener el carácter público y solidario de los servicios aeronáuticos sólo es posible si la propiedad de esos servicios es estatal y la gestión controlada por los trabajadores públicos.

La privatización no es inevitable, como tampoco lo era la ley de Seguridad Aérea. En el momento actual es más necesaria que nunca

la participación de los trabajadores y trabajadoras en el debate sobre la privatización de los Aeropuertos y de AENA. Es necesaria una fuerte campaña de discusión entre todos los colectivos que fuerce la unidad de todas las organizaciones sindicales para enfrentar unidos la privatización y sus consecuencias. Y es tarea de las organizaciones sindicales realizarla honesta y abiertamente. Lo que está en juego pertenece a todos y a todas, pero puede dejar de pertenecernos si no hacemos nada para impedirlo.

*Luca,  
afiliado a CGT*

## Argentina

### Biblioteca obrera de Fasinpat

A seis años del comienzo de la lucha de Zanon Bajo Gestión Obrera y en el marco de la lucha por La Expropiación y Estatización Bajo Control Obrero de la fábrica, un nuevo espacio físico para el funcionamiento de una Biblioteca. La puesta en marcha de la biblioteca posibilitará tanto la transmisión interna de conocimientos técnico-productivos como la construcción de conocimiento en materia ideológica, política y cultural, brindando la posibilidad de generar un archivo histórico, tanto bibliográfico como audiovisual de la lucha ceramista y del movimiento obrero en general. En este sentido hacemos un llamado solidario a tod@s para colaborar dentro de las posibilidades con material bibliográfico y/o audiovisual relacionado con el movimiento obrero. Es por ello que a partir del día 22 de diciembre, los obreros y obreras ceramistas, sus familias y la comunidad tendrán a su disposición un nuevo espacio socio-cultural para fortalecer la lucha diaria de la clase obrera. Invitamos a toda la comunidad y las organizaciones de la región a la inauguración de la biblioteca obrera Fasinpat este sábado 22 de diciembre, a las 20 hs. en la fábrica. Proyección de videos, muestra de fotos, presentación de mural y músicos invitados: Ruido explícito, La Porfiada Postalina... la seguridad la hacemos entre todos.

*Neuquén (Argentina) 22/12/07*

Firmado el IV Convenio de Telemárketing

## Precariedad y salarios de miseria

**Tras un año de negociación se ha firmado el IV Convenio de Telemarketing. Este convenio ha venido marcado por la pasividad de los sindicatos mayoritarios CCOO y UGT, dando continuidad a la precariedad y a los salarios de miseria.**

La mayoría de las empresas del sector provienen de la externalización de la atención telefónica de las grandes empresas (Telefónica, Sogecable, Banca...etc.) o son creadas para que estas subcontraten ese servicio. Tras los contratos se esconden fraudes de ley en la contratación, cesión ilegal de trabajadores, prestamismo laboral y un largo etcétera de irregularidades y trampas.

CCOO y UGT a la hora de elaborar sus plataformas siempre aluden a la dificultad de ser un sector nuevo en el que sólo llevamos cuatro convenios, a la dureza de la patronal y a la amenaza constante de las deslocalizaciones. Y efectivamente, se trata de un sector nuevo ya que las direcciones de esos sindicatos renunciaron a luchar contra las externalizaciones. Además, silenciaron la reivindicación de que se nos aplicase el convenio de la empresa matriz y no denunciaron la cesión ilegal de trabajadores.

Atendiendo a las necesidades de la patronal para consolidar el sector, CCOO y UGT firmaron el primer convenio de Telemarketing. Ningún trabajador se enteró, fue gestado en los despachos, sin la menor publicidad. Y así resultó, un convenio precario en condiciones laborales y en salario: 70% con contrato temporal, se acepta el despido de los trabajadores de obra y servicio sin finalizar la obra (sólo con que la patronal diga que ha bajado el volumen de llamadas), no existe la subrogación al 100%... A estas condiciones se añade el que la mayoría de los trabajadores tienen contrato a tiempo parcial sin que estos sindicatos se preocuparan de poner límite alguno a ese tipo de contratación.

Durante el II y III Convenio se convocaron huelgas y movilizaciones que fueron secundadas mayoritariamente por los/as trabajadores/

as del sector, pero que sin ningún escrúpulo fueron traicionadas por las direcciones de CCOO y UGT, ya que, reuniéndose en secreto con la patronal, acababan frenando las movilizaciones y firmando convenios que en nada mejoraban las condiciones del sector. De esta forma la patronal incrementaba sus beneficios un 25,7% en el 2004, 24,3% en el 2005 y 10,4% en el 2006.

El IV Convenio venía marcado por la amenaza patronal de deslocalización. Ante esto, la respuesta de CCOO y UGT siempre es: "no se puede hacer nada, son inevitables". No es cierto, hay que tener un plan contra los cierres y las deslocalizaciones, con planes de viabilidad alternativos y no lo que hacen estos sindicatos con sus medidas "no traumáticas", con las que acaban aceptando el cambio del puesto de trabajo de los despedidos, prejubilados o indemnizados por empleo precario y más barato. Hay que elaborar planes para crear un movimiento social que fuerce al estado a que presione a las empresas y multinacionales contra las deslocalizaciones.

Pero para ello hay que contar con los trabajadores y trabajadoras, que es lo contrario de lo que la dirección de estos sindicatos se plantea, ya que su política actual es la de aplicar los llamados Acuerdos Interconfederales, en los que patronal, gobierno y sindicatos mayoritarios pactan contención salarial y aumento de la precariedad.

Este IV Convenio es producto de la política de CCOO y UGT, pactando sólo la subida salarial del IPC + 0,25% y dejando sin resolver los temas principales. Los trabajadores del sector no quieren este convenio y así se lo han dicho a los delegados de CCOO y UGT.

CGT convocó, durante el periodo de negociación, un paro de dos horas para intentar acabar con la parálisis, para enfrentar propuestas de la patronal que pretendían incluir en

convenio el despido de trabajadores fijos y para presionar a los sindicatos mayoritarios. Este paro, a pesar de que sólo lo convocaba CGT, que tiene la representación del 10% del sector, fue seguido por más del 50% de los trabajadores, entre ellos afiliados y delegados de los sindicatos mayoritarios, lo que demuestra que si hubiese habido una convocatoria unitaria se podría haber conseguido una vez más una respuesta mayoritaria de los/as trabajadores/as del sector en defensa de un convenio digno y en contra de las deslocalizaciones.

Tras la firma del IV Convenio, CGT ha convocado una huelga de 24 h en contra de las deslocalizaciones. Aunque nos parece correcto convocar en esta ocasión, la convocatoria ha sido precipitada ya que tendría que haber estado precedida por asambleas de trabajadores/as que elaborasen un plan de lucha y de movilización en el sector. Al mismo tiempo deberíamos coordinarnos con las Secciones Sindicales de las empresas matrices para dar una respuesta unificada. Otra vez, delegados y afiliados de los sindicatos mayoritarios han secundado esta movilización. Esto nos lleva a la conclusión de que, aunque pequeños, si hacemos planes coherentes y contamos con la participación de los trabajadores, podemos tener capacidad de movilizar para conseguir nuestras reivindicaciones.

*Raquel. CGT. Madrid*



## El salario no llega

# Más conejo y men

### El salario no llega

La crisis económica está atrapan-do a Zapatero y a Solbes antes de las elecciones, pero esto no es lo importante. Lo importante es que la crisis nos está atrapando a nosotros, los trabajadores y trabajadoras. No hemos participado de los beneficios anteriores, pero si no nos organiza-mos y reaccionamos, vamos a pagar las pérdidas en forma de pobreza, paro, desahucios, y si llegamos a los niveles de EEUU, hambre. Para una parte de nosotros, los trabaja-dores y trabajadoras llegados de otros países, incluso se prepara una Ley apoyada por CC, PP, PNV y CIU de medidas para los sin papeles (ver artículo en LI 82): impedir el acceso a la sanidad, la escolarización de menores, eliminación del permiso por arraigo, posibilidad de permanencia hasta de 70 días en los Centros de Internamiento, pasar de 1 a 3 años de matrimonio con autóctono/a para solicitar los papeles...

### Los salarios

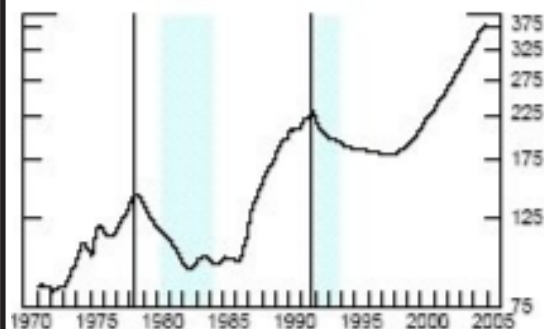
Los datos básicos para entender dónde estamos se definen por un salario mínimo interprofesional que el 1.1.2008 ha llegado a los 600 euros, una pensión media de 700 euros (más de la mitad de las pen-siones no llegan al salario mínimo), una especulación con bienes y ser-

vicios básicos como la alimenta-ción, la vivienda, y un sector públi-co poco desarrollado afectado por la política neoliberal de desmantelamiento y privatización defendida por la totalidad de los partidos políticos parlamentarios.

Las sucesivas reformas labora-les, firmadas o no por CCOO y UGT, más la ley de extranjería, la peor reforma laboral, han dejado un cuadro de salarios como el que se adjunta. En el mismo, las dos ca-tegorías de salario medio más bajo suponen ingresos por debajo del salario mínimo interprofesional de la época (SMI 2005 = 7.182 euros), y corresponden a trabajadores a tiempo parcial o a trabajadores precarios que no han trabaja-do todo el año. Aparte está la economía sumergida - más del 20% del PIB-, que en parte esconde los muy bajos salarios pagados a inmigrantes sin papeles, gracias a la ley de extranjería. Luego están los falsos autónomos, las profesiones li-berales y los empresarios, estas dos últimas categorías con tradi-cional fraude fiscal, declarando in-gresos muy inferiores a los de un trabajador medio.

drid el 4,8%, las Cercanías de RENFE el 4,5%. El Euribor ha llega-do al 4,79% (máximo desde el 2000). La hipoteca media es de 170.000 euros (944 euros al mes en 30 años, 11.328 euros anuales). Pero en Ma-drid es de 258.000 euros (1.433 euros al mes en 30 años, 17.196 euros anuales). El pago de una hi-poteca a 30 años a interés variable ha tenido una subida en 2007 del 11% en la cuota mensual. Obsér-vese la incidencia de estas hipote-

**Precio vivienda. E.Español 1970-2005**



base 1985=100 Fuente Reserva Federal EEUU

cas en los salarios más bajos del cuadro, en los casos de familias monoparentales o en las que hay un solo sueldo. Las nuevas hipotecas, con las condiciones de no superar el 30% del salario ni el 80% de la tasa-ción del piso, hacen inviable la compra a una familia trabajadora. Para un piso de 180.000 euros, la familia debería tener ahorrados 54.000 euros (incluidos los gastos de compra) y sumar unos salarios anuales netos de como mínimo 31.666 euros.

### IPC: una falsedad.

Hay varias críticas a hacer al IPC. La primera es que un índice de este tipo tiene validez cuando el abanico de rentas es estrecho (poca diferen-cia entre las rentas inferiores y las superiores, como en los países nór-dicos) y/o hay un sólido colchón de servicios públicos de calidad (sanidad, enseñanza, pensiones, vivienda...) que amortiguan estas diferencias y hacen de seguro ante diferencias de clase, salud, capacidad, edad... La

### Salarios (2005)

Acumulado de asalariados	Total asalariados	Salario medio anual (euros)
18%	3.231.870	1.544
29%	2.144.847	5.381
41%	2.211.402	9.005
57%	2.824.028	2.605
69%	1.188.378	15.990
76%	1.410.509	19.620
82%	1.035.067	23.288
86%	808.753	26.879
90%	638.764	30.462
92%	479.923	33.962
98%	936.405	42.778
99%	263.292	61.183
100%	186.631	5.737
	18.359.869	

Fuente: INE

### Los precios

El avance del IPC interanual para diciembre de 2007 arroja un 4,3% (máximo en 12 años), contra una previsión que era del 2%. La vivien-da, después de haber triplicado su precio en 12 años (y mucho más, según en qué ciudades ), ha em-pezado a bajar, primero la de se-gunda mano y ahora la nueva, pero continúa a precios inalcanzables. Los alquileres durante estos años eran escasos y ahora están su-biendo (300 euros por una habita-ción cerca de Barcelona). En 2007 el pan ha subido el 14,1%, la leche el 29,6%, el pollo el 16,3%, los hue-vos el 9,7%, Para 2008, las tarifas eléctricas el 3,5%, el gas el 4,7%, el butano el 5,2%, el agua en Ma-



# os propinas

razón de ello es que el peso relativo de los gastos de los productos y servicios básicos de una familia con bajos ingresos es mucho mayor que el de otra familia con altos ingresos.

La segunda crítica es que la composición de la cesta que define el IPC (formada por 400 productos y servicios) no considera la compra de vivienda, decisión de comprar a la que se ven abocadas muchas familias trabajadoras por la inexistencia de alquiler público o privado asequible. En el IPC figura el alquiler. Los incrementos en los precios de la vivienda durante más de 10 años han sido superiores a dos dígitos.

## Como se calcula el IPC

(En porcentajes)

<b>General</b>	100,00
<b>Alimentos y bebidas no alcoh.</b>	22,05
<b>Bebidas alcoh. y tabaco</b>	2,82
<b>Vestido y calzado</b>	9,03
<b>Vivienda</b>	10,36
<b>Hogar</b>	6,15
<b>Medicina</b>	2,82
<b>Transportes</b>	14,88
<b>Comunicaciones</b>	3,58
<b>Ocio y cultura</b>	7,12
<b>Enseñanza</b>	1,60
<b>Hoteles, cafés y restaurantes</b>	11,55
<b>Otros bienes y servicios</b>	8,02

## El Acuerdo interconfederal de sindicatos y patronal

Solbes, el que aconseja más conejo y menos propinas, (él que tiene un salario de 83.936 euros anuales, aparte de dietas y después sueldo de ex-ministro), también aconseja congelación salarial. El precio de la vivienda se triplicó en 12 años, se duplicó la inflación de 2007 respecto a la previsión, el gobierno no ha activado medidas contra la inflación, y su gran solución es congelar los salarios.

CCOO, UGT, y las patronales CEOE y CEPYME firmaron en diciembre una prórroga del Acuerdo Interconfederal, que básicamente "modera" los salarios, o sea, los baja. CCOO y UGT se llenan la boca diciendo que hay que cambiar de modelo productivo y huir de uno con

bajos salarios, pero un año detrás de otro acuerdan con la patronal bajar los salarios. La forma de hacerlo es subir cada año la "previsión" del IPC, que siempre es un 2%, y a principio del año siguiente pagar el resto hasta el IPC al que se ha llegado a los trabajadores que no estén despedidos y tengan la cláusula de revisión salarial en sus convenios -cada vez menos casos. A los pensionistas también se les aplica este modelo. Aparte de que los trabajadores precarios o fijos despedidos antes de la aplicación de la cláusula ya nunca ven este 2,3% (en 2007), aparte de que el IPC es falso e inferior a la subida real, aparte de eso, los trabajadores y los pensionistas hacen un préstamo a la patronal y al gobierno con interés 0 por una cuantía del 2,3% (en 2007) de las pensiones y los salarios, por un tiempo promedio de 6 meses, cuando ellos están endeudados con intereses que van del 5,3% de las hipotecas hasta el 20% de las tarjetas de crédito. El movimiento obrero ya solucionó estos cálculos hace años con el aumento del IPC del año anterior más algunos puntos para compensar la falsedad del índice. Pero en la actualidad, la pérdida de poder adquisitivo es de tal calibre que debería empezarse por un salario mínimo de 1.500 euros y el aumento de los servicios públicos, incluida la vivienda pública.

## El gobierno y las autoridades monetarias

Zapatero y Solbes niegan la crisis. Han hecho unos presupuestos con 3 hipótesis no creíbles para 2008: el crecimiento del PIB del 3,4%, la previsión de inflación del 2% y el precio del petróleo de 74 dólares el barril. El petróleo ha llegado a 100 dólares el barril el 2 de enero de 2008. La inflación de 2007 ha sido de 4,3%, y el parón en la construcción y el automóvil, veremos en qué acaba. En las tres legislaturas que ha durado el boom de la construcción, 2 del PP y una del PSOE, los sucesivos gobiernos

no han puesto coto a la escalada de precios, sino que han dado por bueno el modelo de Jesús Gil en Marbella de participar de los beneficios de la especulación. Lo que puede ocurrir lo podemos ver en dos de las economías más fuertes del planeta: Japón y EEUU. Japón tuvo su pinchazo de la burbuja inmobiliaria en 1990, y 17 años después todavía no se ha recuperado. En EEUU pinchó a principios de 2006 y 2 años después estamos hablando de que hay en curso 1 millón de desahucios y se prevee otro millón entre 2008 y 2009. Bush ha presentado dos planes de supuesta ayuda a los afectados. El primero afectaba a poco más del 10%, y el segundo está por ver, pues una de las condiciones es no estar atrasado con los pagos. Más parece un plan para algunos de sus votantes, pues el 57% de los desahucios no son de hipotecas subprime. En todo caso, se trata también de una cobertura para la política real, que es otra. Menos de una semana después de anunciarse este segundo plan se anunció la coordinación de los principales bancos centrales (de EEUU y Europeo incluidos) para salvar los grandes bancos privados que en la práctica están en quiebra. Este anuncio fue la aceptación mundial para los medios de comunicación de que estamos en una crisis económica, y, para quien lo entendiera, de que se van a socializar las pérdidas de los bancos, sea con dinero público de los impuestos, sea con dinero ficticio creado de la nada que va a subir la inflación y que se pretende que paguen los trabajadores y trabajadoras no llegando a fin de mes.

Nosotros, los trabajadores y trabajadoras, en los próximos años, vamos a tener problemas y la tentación de resolverlos de manera individual. Es lo que recomienda Solbes: más conejo y menos propinas, o intentar conseguir un salario como el suyo. Pero, como se ha intentado reflejar aquí, la mayoría de cuestiones son colectivas y sólo tienen solución colectiva. La vía es organizarse en los trabajos para luchar por el salario, las condiciones y los puestos de trabajo, y apoyar las luchas que se están dando, pues su éxito va a facilitar el nuestro. Las secciones sindicales debemos prepararnos ya para este cambio de ciclo.

# ¿Un estado palestino al lado de Israel?

**“Israelíes y palestinos deciden en Annápolis relanzar el proceso de paz”. Este era el titular del pasado 26 de noviembre, sobre el inicio de la conferencia en que Israel, la Autoridad Nacional Palestina (ANP), 16 regímenes árabes y los representantes de la UE corrían a aplicar con buena letra los dictados de Bush. El enésimo encuentro internacional (más de un cuarto de siglo después de la Conferencia de Madrid que dio lugar a los acuerdos de Oslo) en que se habla de poner las bases para la creación de un estado palestino al lado de Israel. Pero el titular se escribía con letra pequeña esta vez, porque esta utopía ya no tiene ninguna credibilidad.**

“En la promoción de la meta de dos estados, Israel y Palestina, que vivan juntos en paz y seguridad, acordamos la puesta en marcha inmediata de negociaciones bilaterales de buena fé, con objeto de concluir un tratado de paz que resuelva todos los temas pendientes, incluidos los asuntos centrales sin excepción, según lo que se especifica en acuerdos anteriores”, dice el texto pactado en Annápolis. Y, por si faltaba retórica, se hace referencia explícita al cumplimiento de la “Hoja de ruta”, el plan que Bush promovió unos días después de empezar la invasión de Iraq, el 2003, plan en que las dos partes se comprometen a “cumplir con sus respectivas obligaciones”. Baste recordar que por la parte palestina Abbas se compromete a “enfrentar el terrorismo y la incitación al terrorismo” para garantizar la seguridad de Israel -política que hoy se traduce en el bloqueo criminal que hunde Gaza en la pobreza. Mientras que Olmert acepta el desmantelamiento de los puntos de control militar en los territorios ocupados palestinos (condición que su ministro de defensa, Ehud Barak desmintió dos días después de Annápolis) y detener la expansión de las colonias (pero a finales de diciembre se anunció que el presupuesto de Israel para 2008 incluye la construcción de 250 viviendas en el asentamiento de Maaleh Adoumim -Cisjordania-, 307 en Abu Gnaem y 500 en Mar Homa -Jerusalén Este). Por otra parte, sólo el mes pasado, 68 palestinos fueron



*La manifestación de Ramallah contra la cumbre de Annapolis del 28 de noviembre fue duramente reprimida por la policía palestina.*

asesinados y 450 detenidos por el ejército israelí. Y eso que hablan de paz...

Si el contenido del acuerdo ya es lo suficientemente caduco, no hace falta olvidar quién es el interlocutor palestino. Abbas, presidente de la ANP, participó en la conferencia sin el apoyo del parlamento palestino (su gobierno boicotea a Hamàs, que tiene la mayoría de la cámara, y una tercera parte de los diputados están encarcelados en Israel), sin la autorización del Comité Ejecutivo de la Organización para la Liberación de Palestina, y sin ni siquiera el visto bueno de la dirección de su propio partido, Al Fatah, que no se reunió para tomar una decisión. Un presidente palestino que se niega a dialogar con Hamàs, pero no tiene ningún problema para sentarse a una mesa con los representantes de un estado que cada día asesina indiscriminadamente a su pueblo, sitia sus ciudades, hace detenciones masivas y somete al hambre a un millón y medio de palestinos en Gaza. El aislamiento de Abbas se vio el mismo día de la conferencia, cuando los cuerpos de seguridad de la ANP reprimieron fuertemente las movilizaciones anti-Annápolis que se organizaron en las principales ciudades de Cisjordania (Ramallah, Jenin, Tulkarem, Nablús, Hebrón...), con el resultado de un muerto, 50 heridos y 300 detenidos. Los manifestantes cantaban consignas como “Abbas, abbas, no renunciaremos al derecho al regreso de los refu-

giados a cambio de dinero” o “Abbas, traidor”. En Gaza, la manifestación reunió decenas de miles de personas, y Hamàs aprovechó la ocasión para recordar que no reconoce el estado de Israel. El papel de Abbas en Annápolis sólo ratificó que es un títere en manos del imperialismo y de Israel, para hacer el trabajo sucio reprimiendo a la oposición interna.

### Gaza

En Gaza, la tensión sigue creciendo. El bloqueo hace la situación cada día más insostenible. Más de 800 enfermos críticos esperan la autorización de Israel para recibir tratamiento médico y sus familiares son sometidos a coacción por parte del GSS (servicios secretos israelíes, “shabac”) para convertirse en informantes a cambio del permiso, según denuncia la ONG israelí “Médicos por los Derechos Humanos”. El hambre y la miseria, que Israel utiliza impunemente con la complicidad de los EEUU, la UE, la ONU y Rusia (que apoyan un bloqueo impuesto por el resultado de unas elecciones al fin y al cabo democráticas) se desperdigan por la franja. Gaza, convertida en una gran prisión a cielo abierto, es una olla a presión y Hamàs, acorralado, responde intentando mantener el control a cualquier precio. Así la prohibición de manifestaciones, que acabó con el ataque a la manifestación de Fatah en el aniversario de la muerte de Arafat: la convocatoria era una clara provocación, y

Hamàs cayó en ella a cuatro patas atacandi una movilización de masas. Pero este episodio tuvo mucho más eco que el hecho de que Fatah prohibiera la manifestación en Cisjordania del 14 de Diciembre, aniversario del establecimiento de Hamàs en este territorio, y que la reprimiera con las armas puestas por los EEUU en manos de Abbas. El enfrentamiento entre Hamàs y Fatah no es una guerra civil entre facciones, sino el resultado de la política de "divide y vencerás" del imperialismo e Israel, que ha comprado a un sector de la dirección de Fatah para servir a sus intereses.

### ¿Uno o dos estados?

Entre las organizaciones palestinas ha surgido un nuevo/viejo debate sobre el programa político, discusión que ha ganado resonancia con Annápolis. ¿Hace falta defender un estado palestino al lado de Israel? Un sector de la dirección palestina (y de la izquierda israelí) empieza a responder que no (1). El primer argumento es que ya hace más de veinte años que se intenta llegar a la solución de los dos estados, y que esto no sólo no ha traído ninguna solución para los pueblos, sino que ni siquiera ha permitido abrir un proceso capaz de acercarla. Se añade a ello que ignora la realidad política existente sobre el terreno, que deja sin esperanza a los árabes que viven dentro de Israel como ciudadanos de segunda, y que niega el legítimo derecho de regreso de los refugiados que fueron expulsados por la fuerza en 1948 con la constitución del estado de Israel, y los que se han tenido que exiliar en estos 60 años como consecuencia de la ocupación. La realidad es que la ficción política de una solución con dos estados sólo ha servido para preservar la hegemonía colonial de Israel. Pero más significativa parece una tercera idea al respecto: "presume una falsa paridad de poder y pretensiones morales entre el pueblo colonizado y ocupado, por un lado, y el Estado colonizador y el ocupante militar por el otro".

Israel es un estado racista, producto artificial del colonialismo y su razón de ser es su papel de portaaviones armado del imperialismo en un territorio de tanto valor estratégico como Oriente Medio. Pero si acabar con un estado como este en Sudàfrica era

*(pasa a la página siguiente)*

## Última hora

# Compañeros de LI en Gaza a pesar del bloqueo



**Dos compañeros de LI viajaron a Gaza el pasado 3 de Enero. Aun cuando contaban con todos los permisos oficiales, las autoridades militares israelíes les impidieron entrar en la franja. Reproducimos la nota de prensa que hicimos pública aquel mismo día. Finalmente, los compañeros pudieron cruzar el paso fronterizo de Eretz cuatro días más tarde y sólo pudieron pasar 24 horas en Gaza. El próximo número de LI recogerá un artículo sobre la visita.**

Hoy 3 de enero dos compañeros representantes de la campaña "Rompe el bloqueo de Gaza" han sido detenidos en el paso fronterizo de Eretz, entre Gaza e Israel. Las autoridades militares israelíes les han impedido la entrada al país, aun cuando la visita había sido autorizada por los responsables militares del paso el día antes, previa tramitación de toda la documentación oficial a través de la Oficina Técnica de Cooperación del Consulado de España en Jerusalén.

La visita de los compañeros se inscribe en el marco de colaboración con el "Centro Palestino de Recursos Laborales de Gaza" para dar continuidad al proyecto de reforzar el movimiento sindical palestino y la ayuda a la sociedad civil en el marco de la solidaridad internacional. Este proyecto se inició el pasado mes de mayo con la visita a Gaza de 22 sindicalistas de Catalunya y de otras partes del estado español para participar en las movilizaciones del Día Internacional de los Trabajadores.

Denunciamos la negativa de entrada de los compañeros a Gaza en el paso de Eretz por impedimento de los militares israelíes sin dar ninguna razón y sin hacer ningún caso de todos los trámites hechos a las instancias correspondientes. Según el Derecho Internacional, las autoridades israelíes no pueden impedir la entrada a Gaza de delegaciones Internacionales.

Desde aquí queremos denunciar el bloqueo que está recibiendo la población palestina en Gaza. La negativa de entrada a la delegación es una muestra más de este bloqueo político y económico feroz, que hunde en el hambre y la desesperación al millón y medio de Palestinos que viven en la franja. Hace falta reaccionar ante estos hechos, pidiendo la solidaridad con el pueblo palestino y el fin inmediato del bloqueo.

una victoria de los derechos humanos y la democracia, en este caso se considera que este argumento es una violación de un derecho sagrado a la supremacía étnico-religiosa, que se presenta bajo el eufemismo del “derecho de Israel a existir como Estado judío”. ¿Qué derecho tiene a existir un estado resultante de la usurpación de tierras por la fuerza armada del colonialismo, que hoy sigue aplicando un genocidio sistemático y que es una amenaza constante por todos sus vecinos? El único “derecho” aquí es el que viene de la fuerza. ¿Cómo se puede pedir a los palestinos que busquen la manera de “convivir en paz al lado” de este estado, en un territorio formado por bantustanes? Era lo mismo que durante décadas se pidió al Congreso Nacional Africano, y que la población negra de Sudáfrica rechazó no aceptando vivir en “ghettos” al lado de un régimen de apartheid.

No hace falta ni decir que esta reflexión es sobre el estado de Israel y no sobre la población judía. El problema no es la gente, sino el aparato militar, legal y político que desde hace 60 años no está al servicio del pueblo judío, sino del imperialismo. Un aparato que vive sólo del conflicto permanente y que nunca ha renunciado a su proyecto expansionista.

El camino de los dos estados no es una solución, sino una utopía reaccionaria. La única solución real es la consigna histórica de la lucha del pueblo palestino, a la cual renunció Arafat y que Abbas ni siquiera recuerda: un solo estado sobre el conjunto del territorio histórico de Palestina, un estado único, democrático, laico y no racista. Un estado donde puedan vivir quienes hoy se encuentran en la tierra histórica de Palestina y quienes fueron expulsados desde 1948, sin desigualdades étnicas o religiosas. Para conseguirlo, hace falta derrocar uno de los principales baluartes del capitalismo mundial, que invierte cada año miles de millones de dólares en mantener esta avanzadilla armada en un lugar clave. Por esto afirmamos que el estado de Israel no desaparecerá sin un proceso revolucionario. Una Palestina unificada, democrática, laica y no racista es necesariamente un proyecto anticapitalista. No decimos que no sea difícil, pero la solución de los dos estados es imposible.

*Cristina. Barcelona*

(1)Declaración por un estado único de Madrid-Londres, 29/12/2007 en [www.rebellion.org](http://www.rebellion.org) / Democracy, an existential threat? The Guardian 12/12/2007.

## Oriente Medio

# Un año más

**Los últimos días de 2007 han sido testigo una vez más de cómo el imperialismo puede imponer sufrimiento a los pueblos por sus propios intereses en busca de hegemonía y beneficio: el asesinato de Benazir Butto en Pakistán ha sido el último eslabón de la cadena con que los EEUU intentan dominar Oriente Medio y Asia Occidental. Independientemente de quién mató a Butto (aunque todo apunte al servicio secreto militar de Musharraf –ISI–), su asesinato abrió una crisis mayor cuyas dimensiones pueden conducir a una presencia más elevada de los EE.UU. (o la OTAN) en este país, como preludio a una posible intervención en Irán y para controlar mejor Afganistán.**

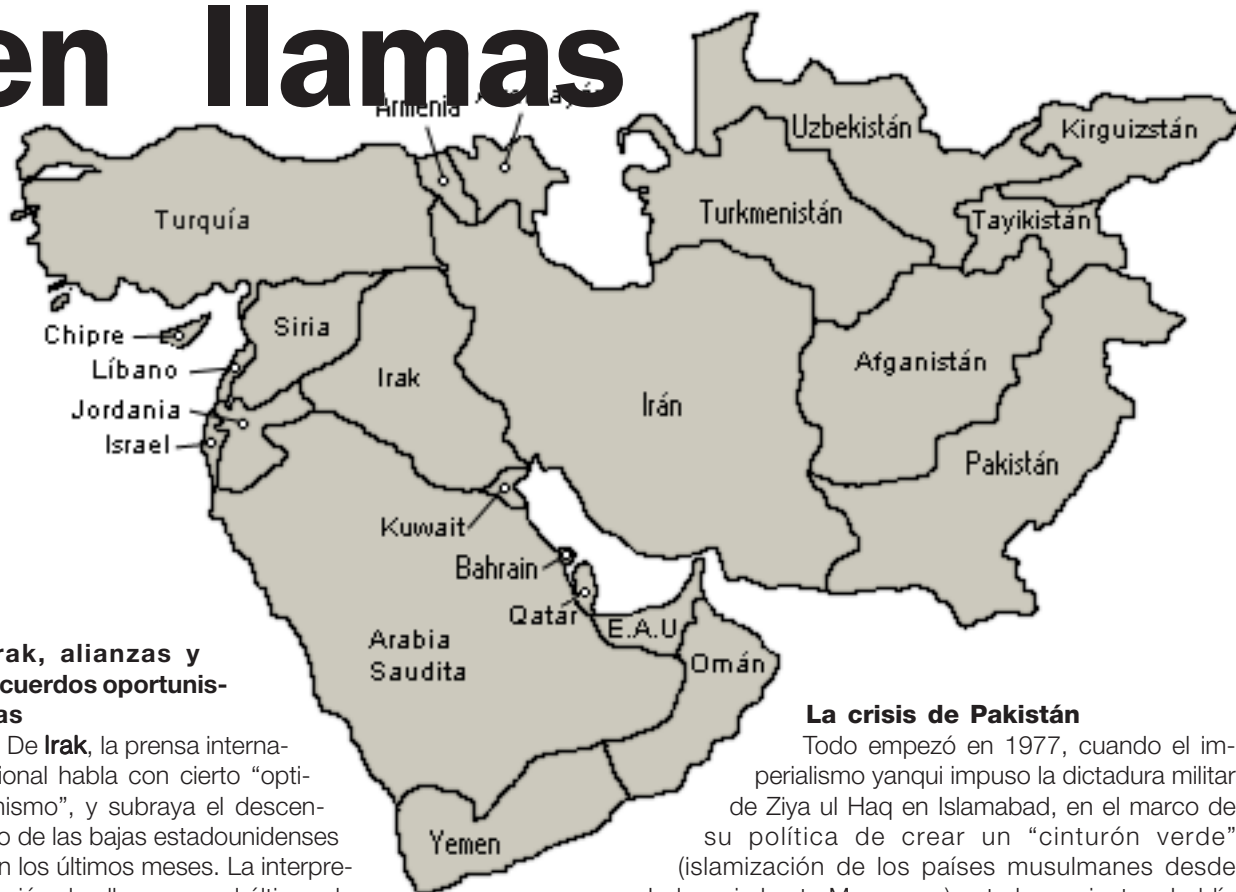
### El conflicto de Turquía y el PKK

En Turquía, el ejército sigue bombardeando las bases del PKK (Partido de los Trabajadores de Kurdistán) en el norte de Irak. Según las declaraciones del gobierno turco, las bajas de la guerrilla superan las 300. Además, ya hay una fuerte presencia del ejército turco en la parte kurda de Irak para controlar el movimiento de las milicias del PKK. Pero en su empresa, Turquía no está sola: los puntos a los que tiene que bombardear, se los facilitan los servicios militares de los EE.UU. fruto del acuerdo que cerró el primer ministro turco, el islamista Erdogan, con el presidente Bush a principios de diciembre en Washington. El acuerdo es apoyado por la Unión Europea en el marco de la “lucha contra el terrorismo”.

Por otra parte, a pesar de algunas quejas formales de Barzani, el presidente del gobierno autónomo kurdo de Irak, referentes a que el ejército turco está perjudicando las zonas civiles de Kurdistán, sus *peshmergas* (milicias kurdas) están situadas en las vías de comunicación y logística del PKK para aislarle en las montañas y facilitar las incursiones del ejército turco. Esta operación también forma parte del acuerdo entre Erdogan y Bush. Barzani y Talaban, con sus querrelas formales, simplemente quieren lavar la cara ante la población kurda que puede tacharles en cualquier momento de traidores al pueblo kurdo.

Ante este triple cerco, el PKK sigue llamando a un alto el fuego y a negociaciones con el gobierno turco, que siempre responde con un no rotundo. Sin embargo, el PKK también empieza a emplear nuevas tácticas llevando su lucha armada a las ciudades. El atentado con bomba, el 3 de enero, contra un vehículo militar que llevaba estudiantes civiles en Diyarbakir, la capital kurda en Turquía, con 5 estudiantes muertos y más de 60 heridos, fue asumido por el PKK como “un acto sagrado de autodefensa de nuestro pueblo contra los ataques salvajes de un Estado terrorista.” Este atentado provocó un fuerte rechazo incluso del DTP (Partido de La Sociedad Democrática, el partido kurdo que tiene representación en el parlamento) y fortaleció a la corriente ultra nacionalista turca. Así que la lucha del pueblo kurdo por su derecho a la autodeterminación se convierte cada vez más en una pelea entre dos aparatos, el ejército turco y el PKK, que sufre actualmente un golpe muy fuerte.

# en llamas



## Irak, alianzas y acuerdos oportunistas

De Irak, la prensa internacional habla con cierto "optimismo", y subraya el descenso de las bajas estadounidenses en los últimos meses. La interpretación de ello es que el último plan de Bush está logrando el sofocamiento de la resistencia armada. Las cifras son las que son, y es verdad que la lucha armada está al nivel del 2003. Pero esto no significa que el imperialismo ya tiene un apoyo más amplio entre la población iraquí que hace seis meses. Sin embargo, ha habido un cambio importante en los medios de 2007: al Qaeda se dividió, y un sector importante empezó a colaborar con la ocupación contra los que dirigía Abu Musab al-Zarqawi, y logró la liquidación de éste. La división llegó después de que los EE.UU. prometieran a algunos jefes de clanes sunníes que no iban a perder ni sus tierras ni su influencia política y social en la zona. La retirada de los militares británicos de Basora también ha sido fruto de la cooperación de Muqtada al-Sadr con la milicia chií gubernamental contra los sectores sunníes.

Estos acontecimientos muestran el carácter débil y oportunista de las alianzas en Irak, sobre todo de las corrientes islamistas. Una parte de los wahabíes en Chechenia también se había separado de la resistencia armada con las mismas preocupaciones, abriendo paso así a la reconquista rusa de la zona. Mientras no surja una alternativa obrera y popular contra la ocupación en Irak, será imposible detener la barbarie que esta imponiendo el imperialismo en este país.

## La crisis de Pakistán

Todo empezó en 1977, cuando el imperialismo yanqui impuso la dictadura militar de Ziya ul Haq en Islamabad, en el marco de su política de crear un "cinturón verde" (islamización de los países musulmanes desde Indonesia hasta Marruecos) ante la creciente rebeldía de los pueblos contra la dominación imperialista y para limitar la influencia de la Unión Soviética en la zona. Fue entonces cuando se empezó la fundación de cientos de escuelas coránicas para preparar a los Talibanes (los Estudiantes). Tanto las dictaduras de ul Haq y Musharraf, como los gobiernos "democráticos" (y ciertamente corruptos y pro imperialistas) de Benazir Butto y Nawaz Sharif entre las dos dictaduras, siguieron la misma política de fabricación de fundamentalistas... hasta que los EE.UU. decidieron cambiar su estrategia aceptando que el movimiento islamista se le había escapado de las manos. Pero lo que quedó detrás de esta política fueron países totalmente desestructurados, divididos y casi en una guerra civil permanente, como son hoy Pakistán y Afganistán.

El Presidente Musharraf es la cabeza del todo poderoso ejército pakistaní, que evidentemente no quiere perder sus privilegios económicos (cada general es casi un terrateniente), sociales y políticos. El sector fundamentalista de los militares tiene un apoyo muy amplio en las tierras más conservadoras del país, sobre todo en el norte y noroeste. Parece que Butto surgió como una posible solución para poder agrupar las estructuras actuales de Pakistán con las políticas del imperialismo, franqueando con tiempo a Musharraf y a los generales islamistas. Y no funcionó.

Ahora, con millones de personas en las calles pidiendo aclaración y justicia, sin una dirección clara, Pakistán se dirige hacia una situación revolucionaria pero bastante caótica. Durante los últimos meses, la izquierda pakistaní hacía un esfuerzo para organizar un reagrupamiento que pudiera presentarse a las elecciones, sin embargo, la propia situación arrolló a la débil vanguardia obrera, que no pudo llevar a cabo su consigna de huelga general de tres días tras el asesinato de Butto.

Muhittin. Barcelona

# 2007 el año del "cambio climático"

Algunos medios de comunicación, en sus valoraciones al finalizar este año 2007, destacaban que éste ha sido el año en que se han llevado a cabo más actos de sensibilización sobre el tema. Parece que todo el mundo está de acuerdo en que el cambio climático es una realidad y que es urgente actuar para frenar sus repercusiones.

El año empezó con la celebración de la décima reunión en París del Grupo Intergubernamental de Expertos sobre el Cambio Climático y ha finalizado con la Cumbre del Clima de Bali, ambos clasificados por los medios de comunicación como grandes acontecimientos.

Pero no solo las reuniones y cumbres llenaban las páginas de los periódicos o los medios de comunicación, Al Gore, en su día vicepresidente de los EEUU (país que se ha negado siempre a firmar el acuerdo de Kyoto) se hacía famoso primero con su libro sobre las consecuencias del cambio del clima, al que siguió un Oscar al mejor documental, para finalizar con el premio Nóbel de la Paz -compartido con el IPCC (Panel de Control Climático Internacional).



### La Cumbre del Cambio Climático de Bali

Los expertos sobre cambio climático reunidos en París llegaron, por primera vez después de más de quince años de investigación, al acuerdo de que el clima en la Tierra está cambiando como consecuencia de la acción humana. La emisión incontrolada de dióxido de carbono a la atmósfera es la causa principal.

En esta reunión se apela a la urgente necesidad de que se celebre una Cumbre política donde se puedan tomar las medidas necesarias para frenar las emisiones y que empiece el proceso hacia un nuevo acuerdo internacional que reemplace al Protocolo de Kyoto, que caducará el próximo 2012.

A principios de diciembre se ha celebrado la XIII Conferencia de las partes de la Convención Marco de las Naciones Unidas sobre el Cambio Climático en la isla de Bali (Indonesia). La conferencia reunió

cerca de 11.000 participantes, incluidos ministros y altos funcionarios de 188 países miembros del foro mundial.

Largas horas de negociación entre las grandes potencias económicas con EEUU al frente de ellas y los miembros del Grupo de los 77 (G-77) han dado como fruto la denominada "Hoja de Ruta".

Los 187 países firmantes, entre ellos EEUU, se comprometen a un acuerdo global, para 2009 en Copenhague, más ambicioso que el de Kyoto. Los puntos más importantes de esta "Hoja de Ruta" son:

- **Ayudas a países emergentes:** Aumento del Fondo de Adaptación establecido en Kyoto para afrontar los desastres naturales y los efectos del calentamiento global.

- **Tecnología:** Compromiso para impulsar programas de transferencia de tecnología con los países emergentes.

- **Deforestación:** Por primera vez, se concederán ayudas para la conservación y desarrollo de bosques y selvas.

- **Reforestación:** Se aprueba que los países dupliquen hasta 16 kilotonnes de dióxido de carbono sus proyectos de reforestación.

- **Emisiones:** El documento de referencia sobre el calentamiento establece el Panel Intergubernamental sobre el Cambio Climático. Esto implica que EEUU acepta que las emisiones de gas deben bajar entre el 25 y el 40 por ciento, respecto a 1990, para el 2020.

Parece que no puede haber Cumbre entre las Potencias, frente a cualquier conflicto o problema, que no finalice con una "Hoja de Ruta", como la famoso Hoja de Ruta del conflicto Palestino -una lectura de la cual ya nos llevo a pronosticar su imposible cumplimiento. Una vez más, la lectura de esta "Hoja de Ruta" sobre el cambio climático nos conduce al mismo pronóstico.

No es posible reducir drásticamente las emisiones de gases invernadero sin un cambio del modelo económico

En este momento nadie pone en duda el modelo económico capitalista. Las derechas defienden la máxi-

ma competitividad, el crecimiento infinito y la máxima productividad.

### Las izquierdas su humanización.

Pero este modelo de desarrollo económico -que va desde la industria a la agricultura- ha sido posible gracias al aporte constante de grandes cantidades de energía. Actualmente sólo los combustibles fósiles son capaces de proporcionarla, y el aporte de otras fuentes de energía como la nuclear y las llamadas renovables representan un % pequeño.

Así pues, la reducción de emisiones a nivel global y el actual modelo de producción son dos hechos incompatibles por muchos acuerdos y cumbres que se celebren.

El fracaso del ya famoso protocolo de Kyoto nos da las pistas para poder asegurar que no puede haber cambios significativos en los próximos años y que la nueva Hoja de Ruta, o los acuerdos que puedan en su día sustituirla, seguirán siendo papel mojado.

### El certificado de defunción de Kioto

El Protocolo de Kioto, firmado en 1997, fue el primer acuerdo sobre reducción de emisiones de los gases de efecto invernadero. Sus objetivos de partida ya eran más bien pobres y acomodaticios, preveían llegar al 95% de las emisiones de 1990 en el 2012. La realidad es que las emisiones no han descendido en ningún momento sino que han seguido aumentando a un ritmo superior al anterior.

Para empezar, el Protocolo de Kioto dejó fuera el 75% de las fuentes de emisiones, y Estados Unidos, el principal contaminante, siempre se ha negado a firmarlo argumentando que una reducción de su consumo energético pondría en peligro su economía. Pero no estaba sólo, Canadá o Australia le hacían compañía.

Ni siquiera los países que lo firmaron han cumplido con el acuerdo. Sin ir más lejos, España está un 50% por encima de los niveles que se había comprometido a alcanzar en 2012.

Si algún país europeo, como Ale-

mania, se pone de abanderado en el cumplimiento del protocolo, lo ha conseguido gracias a otra de las cláusulas del mismo: aquella en la que no se ponían condiciones a los países en vías de desarrollo. Esto les ha permitido deslocalizar las industrias más contaminantes a zonas como la China o la India.

Ahora bien, este "pequeño detalle", que ha permitido mantener el nivel de vida de las grandes potencias imperialistas a costa de la sobreexplotación tanto de la mano de obra como de los recursos ambientales y de las condiciones de contaminación, se pasa por alto en la actual Cumbre de Bali.

### La Cumbre de Bali. ¿Quién tiene que reducir más?

La principal discusión en la Cumbre de Bali fue sobre la reducción de emisiones y cómo conseguirlo, eso sí, sin cuestionamiento del actual modelo económico por parte de ninguno de los organismos presentes. Es decir, intentaron responder a la pregunta ¿quién tiene que reducir más?

Las grandes potencias imperialistas, que son las responsables de la situación actual, se quejan de las emisiones de países como China o la India, como si estas fueran nuevas potencias y no sus "polígonos industriales" que pueden cerrar cuando las condiciones que les ofrecen no sean lo suficientemente favorables para sus balances económicos. Además, tienen el descaro de pedir la contribución de todos por igual para conseguir la reducción de las emisiones.

Esto significa que:

1. Las principales potencias sigan teniendo el derecho de seguir siendo los principales emisores.
2. Los países dependientes, con industrias obsoletas y altamente contaminantes, serán los que reciban las mayores presiones -pero sin la capacidad de modernizarse para conseguir una reducción de sus emisiones.
3. Que los millones de habitantes de este planeta que no contribuyen prácticamente a las emisiones dadas sus condiciones de pobreza, sigan en las mismas condiciones. O peor aún, si consideramos que son los que sufren con mayor frecuencia las "catástrofes naturales" -desde sequías y falta de alimentos a grandes inundaciones- consecuencia del cambio del clima.

Anna. Barcelona

## Entrevista a Toni Altaió, de ADENC "El escenario sobre el Cuarto Cinturón es peligroso, pero aún hay puertas abiertas"

**Toni Altaió es miembro de ADENC, una de las entidades impulsoras de la Campaña Contra el Cuarto Cinturón. Hace quince años que luchan contra este proyecto de autovía, que nació en plena etapa de "desarrollismo franquista". Defienden que el Cuarto Cinturón no resolverá los problemas de movilidad de la segunda corona metropolitana de Barcelona y proponen como alternativa el fomento del transporte público de personas y de mercancías y un nuevo modelo territorial. El 2008 será un año clave para el proyecto: PSC, ERC e ICV, que hasta ahora no estaban de acuerdo sobre esta infraestructura, han pactado consensuar un trazado antes del próximo mes de septiembre.**



Foto: Leo Palomo

### ¿Cuáles son vuestros argumentos para rechazar el proyecto del Cuarto Cinturón?

El primer problema es el impacto directo sobre los espacios naturales, a nivel de fragmentación y pérdida de la conectividad. La biodiversidad en la plana del Vallès es en muchos casos comparable a la de los espacios protegidos de serranías: estos espacios naturales de llanura son los más amenazados por las dinámicas de ocupación y la carencia de protección. La conexión entre los espacios naturales es clave por garantizar su viabilidad: no es suficiente con proteger zonas aisladas, la conectividad es la clave de futuro. El Cuarto Cinturón aísla unos espacios y fragmenta otros. Afecta de pleno al corredor biológico del Vallès, entre la Selva y el Penedès. En segundo lugar, nos oponemos al Cuarto Cinturón porque fomentará la presión urbanística sobre un territorio que todavía mantiene notables valores paisajísticos y de patrimonio natural y cultural. Además, el Cuarto Cinturón aumentaría la contaminación acústica y atmosférica. También consideramos grave la desviación de recursos públicos a una infraestructura que no resuelve los problemas de movilidad del Vallès.

### Ya hace 15 años que dura la campaña: por el momento habéis conseguido parar el proyecto...

Hemos conseguido mantener un activismo y una dimensión social apoyada por más de 270 entidades de tipo cívico, vecinal, cultural, político, sindical... y que reflejan la oposición al proyecto y a un modelo de desarrollo basado en la cultura del automóvil. La continuidad en el tiempo nos ha permitido mantener un cierto pulso en la calle, y en estos 15 años aumentar el nivel de conocimiento de los motivos de objeción al Cuarto Cinturón. Hoy muchas aportaciones técnicas abundan en la necesidad de una inflexión en el modelo de desarrollo económico, consumo energético y planificación territorial.

### ¿Qué alternativas proponéis?

Desde sus inicios, la campaña planteaba la necesidad de invertir en la red de carreteras secundarias y el reforzamiento del transporte público en tren. En diferentes estudios hemos constatado que nos encontramos un 20% por encima de la media de las áreas metropolitanas de Europa en kilómetros de autopista, y en cambio estamos un 50% por debajo en dotación de ferrocarril. Hace falta mejorar la movilidad de personas y mercancías, pero debemos tener en cuenta muchas cosas a la hora de definir un modelo: la amenaza del cambio climático y el agotamiento de las fuentes de energía tradicionales plantean la necesi-

dad de un cambio drástico. El IV Cinturón es un muy mal ejemplo de políticas públicas en este sentido. No debemos olvidar que la carencia de transporte público en la segunda corona metropolitana ha generado un modelo de movilidad basado en el automóvil. No podemos actuar sobre la red de movilidad sin planificar el urbanismo y favorecer la reducción de las necesidades de movilidad: esto se hace luchando contra la creación de sistemas urbanos que segregan los diferentes usos. Hace falta apostar por sistemas urbanos complejos, donde no haya que coger el coche para ir a trabajar, a comprar, o al cine. Hemos elaborado la propuesta "El Vallès sin el Cuarto Cinturón" basada en ese modelo de urbanismo y en la potenciación del transporte público y la mejora de las carreteras secundarias. Hace 15 años que lo estamos reclamando, y no se ha hecho nada. Hay agentes económicos que piden el Cuarto Cinturón y olvidan estos déficits, mucho más flagrantes: sólo se preocupan por las grandes infraestructuras.

### ¿Y como resolveríais el transporte de mercancías?

La generalización de los sistemas de producción "just-in-time" y el coste del suelo han hecho que el almacenamiento de mercancías se haga casi en los propios medios de transporte. Las tiendas (y las fábricas) no tienen almacén y aseguran el material de un día para otro, aunque esto suponga que un camión deba viajar sólo con un paquete. La misma UE (por criterios puramente economicistas, no ambientales) ya ha definido una estrategia clara de trasva-

se del transporte de mercancías hacia el ferrocarril. Debemos tener en cuenta que la optimización de los sistemas de producción de los últimos años, ha repercutido en externalizaciones que permiten abaratar el precio del producto, pero los costes no recaen sobre el consumidor ni sobre el productor, sino sobre el conjunto de la sociedad. El Cuatro Cinturón es una manera indirecta de favorecer con recursos públicos a la industria automovilística, cuando los mismos recursos se podrían invertir en transporte público para mejorar la movilidad. Esto supondría un beneficio social mucho más importante, porque el transporte público es el único que garantiza la universalidad del derecho a la movilidad. Y no podemos olvidar los costes en forma de contaminación atmosférica: difícilmente se podrán conseguir los estándares de calidad ambiental europeos si no se replantea el modelo de movilidad. Los expertos son muy claros: la única posibilidad de reorientar la movilidad en los ámbitos metropolitanos desde un punto de vista de eficiencia energética y medioambiental, es el transporte público. Es incluso un problema de salud pública: se calcula que cada año mueren en Catalunya más de 3.000 personas debido a la contaminación atmosférica; así se multiplica por 10 el número de muertes en las carreteras.

### ¿Y el transporte de personas?

En la red viaria actual hay una muy baja ocupación de los vehículos: la media actual es de 1,2 personas/coche. Sólo con que pasara a 2 podríamos eliminar rápidamente el 40% de los vehículos. Pero para ello es necesario un siste-

ma de transporte público altamente competitivo: ferrocarril y tranvías complementados con una red de autobuses que circulen por carriles exclusivos para reducir el tiempo de trayecto. Si no, no pueden competir con el coche.

### ¿Cuál es el estado actual del proyecto?

El tramo Abrera-Terrassa está en ejecución. Sobre este tramo mantenemos algunos frentes administrativos abiertos. Sobre el resto del proyecto hay negociaciones en el interior del Gobierno, en el marco del Pacto Nacional de Infraestructuras y de la revisión del Plan de Infraestructuras de Transporte. Hay una nueva propuesta de trazado y otros elementos de negociación propuestos por ERC e ICV que podrían llevar hacia una visión más unificada sobre las infraestructuras. El Gobierno se ha dado un plazo de un año para presentar una propuesta consensuada. Es el escenario que puede permitir que la solución final sea muy parecida a la que se formuló a principios de los 60, en pleno "desarrollismo franquista", o una salida que depriorice el transporte público y mejore la red de carreteras actual. El escenario es peligroso, pero mantiene puertas abiertas.

Más información sobre la campaña en <http://ccqc.pangea.org/cinturo.htm>



Puedes suscribirte a nuestra revista mensual (a escoger versión en castellano o en catalán) mandando tus datos al apartado de correos y haciendo el ingreso por un año en la cuenta: **La Caixa 2100- 3459-38- 2100220515** (25 euros si te la tenemos que enviar por correo dentro del Estado español). La suscripción de entrega en mano es de 17 euros y la podeis hacer poniéndoos en contacto con cualquier militante del grupo.

Publicación mensual de Lucha Internacionalista. Dep. legal B-48673-2001  
Lucha Internacionalista no se hace responsable de la opinión expresada en los artículos firmados.

## Aquí nos encuentras

Apdo. Correos 23036 CP - 08080 de Barcelona  
Apdo. Correos 206 CP- 17080 de Girona  
Apdo. Correos 92 CP-28320 de Madrid  
e-mail: [luchaint@telefonica.net](mailto:luchaint@telefonica.net)  
<http://www.li-litci.com>

Lucha Internacionalista es una organización trotskista. Nuestro objetivo es la revolución socialista, para acabar con el capitalismo y construir el socialismo. Impulsamos la lucha obrera y joven, y la democracia obrera. Defendemos el derecho de autodeterminación de los pueblos, que es negado por el Estado Monárquico, un régimen que hay que abolir. Nuestra lucha es internacionalista: pretendemos la reconstrucción de la IV Internacional. LI es sección simpatizante de la Liga Internacional de los Trabajadores-Cuarta Internacional (LIT - CI).

