



## Líbano y Palestina

Los materiales que encontraréis en este suplemento son el resultado de nuestra participación en la Universidad de Verano de Palestina, que se celebró a finales de julio en Líbano por iniciativa de Viva palestina, una campaña de solidaridad internacional para romper el bloqueo de Gaza. La campaña ha organizado cuatro convoys de ayuda humanitaria a la franja y participó en la flotilla de la Libertad que fue atacada por Israel el pasado mes de mayo. En estas páginas encontraréis información sobre la campaña, los planes del imperialismo en el Líbano y entrevistas con algunos de los ponentes que participaron en los seminarios. Este trabajo es el resultado de una elaboración conjunta con compañeros de la Revista Rubra de Portugal, que participaron con nosotros en la Universidad de Verano.

**Por la reconstrucción de la IV Internacional**

# Camiones y barcos para romper el bloqueo de Gaza

Serán por lo menos 15 buques de carga y 500 camiones en dirección a Gaza. Nadie sabe cuándo o desde dónde, pero los organizadores se comprometen a no parar hasta «acabar con la prisión al aire libre en el que se ha convertido Palestina».

La expresión es de Nabil Hallak, coordinador de la «flotilla de la libertad» atacada por el ejército israelí en mayo pasado, y organizador de la próxima flota, que debería tener «al menos el triple de embarcaciones».

Nabil sigue recibiendo llamadas. Estamos en el día en que la ONU ha decidido seguir adelante con la investigación sobre el funcionamiento de las fuerzas de seguridad de Israel (FDI).

¿Está usted satisfecho con la investigación? «Viniendo de la ONU no pueden esperarse grandes resultados, pero el mero hecho de iniciarla asegura que la cuestión no va a ser tapada tan temprano.» Nabil fue separado de los demás otros detenidos y llevado presuntamente a una cárcel secreta en Israel, en algún lugar del desierto de Negev.

Sobre el interrogatorio afirma, con una sonrisa, con su nerviosismo los agentes israelíes le proporcionaron más información de la que obtuvieron de él. «Ellos se dieron cuenta rápidamente de que el ataque podría tener enormes consecuencias políticas. No había terroristas a bordo, ni material de guerra. No encontraron más que ayuda humanitaria y un olivo para plantarlo simbólicamente», dice con orgullo.

Independientemente de lo que dicen los informes, Nabil está en lo cierto, según nos informó Fisk, «había una lista negra de personas a liquidar», y sólo eso justificaba el precio en el campo diplomático.

En el valle de Bekaa estaban otras figuras de la ecléctica coalición que reúne a los católicos con los marxistas, y a los islamistas con la Democracia Cristiana, prometiendo una nueva iniciativa en breve para continuar «rompiendo el bloqueo de Gaza y para llevar ayuda humanitaria» a lo que consideran «un mi-



**Desde Lucha Internacionalista aportaremos al próximo convoy que sale de Londres, los dos respiradores recogidos en el Estado Español, ya que han confirmado responden a los pedidos del Hospital de Gaza. Igualmente, estamos realizando todas las gestiones necesarias a fin de que un compañero de nuestra organización los acompañe hasta su entrega en Gaza.**

llón y medio de prisioneros», Entre las diferentes organizaciones que forman parte de la coalición, destacan los turcos de Ýnsani Yardým Vakfı (IHH) y Viva Palestina, heredero político del movimiento inglés contra la guerra organizado en Respect, que en la anterior legislatura llevó a George Galloway al parlamento británico .

Esta alianza entre sectores relacionados con la burguesía nacionalista árabe y corrientes derivadas del marxismo es quizá la gran noticia de la coalición, que Galloway asume sin ningún complejo: «Para esta acusación no hay necesidad de juicio. Inmediatamente me declaro culpable », nos dijo con humor. George Galloway afirma que esta iniciativa supuso un punto de giro decisivo en la comprensión de la opinión pública sobre el conflicto, y que la prueba «son los cientos de voluntarios y millones de dólares que reunimos con mucha facilidad» añade.

Galloway, además de la flota anunciada por Nabil, nos dice que se organizarán tres convoys por tierra «, una desde Londres, otro desde Doha y otro desde Casablanca». El de Doha y el de Londres se unirán en Trípoli para ir en ferry hasta

la costa de Egipto y allí unirse a la que llega del Magreb. Desde allí irán al paso fronterizo de Rafah para entregar el material que, según Galloway, ha sido pedido por las organizaciones de los palestinos en Gaza: «Llevaremos materiales de construcción y sanitarios y nos negamos a entregárselos a Israel.»

Las dos iniciativas están coordinadas, la «flota humanitaria» que tiene un punto de encuentro previsto precisamente en la misma latitud en que el Mavi Marmara fue atacado en mayo. Por razones de seguridad y para evitar posibles actos de sabotaje, sólo los organizadores conocen la fecha de salida y el lugar desde el que salen los barcos que intentarán entrar en las playas prohibidas de Gaza: «Puedo decir que un barco vendrá de los EE.UU. y buscamos que haya barcos procedentes de todos los continentes. También puedo decir que tenemos a bordo figuras destacadas del mundo de la política y los deportes, lo que dará una dimensión aún mayor a esta flota que la que tuvo la flotilla de la libertad », aseguró Galloway.

# Líbano en el punto de mira

**Un pequeño país a orillas del Mediterráneo, con una población parecida a la del área metropolitana de Barcelona y no mayor en superficie que Asturias, se ha convertido en uno de los principales objetivos del imperialismo. Desde que en 2006, el ejército israelí fue derrotado en el Sur del Líbano a manos de la resistencia encabezada por Hezbollah, los planes de las grandes potencias para Oriente Medio están cuestionados. Con el fin del mito de la invencibilidad del todopoderoso ejército israelí, que dio alas a todos los pueblos árabes, Líbano es un ejemplo molesto para las grandes potencias. Quieren acabar con él y a la vez asegurar la frontera norte de Israel. Para ello trabajan las fuerzas de ocupación de la ONU, mientras todo apunta a que un nuevo ataque sionista es sólo cuestión de tiempo.**

La retirada de las tropas israelíes en 2006 fue una derrota en toda regla, la segunda que sufrió el aparato militar sionista en el país, después de abandonar el sur de Líbano en 2000, tras doce años de ocupación. Según reconoció el coronel Noam Ben Tsevi, último jefe de la región occidental del Sur de Líbano durante la ocupación, "la retirada israelí de Líbano hace diez años fue una huida, ni más ni menos". Se podría utilizar la misma cita para describir lo que ocurrió seis años más tarde. Después de una guerra de 33 días que causó 1.200 muertos libaneses (la mayoría civiles) y un centenar de israelíes (la mayoría militares), los soldados israelíes simplemente huyeron. El imperialismo quiso restablecer su orden con un despliegue de 12.000 soldados bajo la bandera de la ONU.

En este rincón del mundo están interviniendo directamente, entre otros, Francia, Canadá, EEUU, Arabia Saudí, Qatar y Egipto por un lado y Siria e Irán por el otro. Incluso el gobierno español se disculpó ante el Gran Hermano por la retirada de las tropas de Irak aumentando su contingente en Líbano, cuyo control es estratégico para el imperialismo.

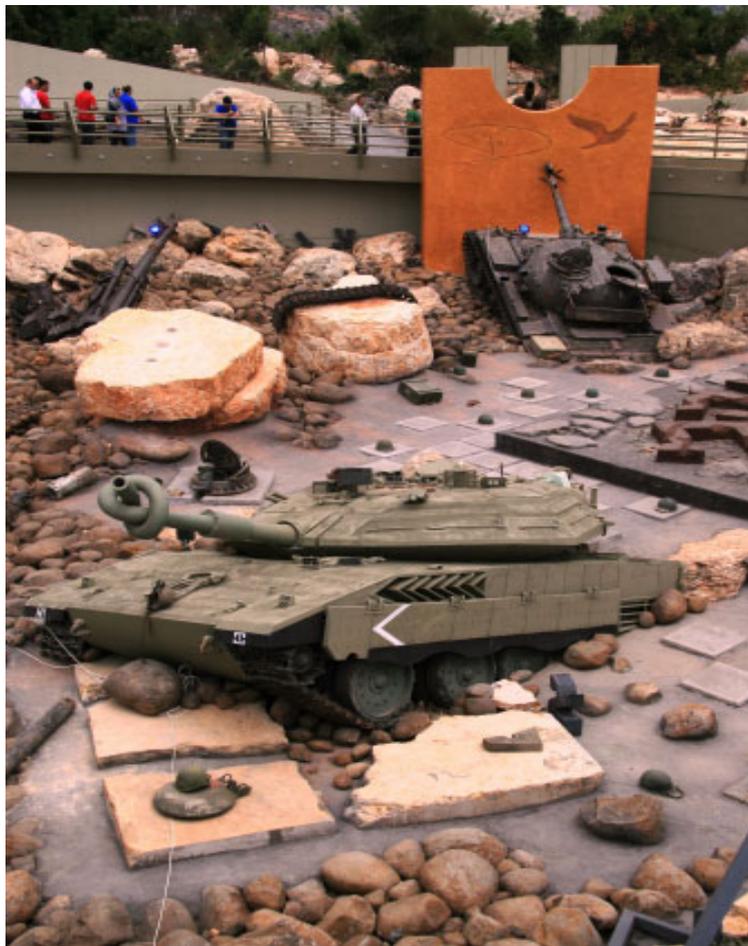
Para EEUU, empantanado en Irak y todavía más en Afganistán, es clave calmar a las masas árabes suavizando la situación en Palestina. Por ello Obama ha forzado el inicio del enésimo ciclo de conversaciones entre un Israel que sólo piensa en avanzar con hechos consumados y una Autoridad Pa-

lestina que a los ojos de su propio pueblo se ha convertido en un agente de la ocupación. Pero al margen de los intereses norteamericanos del momento, Israel quiere asegurar su frontera norte, dejándose las manos libres para un posible ataque a Irán. Esto pasa por desactivar a Hezbollah y de paso volver a demostrar que es la principal potencia militar de la zona.

A estos planes se enfrenta la re-

sistencia libanesa, hoy hegemonizada por Hezbollah, pero en la que participan también organizaciones de izquierda. La resolución 1701 del Consejo de Seguridad de la ONU que puso las condiciones para el fin de la guerra de 2006 preveía el desarme de la resistencia, pero todo apunta a que la guerrilla chií ha reforzado su capacidad de defensa frente a Israel con el apoyo de Irán. La milicia chií asegura que tiene al alcance de sus misiles las principales ciudades israelíes. Para Irán el Líbano es vital, como afirma el veterano corresponsal de The Independent, Robert Fisk, "Líbano es el pulmón a través del que Irán respira".

En la frontera entre Israel y Líbano hay 12.000 soldados de la ONU, que se encuentran en este momento bajo el mando del general español Alberto Asarta Cuevas. La presencia de los cascos azules en el país se remonta a hace 30 años,



*Hezbollah tiene un museo para celebrar su triunfo sobre Israel el 2006*

pero 2006 marcó un punto de inflexión, cuando el contingente se multiplicó como garantía para Israel de control de la resistencia libanesa, tras su retirada. La ONU no está en Líbano para defender la paz, sino los intereses israelíes. Prueba de ello son los documentos conocidos a finales de mayo, firmados por Asarta Cuevas y el jefe del Estado Mayor israelí, Gaby Ashkenazi, en el que la FINUL se comprometía a no informar a las autoridades libanesas sobre los constantes vuelos tripulados y no tripulados del ejército israelí sobre el país, que violan las propias resoluciones de la ONU. El acuerdo estipula que las fuerzas internacionales sólo informarán cuando los aviones israelíes hayan regresado a sus bases y estén "seguros". Tampoco sorprendió que la FINUL no hiciera nada ante el secuestro por una patrulla de un pastor libanés en Ghajar, donde se mantiene la ocupación israelí contra el acuerdo de paz. El propio Estado Mayor del ejército libanés denuncia que las fuerzas de la ONU entran en aldeas y pueblos siguiendo las informaciones israelíes sobre militantes y depósitos de armas de Hezbollah, operaciones en las que el ejército libanés se ha negado a colaborar.

#### Revuelta contra la ONU

En los últimos meses han estallado varias revueltas populares con-

tra las tropas de la ONU por su connivencia con el ejército israelí. Según informa Alberto Cruz, ha habido hasta una treintena de enfrentamientos, los más destacados a finales de junio y principios de julio, cuando en el marco de unas maniobras militares los cascos azules entraron en varias poblaciones del sur para impedir el lanzamiento de cohetes contra Israel. En varios pueblos la gente bloqueó las carreteras, lanzando piedras contra los soldados, a quienes desarmaron. Hubo once heridos entre las tropas francesas. El episodio coincidió con unos masivos ejercicios militares y civiles por parte de Israel, a los que Hezbollah respondió con una movilización en el sur. La retirada de las tropas de ocupación de la ONU tiene que ser una exigencia de todas las organizaciones que luchan por la libertad de los pueblos.

#### El tribunal por Hariri

Después de la muerte en atentado en 2005 contra el exprimer ministro libanés Rafik Hariri, aliado de EEUU y Francia e impulsor de un brutal plan neoliberal en el país, se formó un tribunal especial de Naciones Unidas, el primero que juzga un atentado y no un crimen contra la humanidad. Durante años las grandes potencias y el gobierno libanés, encabezado por el hijo de Hariri, Saad, que asumió el cargo, culparon a Siria del atentado.

Pero tras años de investigación e interrogatorios no hay ninguna prueba concluyente contra Damasco. La nueva tesis apunta directamente a Hezbollah, que siempre ha negado cualquier implicación. La reivindicación unos días más tarde por un grupo suní es totalmente ignorada. El descubrimiento de varios testimonios falsos de testigos comprados que declararon en el proceso, ha restado toda credibilidad al tribunal. En declaraciones tomadas por Mónica G. Prieto, el exgeneral Ali Salhedín, jefe de seguridad interna libanesa, que fue arrestado por el atentado y posteriormente exonerado de todo cargo afirma que "el Tribunal forma parte de un proyecto internacional en la región que afortunadamente ha reculado, que incluía desde Irak a Palestina. El objetivo fue primero atacar a Siria, porque era enemiga de Occidente, y luego, cuando la relación con Siria se normalizó, atacar a Hezbollah".

A principios de septiembre Saad Hariri reconoció que había sido "un error" acusar a Siria del atentado. Unas semanas antes Hassan Nasrallah, líder de Hezbollah hizo públicos indicios de la implicación de Israel. Un veredicto de acusación por parte del tribunal contra Hezbollah sería el pretexto para una nueva intervención, que como ocurrió en 1982 podría apoyarse en un enfrentamiento entre las comunidades libanesas.

## Què és Hezbollah

Hezbollah es un movimiento con muchas caras: la de partido político (y desde el año pasado fuerza de gobierno), la de grupo armado, y la de su amplia red social y benéfica. Tienen su propia cadena de televisión por satélite, Al Manar (El faro), que goza de gran audiencia, su emisora de radio, fundaciones de apoyo a las víctimas de la guerra y sus familias, escuelas, hospitales... E incluso un equipo de fútbol.

El Partido de Dios ha reconstruido las viviendas en el sur del país y en los barrios chiíes de Beirut que fueron arrasados por los bombardeos israelíes en 2006. Todavía hay familias que esperan que les entreguen su casa y siguen gozando del alquiler pagado por la organización. También reconstruyeron las iglesias y los pueblos cristianos destruidos en la ofensiva del tsahal.

Hezbollah nació en los años 80 con recursos iraníes, en la lucha contra la ocupación israelí de Líbano. La resistencia contra Israel ha sido su principal orientación política desde que en mayo de 2000 las últimas tropas del tsahal abandonaron el país a causa, fundamentalmente, de los éxitos de su brazo armado, la llamada Resistencia Islámica. El secuestro de dos soldados israelíes en 2006 fue el desencadenante de la invasión israelí que en 34 días se cobró 1.200 víctimas libanesas, la mayoría civiles. Un centenar de soldados del tsahal perecieron en la operación, que fue la prueba de fuego para la organización. Con la victoria militar en su mano, Hezbollah firmó un alto al fuego, anunciando que Israel volvería a atacar y ganó reputación en todo el mundo árabe, aunque perdió apoyo en las comunidades no chiíes de Líbano.

En 1992 Hassan Nasrallah fue elegido secretario

# Assaf Abu Rahal: un comunista sincero

**La joven periodista libanesa Dima Sharif nos ha enviado este texto sobre Assaf Abu Rajal, su compañero en el diario Al Akbar que fue asesinado el pasado 4 de agosto cuando cubría el enfrentamiento en la frontera sur de Líbano con el ejército israelí, una muestra más de la soberbia sionista y de la creciente amenaza de Israel sobre Líbano.**

Vi al compañero Assaf Abu Rahal en persona sólo dos veces. La primera fue en la cena del segundo aniversario de nuestro diario Al-Akhbar (La información) en agosto de 2008. La segunda vez, en una de sus visitas a nuestro diario en Beirut unos meses después. Pero yo le conocía por teléfono. Durante mis dos primeros años en el diario Al-Akhbar yo estaba en el departamento de noticias locales (no políticas). Y como todos los miembros del departamento, tenía que llamar un día a la semana a los corresponsales de prensa en diversas regiones del Líbano para ver si tenían artículos por enviarnos.

El compañero Assaf era el más divertido de todos. Siempre explicaba alguna anécdota y pedía nuestras novedades de Beirut, la capital

tan lejana de los corresponsales de las regiones fronterizas. A veces el teléfono móvil de Assaf estaba fuera de cobertura, cosa que pasa a menudo en gran parte del sur del Líbano. Por ello, para no estar desconectado de Beirut, dejó su móvil y se compró un aparato de teléfono por conectarlo a la línea fija que cubre una gran área del territorio. Es así que a veces, su mujer, Souad contestaba nuestras llamadas cuando Assaf no podía hacerlo. "Está en la frontera porque los israelíes han secuestrado un pastor", nos decía, o, "continúa su artículo sobre un accidente con las tropas de la FPNUL". La camarada Souad lo sabía todo sobre el trabajo de su compañero y ella a veces le acompañaba mientras perseguía historias y le ayudaba a lograr imágenes de la frontera sin levantar sospechas de los soldados israelíes del otro lado.

Era un periodista fiel a su región que llevaba a la prensa los problemas de las zonas fronterizas y de los agricultores y los pastores del sur.

Assaf, nacido en 1955, se unió al partido Comunista del Líbano en los años 70, cuando tenía 15 años. Y durante una década contribuyó a la lucha del partido contra los ataques israelíes en el sur de su pue-



blo natal, Al-kfeir en la región de Hisbaya. Después de la invasión israelí de 1982 se incorporó a al "frente de la resistencia nacional libanesa" que impulsó el Partido Comunista para luchar contra los israelíes. Estuvo muy implicado a la lucha de los trabajadores y los campesinos.

El camarada Assaf no había hecho de periodista toda la vida. Hasta 1998 fue un luchador campesino en el sur ocupado por Israel. Este año comenzó en la redacción del diario Al-Mustaqbal (El futuro) y después en la revista "shou'uno janoubiya" (temas del Sur) en 2002. El 2006 se fue y se unió a Al-Mustaqbal Al-Akhbar que encontró como el más próximo ideológicamente.

El camarada Assaf, como buen periodista, acudió el 3 de agosto a la aldea de Edaysse, en la frontera con la Palestina ocupada, cuando supo que había enfrentamientos entre los ejércitos libanés e israelí. Allí fue asesinado por un cohete israelí.

Assaf, compañero, te echaremos mucho de menos.

*Dima Sharif*

general de la organización. Se ha convertido en una figura muy popular y carismática, cuyos discursos, pronunciados desde hace años por videoconferencia para permanecer en paradero desconocido, cuentan con una audiencia masiva.

Aunque originalmente impulsado por un grupo de clérigos chiíes, propugnaba la transformación de Líbano en una república islámica, esta concepción fue abandonada. Hezbollah es la principal fuerza de la oposición pro-siria al gobierno pro-occidental de Saad Hariri, que sucedió a su padre, Rafik Hariri, asesinado en 2005. Su base social es la pequeña burguesía del campo y de la ciudad



# «La única solución es una democracia laica sobre el territorio histórico de Palestina»

**Ghada Karmi nació en Jerusalén. En su autobiografía «In Search of Fatima: A Palestinian Story», relata la expulsión de su familia en 1948 y su infancia en Londres. Es profesora del Instituto de Estudios Árabes e Islámicos de la Universidad de Exeter. Recientemente ha publicado «Married to another Man: Israel's dilemma in Palestine», en la que defiende la solución de un solo estado al conflicto. Sus argumentos explican por qué las negociaciones entre Israel y la Autoridad Palestina impulsadas por Obama no son más que una farsa, como lo fue el proceso de Oslo.**

## **¿A qué se refieren con la solución de un solo estado?**

En pocas palabras, lo que entendemos por la solución de un solo estado, es un estado laico, democrático que sustituya al actual régimen israelí, como solución al conflicto palestino-israelí. Un estado laico y democrático sobre todo el territorio de la palestina histórica.

## **¿Por qué defiende esta salida?**

Hay muchas razones para llegar a la conclusión de que sólo existe una posible solución real a un conflicto tan largo y difícil. No es que queramos ser provocadores o ir a la moda: hay motivos prácticos muy sólidos. Es un problema simplemente logístico: sólo hay que mirar el mapa de Cisjordania, la división geográfica que Israel ha impuesto entre Gaza y Cisjordania, para darse cuenta de que no existe ninguna posibilidad de crear un estado palestino independiente al lado de Israel. No hay suficiente tierra, los asentamientos y sus infraestructuras asociadas (carreteras, bases militares...) ocupan actualmente casi la mitad de la superficie de Cisjordania. Y la red de asentamientos está concebida de forma que no hay continuidad territorial entre las tierras palestinas.

## **El estado palestino no es viable.**

Me gustaría que todos miraran el mapa antes de defender la solución de dos estados: no es ningún misterio. A los que defienden apasionadamente este planteamiento les pre-

gunto, pero ¿cómo puede ocurrir? Y no puede ocurrir, por la forma en que Israel ha llevado a cabo la colonización. Cualquier estado que pretenda ser independiente tiene que garantizar su viabilidad económica: la tierra y los recursos naturales. Y esto no está disponible para los palestinos. Los israelíes han tomado la mayoría de los recursos de Cisjordania y de Gaza. No hay suficiente tierra para mantener a una población grande.

Por otro lado está el tema de Jerusalén. Los israelíes han dejado muy claro que no piensan renunciar a Jerusalén Este, y no sólo con palabras, sino en los hechos: Jerusalén Este ha sido severamente colonizado, hay 200.000 colonos sólo en esta zona, viviendo en grandes asentamientos. Otra vez, con un vistazo al mapa es suficiente para comprender que esto tampoco será objeto de negociación. Los defensores de dos estados, están hablando de un estado palestino sin Jerusalén, en algunas zonas de Cisjordania y sin continuidad física con Gaza. No tiene ningún sentido. Y la gente debería dejar de malgastar el tiempo de los palestinos hablando de esto.

## **Por todo esto muchos de los defensores de los dos estados han abandonado la idea.**

Sí, muchos de los que creían en esta solución se han dado cuenta de que logísticamente no es posible. Es una de las aproximaciones a la solución de un solo estado. La otra, es la que yo siempre he creído. La que se basa en el concepto de los derechos de los palestinos. La base del caso palestino siempre ha sido una injusticia: no era justo que la mayoría de la población palestina fuera expulsada, desahuciada o forzada a huir en 1948 por una comunidad colona de judíos llegados desde otros lugares. Tampoco es justo impedir a los que fueron expulsados el retorno a sus hogares. Es un caso único en el mundo. Si ésta es la base de la cuestión palestina, ¿cómo podría la solución de dos estados, incluso en las

mejores circunstancias, ofrecer a estos palestinos el derecho al retorno? Hay cinco millones de refugiados palestinos en el mundo, y ni en las previsiones más optimistas, un estado palestino sobre las fronteras de 1967 podría absorberlos. Y esto tampoco sería justo, porque no podrían regresar a su lugar de origen. Y con las dificultades logísticas de las que hemos hablado, los dos estados son incompatibles con el derecho al retorno de los refugiados. El derecho al retorno no es una opción extra, no es un asunto decorativo: es un fundamental. Y sólo hay una forma de darle cabida: el regreso de esta gente a todo el territorio de su tierra natal.

## **¿Y eso como sería posible?**

No puede ocurrir en un estado judío, que por definición, pretende una mayoría de población judía. Cinco millones de palestinos retornados no contribuirían a ello. La única solución es que toda la tierra de la palestina histórica se convierta en una democracia laica, que absorba a todos los refugiados sin limitaciones y que funcione como una democracia normal según el modelo occidental.

## **El balance del proceso de Oslo llevó a muchos a esta posición.**

Sí son los que pensaron que con Oslo se podría conseguir un estado palestino, y en 2000 se dieron cuenta de que no funcionaría. En los últimos diez años este sueño se ha alejado todavía más.

## **La defensa de una palestina laica y democrática sobre su territorio histórico era la consigna fundacional de la OLP.**

En 1969, la OLP propuso que judíos, cristianos y musulmanes debían vivir juntos en el Estado Palestino como ciudadanos con igualdad de derechos. Esta concepción se mantuvo hasta 1974, cuando Israel la descartó y cuando la dureza del poder militar israelí y el apoyo que recibía de Estados Unidos y los países occidentales, hacía imposible imaginar que

esta solución pudiera implementarse. Entonces la posición de la dirección palestina cambió, primero hacia la idea de que los palestinos estaban dispuestos a aceptar una parte de la Palestina liberada como un primer paso hacia la liberación de todo el territorio. No fue hasta más tarde, después de la derrota 1982, cuando la OLP fue expulsada de Líbano por Israel, cuando Arafat fue a Túnez, en momentos muy difíciles, empezaron a hablar de «tomar lo que podemos conseguir realmente» y de la solución de los dos estados. Sin embargo, detrás de la idea de una palestina laica y democrática de 1969 había y hay millones de palestinos. Nadie puede pensar en un palestino que esté orgulloso de decirle a los colonos «sí, por favor, tomad el 78% de nuestra tierra, tenéis mi bendición, muchas gracias». Es ridículo. La idea de dos estados es sólo un resultado de las derrotas, del miedo de que toda Palestina acabe tomada por los colonos, como ocurrió en 1948.

### **¿No apoyó el proceso de Oslo?**

Yo soy una de las personas que nunca ha apoyado otra idea que no sea la recuperación de toda la palestina histórica. Y no estoy sola: muchos opinan lo mismo. No apoyé el proceso de Oslo. Comprendí que levantar esperanzas. ¿Y quién soy yo para juzgar que la gente bajo ocupación deseara liberarse del ejército israelí? Pero eso no era una visión a largo plazo. No podía funcionar.

Hay un tercer elemento que me ha confirmado en esta idea del desman-telamiento del estado de Israel con la creación de una democracia laica y el derecho al retorno de los refugiados. Los que nos acusan de ser utópicos deben comprender que Israel es muy peligroso, no es un estado normal, nunca se ha adaptado a Oriente Medio, no se ve a sí mismo como un estado de la zona, y se muestra muy agresivo contra todos sus vecinos. Les ataca y ocupa su tierra. Trata a los palestinos israelíes como ciudadanos de segunda clase, por no hablar de qué hacen con los palestinos en los territorios ocupados: bombardea Gaza, y asesina a la gente que trata de ayudar a la franja, como en el ataque a la Flotilla de la Libertad.

**Muchas voces alertan de otro ataque israelí sobre Líbano, que po-**



### **dría ser inminente.**

Sí, y mucho más devastador que el de 2006. La gente del mundo libre no debería apoyar un estado como este. No estamos proponiendo de ninguna manera que los judíos que viven en mi país sean expulsados, deportados o exterminados. Para nada. Decimos, «podéis quedaros, pero no podemos aceptar un estado, un régimen, un gobierno, una ideología que actúe de esta forma». Un estado que causa tanto sufrimiento y que es un factor de desestabilización en toda la zona. Ni lo queremos ni lo necesitamos.

### **Los palestinos nunca defendieron un estado étnicamente puro.**

Así es. Históricamente los palestinos siempre rechazaron la partición de Palestina, la que hizo la ONU en 1947. En 1969, la OLP, que representaba a los palestinos que habían sido expulsados, los desposeídos, los desahuciados, votó que no había que expulsar a los judíos, que no había que castigarles por lo que habían hecho, aunque sabe Dios que había en ello un punto de justicia. Pero dijeron «no, estamos en esta tierra y vamos a vivir juntos, musulmanes, cristianos y judíos en igualdad y armonía». En eso se basa la Palestina laica y democrática.

### **Y esta idea ¿puede seguir viva en las calles de Palestina, después de todo lo ocurrido?**

Murió por mucho tiempo, debido a la derrota política, a la desilusión, al miedo. No puedes esperar que lo que ha pasado no tenga consecuen-

cias sobre la gente. Sin embargo, puedo asegurar que esta idea revivió a finales de los 90 y sobre todo en la última década. La cantidad de palestinos que han vuelto a la idea de una Palestina laica y democrática ha crecido de forma espectacular. Ocho años atrás nadie hablaba de esto y ahora está en boca de todos; es la única solución realista.

### **¿Cómo se conjuga el derecho al retorno con la permanencia de los judíos que actualmente viven en tierra palestina?**

El derecho al retorno es innegociable, la única forma de hacerlo efectivo es con un estado único, que proporcione la tierra y los recursos necesarios para acomodar a todos los refugiados. Se han hecho estudios que demuestran que el retorno no tendría un impacto muy grande en términos de territorio, porque la mayoría de los refugiados son de origen rural y podrían establecerle fácilmente en estas zonas. El 80% de las zonas no urbanas de Israel están relativamente vacías. Logísticamente es posible. Sin embargo, en términos de cómo se sentirá la gente, sí habrá, sin lugar a dudas, un impacto. Los judíos israelíes se han acostumbrado a una forma de vida muy especial, en la que son privilegiados y se sienten superiores. Este sentimiento será profundamente golpeado. Deberán aprender a reconocer que todos somos seres humanos y que los privilegios de los que han disfrutado son a costa precisamente de los refugiados palestinos.

Norman G. Finkelstein, analista político

# «En el cuerpo a cuerpo Israel no gana a Hezbollah»

Brillante orador y elocuente polemista, Norman Gary Finkelstein ha dedicado su carrera académica al conflicto palestino-israelí. Hijo de supervivientes del ghetto de Varsovia y de los campos de concentración de Majdanek y Auswitchz, denuncia la instrumentalización del Holocausto en beneficio de los intereses de Israel. En 2007 fue apartado de la docencia en la Universidad de DePaul, en Chicago. Su diálogo con una joven judía norteamericana a quien acusa de verter "lágrimas de cocodrilo" por los muertos del Holocausto para negar la denuncia al ataque sobre Gaza causa furor en Youtube.

## LI- ¿Israel está preparando una nueva guerra contra Hezbollah?

Sí. Necesitan recuperarse de la sucesión de reveses militares: primero Líbano en 2006, Gaza en 2009, después el atentado de Dubai y recientemente el ataque al Mavi Marmara. Israel está preocupado porque sabe que está transmitiendo una imagen de debilidad, y necesita presentar al menos una acción militar brillante para compensar sus fracasos. Por varios motivos creo que apuntará a Líbano.

## Pero en 2006 Hezbollah se apuntó una victoria contra el ejército israelí.

Hay que ser cuidadoso con el término "victoria". Es cierto que Hezbollah consiguió una victoria militar en 2006, pero también es cierto que la frontera entre Israel y Líbano nunca había estado tan tranquila como desde entonces. No ha habido ni un misil más. En un sentido, Israel consiguió uno de sus objetivos: desactivar cualquier posibilidad de reacción de Hezbollah. Ni siquiera durante la masacre de Gaza de 2008-2009, hubo una respuesta, porque sabían que si mostraban algún tipo de apoyo práctico, Israel entraría de nuevo. Y entonces la población libanesa se giraría contra Hezbollah preguntando ¿por qué arriesgáis nuestro país por Gaza?, ¿quién os ha dado derecho a hacerlo? La realidad es que Hezbollah no pudo hacer nada.

## ¿Cómo reaccionará Obama, empujado en Afganistán e Iraq, ante este posible ataque israelí, que abriría un tercer frente y podría propagar el conflicto?

Es un interrogante. He hablado con gente que opina que Obama no parará el ataque y otros piensan que no querrá abrir la caja de los truenos. Si Israel puede contener la reacción de Hezbollah, Estados Unidos dirá que atacarles es una forma de debilitar a Iran.

## ¿Cómo interpreta esta sucesión de reveses militares de Israel?

Yo lo plantearía en términos de incompetencia. Son un país rico, pertenecen a Occidente, pueden jugar el juego de la videoconsola, todo bajo control remoto, sin arriesgar ninguna vida... pero en el momento en que necesitan poder humano, sencillamente no pueden dominar la situación. Los israelíes no pueden luchar contra Hezbollah.

## ¿No pueden?

Detrás de tanques y parapetados sí pueden, pero cuerpo a cuerpo, en el campo de batalla, no. Hezbollah es el Partido de Dios: están dispuestos a dar su vida para derrotar a Israel. Y los israelíes quieren discotecas, viajar, una buena vida... No están dispuestos a renunciar a ello. A este nivel los israelíes no pueden ganar.

## En sus trabajos usted asimila el sionismo con el nacionalismo étnico que se instaló en Europa a mediados del siglo XIX.

El sionismo fue una forma típica de nacionalismo étnico. Creían que cada grupo étnico, o raza, como quiera llamarlo, debía tener su propio estado independiente. Puesto que en su concepción los judíos eran una nación, necesitaban una nación para los judíos. Es la concepción opuesta a la del nacionalismo político, en el que tú perteneces a una nación si aceptas un cuerpo legal, una constitución. Éste es el modelo de la Revolución Francesa, o el de Estados Unidos.



## Israel es un estado racista.

Yo diría que es un estado discriminatorio. Discrimina a sus ciudadanos en función de su etnicidad, de su raza.

## ¿Hay un régimen de apartheid en los territorios ocupados palestinos?

El principal periódico israelí, Haaretz, ha hablado muchas veces en sus editoriales de sistema de apartheid en los territorios ocupados. El anterior fiscal general israelí, Michael Ben-Yair, lo calificó de sistema de apartheid. Las organizaciones de derechos humanos israelíes, como B'Tselem, hablan de apartheid. Shulamit Aloni, la exministra de educación, también lo plantea así.

## ¿Como judío, cómo ve la paradoja de que un pueblo que fue perseguido, ahora ocupe y persiga a otro pueblo?

De hecho, no me sorprende. La gente piensa, creo que de forma ingenua, que después de una experiencia terrible, todo el mundo aprende las mismas lecciones morales. Pero eso no es cierto. Algunos salieron del Holocausto nazi y su principal lección fue "nunca más, a nadie"; ésta fue la lección de mis padres. Pero para otros, la principal lección fue "nunca más, a los judíos". Fue la misma experiencia, pero llevó a dos conclusiones diametralmente opuestas. Por ello no me sorprende encontrar judíos que piensan "nunca más a nosotros, y al infierno con los demás", porque su actitud es "nadie se preocupó por nosotros cuando éramos exterminados". Mi madre me decía "estuvo mal que el mundo nos abandonara y lo que no podemos hacer ahora es abandonar a los demás".